



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 367 din 14.04.2021

Dosar nr.: 46/2020

Petiția nr.: 599/29.01.2020

Petent:

Reclamați: S.C. Veolia Apă Servicii S.R.L. și Asociația Clubul Sportiv Petrolul 52

Obiect: Petentul reclamă discriminarea la care a fost supus prin demiterea sa din funcția de Președinte al Clubului Petrolul Ploiești, urmare a anunțării candidaturii sale la Primăria Galați, pe criteriul convingerilor privind administrația publică, dreptul de a alege și de a fi ales, respectiv drepturile adiacente la libertatea de expresie și dreptul la libertatea de întrunire și asociere.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul și domiciliul petentei

1.

Numele, domiciliul ales și sediul părților reclamate

2. **S.C. Veolia Apă Servicii SRL**, București, str. Profesorilor nr. 2, Sector 4, CUI 12276930 și nr. de înregistrare în Reg. Corn. J40/9004/1999

3. **Asociația Clubul Sportiv Petrolul 52**, mun. Ploiești, str. Stadionului nr. 26, spațiul D, colt sud-vest, etajele 1-4, înregistrată în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor de pe lângă Grefa Judecătoriei Ploiești cu nr. 57/05.10.2016, având CIF 36804332.

II. Procedura de citare

4. Prin adresele nr. 599/18.02.2020, respectiv 1198/18.02.2020 s-a realizat citarea părților, însă, având în vedere măsurile dispuse în contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, audierea părților la sediul instituției a fost anulată, cu informarea părților prin e-mail și telefonic în data de 03.11.2020.

5. Prin adresa nr. 3452/11.06.2020, au fost comunicate către petent punctele de vedere depuse la dosar de reclamați, în vederea formulării concluziilor scrise.

6. Urmare a solicitării petentului din data de 19.11.2020 înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 7461/19.11.2020 de a i se retransmite apărările formulate de reclamați în cauză, s-au comunicat alăturat la adresa nr. 7503/23.11.2020.



III. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 599/29.01.2020, petentul consideră că a fost supus unui act de discriminare, pe criteriul convingerilor privind administrația publică, dreptul de a alege și de a fi ales, respectiv drepturile adiacente la libertatea de expresie și dreptul la libertatea de întrunire și asociere.

8. Concret, petentul specifică că a încheiat cu cel de-al doilea reclamat, contractul de activitate sportivă din data de 20.06.2019, pentru postul de Președinte al Clubului Petrolul Ploiești, prin care au fost convenite raporturile dintre acesta și Asociație, cu privire la prestarea muncii pentru aceasta și cu remunerarea corespunzătoare a muncii presate.

9. Contractul a fost încheiat pentru perioada 01.07.2019 – 30.06.2020, cu o clauză de prelungire de drept, până la 30.06.2024 în cazul în care Clubul promovează în Liga I, astfel cum prevede art. 3.2 din contract, fiind prevăzute și condițiile de remunerare, inclusiv primele datorate în situația promovării în Liga I.

10. În același timp, la art. 15.2, s-au stabilit convențional și cazurile în care contractul poate înceta, printre care se prevede denunțarea unilaterală a contractului de către Club numai cu un preaviz de 15 zile calendaristice și numai pentru motivul neîndeplinirii obiectivelor de performanță prevăzute la cap. XIX al contractului.

11. Petentul precizează că, la data de 10 ianuarie 2020, și-a anunțat public candidatura la funcția de Primar al Municipiului Galați, ceea ce a condus la demiterea sa de către cel de-al doilea reclamat, urmare a solicitării imperative a primului reclamat în calitatea sa de Partener Finanțator al clubului Petrolul Ploiești, pentru simplul fapt de a-și exercita dreptul constituțional de a fi ales, a dreptului adiacent la libertatea de expresie și a dreptului la libertatea de întrunire și asociere.

12. Astfel, invocând acest fapt, primul reclamat a comunicat public, în aceeași zi, solicitarea sa de demitere imediată a petentului, precum și motivația acestei solicitări, sub sancțiunea retragerii finanțării sale pentru Clubul Petrolul.

13. În data de 11 ianuarie 2020, s-a întrunit Adunarea Generală a Asociațiilor celui de-al doilea reclamat, luându-se act de solicitarea finanțatorului său, potrivit comunicatului de presă al Clubului, reținându-se clar că demiterea petentului are loc *“ca urmare a lansării candidaturii sale la alegerile locale 2020 pentru un al doilea mandat de primar al municipiului Galați”*.

14. Prin urmare, petentul apreciază că prin faptele celor doi reclamați, a fost supus unui act de discriminare, pe criteriul convingerilor privind administrația publică, dreptul de a alege și de a fi ales și drepturile adiacente la libertatea de expresie și dreptul la libertatea de întrunire și asociere.

15. Actul de discriminare comis de primul reclamat a avut drept consecință, în opinia petentului, crearea unei atmosfere ostile, în mod special din partea Clubului – cel de-al doilea reclamat, căruia i-a fost impusă o atitudine drastică față de acesta, constând în demiterea sa, sub sancțiunea retragerii finanțării.

16. De asemenea, atitudinea ostilă a fost inoculată și publicului, prin afirmarea/sugerarea faptului că petentul, prin exercitarea drepturilor constituționale, ar fi încălcat valori precum *“onestitatea, responsabilitatea, solidaritatea, respectul”*, valori

menționate în mod expres în comunicatul de presă al primului reclamat.

17. Petentul adaugă că, din comunicatul de presă al celui de-al doilea reclamat, rezultă că acesta nu a fost "afectat" de exercitare anterioară a drepturilor sale constituționale, de alegerea sa ca Primar al Municipiului Galați, ci este îngrijorat sau deranjat de faptul că va candida pentru "al doilea mandat de primar la municipiului Galați".

18. În drept, petentul își încadrează susținerile pe art. 2 alin. 1, alin. 5, art. 15 din O.G. nr. 137/2000, art. 15, art. 30, art. 37, art. 39, art. 40 și art. 41 din Constituția României, apreciind că sunt incidente și dispozițiile art. 19 pct. 1 și art. 26 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

19. Petentul atașează următoarele înscrisuri în scopul dovedirii celor afirmate:

- contractul de activitate sportivă încheiat la data de 20.06.2019 cu cel de-al doilea reclamat;
- comunicatele de presă ale celor două reclamate, astfel cum au fost ele preluate de mass – media;
- alte extrase de pe internet, din care rezultă intensitatea propagării actelor de discriminare;

Susținerile părților reclamate

Susținerile părții reclamate – S.C. Veolia Apă Servicii SRL

20. Reclamatul formulează punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1834/16.03.2020 invocând în prealabil:

- excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în soluționarea petiției și, pe cale de consecință, clasarea dosarului;
- excepția lipsei calității procesuale pasive a societății;
- excepția lipsei obiectului petiției raportat la domeniul de aplicare al prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată și, pe cale de consecință, clasarea dosarului;

21. Pe fond, reclamatul solicită respingerea petiției ca neîntemeiată, constatând că faptele invocate nu constituie acte de discriminare și/sau hărțuire.

22. În fapt, reclamatul precizează că societatea are calitatea de asociat partener în cadrul Asociației – cel de-al doilea reclamat. Scopul Clubului este expres stabilit prin Statutul său și constă în desfășurarea de activități sportive de fotbal, respectiv selecționarea, inițierea și pregătirea de sportivi în acest domeniu, participarea la competiții sportive și activități componente.

23. Prin Hotărârea Adunării Generale a Clubului nr. 1 din data de 18 iunie 2019, petentul a fost numit în funcția de Președinte al Consiliului Director al Clubului, această funcție fiind una electivă, potrivit prevederilor art. 12.1. lit. c) și d) din Statutul Clubului, iar numirea în această funcție fiind de competența Adunării Generale.

24. La data de 20.06.2019, în baza Hotărârii nr. 2 a Adunării Generale, între petent și cel de-al doilea reclamat a fost încheiat Contractul de activitate sportivă nr. 755, înregistrat la Federația Română de Fotbal sub nr. 2653 din 09.07.2019, având ca obiect reglementarea activității Președintelui Clubului în beneficiul celui de-al doilea reclamat, structură sportivă legal constituită și recunoscută oficial, afiliată la AJF/FRF/LPF.

25. În contextul celor menționate, primul reclamat consideră important de subliniat că, în conformitate cu prevederile art. 15.2. din Statutul Clubului, astfel cum a fost actualizat în

14.02.2018, Președintele Consiliului Director este și Președintele Clubului.

26. Ulterior, pe fondul lansării oficiale a candidaturii petentului pentru funcția de Primar al Municipiului Galați, ce a avut loc în data de 10.01.2020, demers ce a avut consecințe directe și asupra modului de îndeplinire a obligațiilor contractuale de către petent, Adunarea Generală a Clubului a hotărât, prin Hotărârea nr. 1, revocarea acestuia din funcția de Președinte al Consiliului Director al Clubului.

27. Reclamatul adaugă că, dată fiind interdependența celor două funcții, revocarea mandatului de Președinte al Consiliului Director al Clubului conduce automat la încetarea Contractului de Activitate Sportivă.

28. În ceea ce privește excepția necompetenței C.N.C.D. invocată în raport cu obiectul petiției, reclamatul precizează că, prin petiție este criticată legalitatea Hotărârii Adunării Generale a Clubului nr. 1 din 11.01.2020, or, în acest context, se pune problema stabilirii în ce măsură, pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în legătură indisolubilă cu activitatea de înfăptuire a justiției de către instanțele judecătorești, în sensul examinării, cu prioritate, a existenței unor fapte ilicite ce ar putea fi reținute în sarcina Clubului, respectiv aprecierea legalității Hotărârii Adunării Generale a Clubului, ce a fost succedată de Notificarea prin care a fost comunicată încetarea Contractului.

29. În acest sens, în consens cu cele statuate și de Curtea Constituțională, reclamatul consideră că interpretarea legii, respectiv modul în care organul de conducere al Clubului a înțeles să respecte prevederile legale și/sau contractuale în procesul decizional, este atributul suveran al instanțelor judecătorești în procesul de înfăptuire a justiției, controlul acestei interpretări putându-se realiza prin exercitarea căilor de atac specifice.

30. În aprecierea sa, reclamatul consideră că petentul invocă vătămarea drepturilor sale ca urmare a revocării mandatului de Președinte al Consiliului Director și, implicit, al încetării Contractului, considerând că acestea ar fi avut loc „*pe criteriul convingerilor sale privind administrația publică, dreptul de a alege și de a fi ales și drepturile adiacente la libertatea de expresie și dreptul la libertatea de întrunire și asociere*”.

31. Primul reclamat face referire la statutul celui de-al doilea reclamat care este o asociație, persoană juridică de drept privat, fără scop lucrativ, care este înființată și funcționează conform prevederilor O.G. nr. 26/2000 privind asociațiile și fundațiile, astfel cum a fost modificată și republicată. Potrivit actului normativ menționat, Adunarea Generală este organul de conducere care adoptă hotărâri privind numirea și revocarea membrilor Consiliului Director. Totodată, potrivit Statutului Clubului, același organ de conducere are competențe și în ceea ce privește numirea și revocarea Președintelui și Vicepreședintelui Clubului.

32. În plus, Clubul are dreptul exclusiv de a se organiza și administra (inclusiv prin desemnarea organelor de conducere ori executive) în mod independent, fără intervenția vreunei autorități ori a instanțelor judecătorești, astfel cum rezultă din prevederile art. 28 alin. (1) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare.

33. Prin urmare, primul reclamat apreciază următoarele:

- pe de o parte, C.N.C.D. nu se poate pronunța asupra deciziei Clubului de a

revoca Președintele Consiliului Director întrucât ar înfrânge dreptul Clubului de a-și stabili în mod independent organele de conducere, „revocarea” Președintelui Clubului fiind accesorie revocării Președintelui Consiliului Director;

- pe de altă parte, C.N.C.D. nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției, care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a prevederilor legale în procesul decizional, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

34. Mai mult, prin raportare la prevederile art. 28 alin. (6) din Legea nr. 69/2000, reclamatul mai adaugă că, în domeniul activității fotbalistice (obiectul de activitate al Clubului), soluționarea litigiilor este de competența exclusivă a instanțelor de jurisdicție ale FRF, LPF și/sau AJF, FIFA, UEFA sau TAS.

35. Reclamatul face trimitere și la prevederile Statutului Federației Române de Fotbal, art. 57, 58, precum și prevederile contractuale ce reglementează competența de soluționare a diferendelor ce ar rezulta din executarea Contractului de Activitate Sportivă (art. 16.3 din contract).

36. De asemenea, primul reclamat invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a societății, precizând că trebuie avut în vedere că nu îndeplinește condițiile necesare deținerii calității de contravenient, în sensul O.G. nr. 137/2000.

37. De asemenea, reclamatul apreciază că C.N.C.D. nu poate stabili caracterul discriminatoriu al unei fapte de excludere/deosebire/restricție/preferință doar pe baza criteriilor prevăzute de art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, ci și prin raportare la alte prevederi ale aceluiași act normativ.

38. Astfel, prin raportare la art. 3 din O.G. nr. 137/2000, unde sunt reglementate în mod expres domeniile în care excluderea/deosebirea/restricția/preferința poate fi considerată sau nu discriminare, reclamatul punctează că, pentru ca o anumită conduită să fie considerată discriminatorie, este necesar ca aceasta să vizeze raporturile de muncă/de serviciu, ori raporturile juridice civile vis-a-vis de dreptul la protecția și securitatea socială, dreptul la educație, accesul la servicii publice/bunuri/alte facilități, dreptul la libera circulație etc.

39. Or, între societate și petent nu au existat raporturi de muncă ori alte raporturi juridice față de care să fie analizată o posibilă conduită discriminatorie a societății.

40. Chiar dacă s-ar reține că între societate și petent au existat raporturi juridice, reclamatul consideră că acestea nu se încadrează în niciunul dintre domeniile în care o anumită conduită poate fi considerată discriminatorie.

41. Astfel, având în vedere calitatea de asociat partener în cadrul ACS Petrolul '52, primul reclamat precizează că nu are drept de decizie unilaterală cu privire la conducerea și administrarea Clubului, exercitarea tuturor atribuțiilor vizând conducerea și administrarea acestuia fiind exercitate potrivit Statutului Clubului, în speță, potrivit Statutului Clubului, numirea membrilor Consiliului Director al Clubului, precum și a Președintelui Consiliului Director / Președintelui Clubului fiind atribuția exclusivă a Adunării Generale a Clubului.

42. Prin urmare, în calitatea sa de Președinte al Consiliului Director și respectiv Președinte al Clubului, petentul se supune hotărârilor Adunării Generale a Clubului și nu societății reclamate, aceasta fiind doar asociat partener al Clubului.

43. Hotărârea nr. 1 din 11.01.2020 prin care petentul a fost revocat din funcția de Președinte al Consiliului Director al Clubului, în baza prevederilor art. 15.2. din Statutul Clubului, nu a fost adoptată în mod unilateral de către societatea reclamată, ci de către Adunarea Generală a Clubului, în cadrul căreia este reprezentată și societatea.

44. Totodată, primul reclamat apreciază că se poate observa din chiar colajele de articole depuse de petent că societatea reclamată nu a emis niciun comunicat sau declarație de presă care să îl vizeze pe acesta și care să poată fi analizate prin raportare la prevederile O.G. nr. 37/2000, toate aceste colaje de articole nefiind puncte de vedere ale societății și/sau ale Clubului, ci opinii jurnalistice pe care reclamații în cauză nu le pot controla.

45. Față de cele expuse, reclamatul consideră că rezultă fără dubiu că societatea nu îndeplinește condițiile necesare deținerii calității de contravenient, în sensul O.G. nr. 137/2000.

46. În ceea ce privește excepția lipsei obiectului petiției raportat la domeniul de aplicare al prevederilor O.G. nr. 137/2000, reclamatul reamintește faptul că între societate și petent nu au existat raporturi de muncă ori alte raporturi juridice, întrucât societatea este asociat partener al Clubului, calitate ce nu dă naștere unor raporturi juridice de muncă între aceasta și petent.

47. Mai mult, reclamatul punctează faptul că raporturile existente între petent și Club nu întrunesc cerințele necesare catalogării acestora ca fiind specifice dreptului muncii, întrucât petentul a ocupat funcția de Președinte al Consiliului Director al Clubului, fiind numit în aceasta funcție de către Adunarea Generală a Clubului, prin Hotărârea nr. 1 din 18 Iunie 2019, pentru o perioadă limitată de 1 an, iar potrivit art. 15.2. din Statutul Clubului, Președintele Consiliului Director este și Președintele Clubului.

48. Pentru detalierea atribuțiilor Președintelui Clubului, respectiv, stabilirea obiectivelor de performanță în domeniul activității fotbalistice desfășurate de Club, raporturile juridice s-au stabilit între Club și petent, prin Contractul de Activitate Sportivă, care nu este un contract de muncă reglementat de dispozițiile Legii nr. 53/2003 – Codul muncii, ci un contract civil, activitatea sportivă prestată de Petent fiind supusă prevederilor Statutelor, Regulamentelor, Hotărârilor și Deciziilor FIFA, UEFA, FRF, LPF, hotărârilor Adunării Generale și/sau ale Consiliului Director a/ai Clubului, iar nu prevederilor din domeniul dreptului muncii.

49. În acest sens, reclamatul enumeră prevederile contractuale la care face trimitere, respectiv:

- art. 2.3. teza întâi din contract, în acord cu care: Prezentul Contract nu dă naștere unor raporturi de muncă;
- art. 5.2. din contract, în acord cu care:
„Prin drepturile și obligațiile corelative cărora le dă naștere, prezentul Contract este guvernat de legislația civilă în vigoare și se raportează la Statutele și Regulamentele FiFA/UEFA/FRF; și
- art. 17.3. din contract, în acord cu care:
„Acestui Contract i se aplică deopotrivă Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare și, după caz, legislația civilă, în vigoare”.

50. Prin urmare, în considerarea celor de mai sus, reclamatul apreciază că nu poate fi

reținută incidența prevederilor art. 6, 7 sau 8 din O.G. nr. 137/2000, întrucât Hotărârea nr. 1 din 11.01.2020 a Adunării Generale a Clubului prin care petentul a fost revocat din funcția de membru al Consiliului Director al Clubului stipulează următoarele:

- *”nu are ca efect condiționarea participării Petentului la o activitate economică, în speță nefiind vorba despre desfășurarea unei activități economice sau despre asocierea în vederea desfășurării unei astfel de activități;*
- *nu are ca efect încetarea unui raport de muncă, Contractul de Activitate Sportivă nefiind un contract de muncă;*
- *nu poate fi considerată un refuz de a angaja în muncă, Președintele Consiliului Director nefiind angajatul Clubului;*
- *nu are ca efect restrângerea dreptului de a ocupa un loc de muncă prin concurs sau examen.”*

51. Astfel, reclamatul precizează că nu a încălcat sau limitat dreptul petentului de a-și exprima convingerile „privind administrația publică, dreptul de a alege și de a fi ales și drepturile adiacente la libertatea de expresie și dreptul la libertatea de întrunire și asociere” și nici nu i-a limitat dreptul de a fi ales în funcția de primar al municipiului Galați, din moment ce societatea nu emis niciun act unilateral de revocare a acestuia din funcția de Președinte al Consiliului Director / Președinte al Clubului și nici nu a fost adusă vreo atingere dreptului petentului de a candida pentru funcția de Primar al municipiului Galați.

52. În ceea ce privește atingerea demnității personale a petentului la care acesta face referire în memoriu, reclamatul este de părere că Hotărârea nr. 1 din 11.01.2020 a Adunării Generale a Clubului, deși nu reprezintă un act care emană de la societate, nu a vizat atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, ci reprezintă o conduită legitimă vizând protecția propriilor valori și a activității fotbalistice a Clubului.

53. Pe fond, reclamatul apreciază că petiția este neîntemeiată, faptele invocate de petent nu constituie discriminare și/sau hărțuire, întrucât niciuna dintre condițiile cumulative nu este îndeplinită, întrucât:

- a) numirea președintelui anterior al Clubului, dl. s-a realizat în baza aceluiași criterii;
- b) nu există un criteriu de discriminare dintre cele reglementate de art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, numirea Președintelui Consiliului Director realizându-se în mod independent de către Adunarea Generală a Clubului, pe baza criteriilor, regulilor și conform nevoilor Clubului, precum și a activităților acestuia;
- c) dreptul petentului de a fi ales nu a fost restricționat prin Hotărârea nr. 1 din 11.01.2020, această măsură vizând organizarea internă a Clubului, precum și activitățile acestuia;
- d) revocarea Președintelui Clubului s-a realizat în mod legitim de către Adunarea Generală a Clubului, iar nu de către societate, conform atribuțiilor pe care le exercită în baza Statutului și a prevederilor Legii nr. 69/2000.

54. Conform celor enunțate anterior, reclamatul consideră că faptele invocate de petent

nu pot fi încadrate nici în prevederile art. 2 alin. (5) din O.G. nr. 137/2000 ca fapte de hărțuire, întrucât Hotărârea nr. 1 din 11.01.2020 nu este un „comportament” și nu generează un cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv, ci a fost adoptată de Adunarea Generală a Clubului în aplicarea prevederilor Statutului Clubului și are rolul exclusiv de a organiza activitatea acestuia.

55. În drept, reclamatul încadrează cele susținute în apărare pe art. 28 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 69/2000; Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul președintelui C.N.C.D. nr. 144/2008; OG nr. 137/2000; O.U.G. nr. 26/2000; Statutul Federației Române de Fotbal; Statutul Asociației Clubul Sportiv Petrolul '52.

56. Reclamatul atașează înscrisuri:

- Proces-Verbal al Adunării Generale a Asociației Clubul Sportiv Petrolul '52 din data de 11 ianuarie 2020 conținând Hotărârea nr. 1 din aceeași dată;
- Statutul Federației Române de Fotbal;
- Statutul Asociației Clubul Sportiv Petrolul '52

Sușținerile părții reclamate – Asociația Clubul Sportiv Petrolul 52

57. Cel de-al doilea reclamat formulează punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1863/17.063.2020, invocând:

- excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în soluționarea petiției cu consecința clasării dosarului,
- excepția obiectului vădit nefondat raportat la domeniul de aplicare al prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
- respingerea petiției ca neîntemeiată, constatând că faptele invocate nu constituie acte de discriminare și/sau hărțuire.

58. În fapt, reclamatul descrie situația de fapt, menționând că, prin Hotărârea Adunării Generale a Clubului nr. 1 din data de 18 iunie 2019, petentul a fost numit în funcția de Președinte al Consiliului Director al Clubului, potrivit prevederilor art. 12.1. lit. c) și d) din Statutul Clubului, funcția de Președinte al Consiliului Director fiind una electivă, numirea în această funcție fiind de competența Adunării Generale.

59. În continuare, la data de 20.06.2019, în baza Hotărârii nr. 2 a Adunării Generale, între Club și petent a fost încheiat Contractul de activitate sportivă nr. 755, înregistrat la Federația Română de Fotbal sub nr. 2653 din 09.07.2019, având ca obiect reglementarea activității Președintelui Clubului în beneficiul Clubului, structură sportivă legal constituită și recunoscută oficial, afiliată la AJF/FRF/LPF.

60. În contextul celor menționate, reclamatul subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 15.2. din Statutul Clubului, astfel cum a fost actualizat în 14.02.2018, Președintele Consiliului Director este și Președintele Clubului.

61. Ulterior, pe fondul lansării oficiale a candidaturii petentului pentru funcția de Primar al Municipiului Galați din data de 10.01.2020, demers ce a avut consecințe directe și asupra modului de îndeplinire a obligațiilor contractuale de către Petent, Adunarea Generală a Clubului a hotărât, prin Hotărârea nr. 1, revocarea acestuia din funcția de Președinte al Consiliului Director al Clubului.

62. De asemenea, dată fiind interdependența cele două funcții, revocarea mandatului

de Președinte al Consiliului Director al Clubului conduce automat la încetarea Contractului de Activitate Sportivă.

63. În ceea ce privește excepția de necompetență materială a C.N.C.D invocată în prezenta cauză, reclamatul apreciază că soluționarea petiției nu se poate face fără a avea în vedere faptul că este vorba de o asociație, persoană juridică de drept privat, fără scop lucrativ, care funcționează conform prevederilor O.G. nr. 26/2000 privind asociațiile și fundațiile, astfel cum a fost modificată și republicată.

64. Potrivit actului normativ menționat, Adunarea Generală este organul de conducere care adoptă hotărâri privind numirea și revocarea membrilor Consiliului Director. Totodată, potrivit Statutului Clubului, același organ de conducere are competențe și în ceea ce privește numirea și revocarea Președintelui și Vicepreședintelui Clubului.

65. În plus, ca oricare altă persoană juridică a cărei constituire și funcționare este guvernată de O.G. nr. 26/2000, Clubul are dreptul exclusiv de a se organiza și administra (inclusiv prin desemnarea organelor de conducere ori executive) în mod independent, fără intervenția niciunei autorități ori a instanțelor judecătorești, aspect ce rezultă din prevederile art. 28 alin. (1) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele:

„Cluburile sportive de drept privat au regim propriu de administrare și de gestionare a bugetului și a patrimoniului, aprobat de adunările generale ale acestora, în condițiile legii”.

66. Concret, reclamatul apreciază că prin petiție este criticată legalitatea Hotărârii Adunării Generale a Clubului nr. 1 din 11.01.2020, or în acest context, se pune problema stabilirii în ce măsură, pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, CNCD poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în legătură indisolubilă cu activitatea de îndeplinire a justiției de către instanțele judecătorești, în sensul examinării, cu prioritate, a existenței unor fapte ilicite ce ar putea fi reținute în sarcina Clubului, respectiv aprecierea legalității Hotărârii Adunării Generale a Clubului, ce a fost succedată de Notificarea prin care a fost comunicată încetarea Contractului.

67. În acest sens, în consens cu cele statuate și de Curtea Constituțională, reclamatul consideră că interpretarea legii, cu referire aici la modul în care organul de conducere al Clubului a înțeles să respecte prevederile legale și/sau contractuale în procesul decizional, este atributul suveran al instanțelor judecătorești în procesul de îndeplinire a justiției, controlul acestei interpretări putându-se realiza prin exercitarea căilor de atac specifice.

68. Astfel, prin raportare la cele menționate, reclamatul apreciază că:

- a) pe de o parte, C.N.C.D. nu se poate pronunța asupra deciziei Clubului de a revoca Președintele Consiliului Director întrucât ar înfrânge dreptul Clubului de a-și stabili în mod independent organele de conducere, „revocarea” Președintelui Clubului fiind accesorie revocării Președintelui Consiliului Director; și
- b) pe de altă parte, C.N.C.D. nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției, care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a prevederilor legale în procesul decizional, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

69. Mai mult, reclamatul face trimitere și la prevederile art. 28 alin. (6) din Legea nr.



69/2000, potrivit cărora „cluburile sportive, indiferent de forma de organizare prevăzută de prezenta lege, vor respecta prevederile specifice din normele și regulamentele federațiilor naționale și, după caz, ale ligilor profesioniste din ramura de sport respectivă”, sens în care, în domeniul activității fotbalistice (obiectul de activitate al Clubului), soluționarea litigiilor este de competența instanțelor de jurisdicție ale FRF, LPF și/sau AJF, FIFA, UEFA sau TAS.

70. În același context, reclamatul face referire și la art. 57 și 58 din Statutul Federației Române de Fotbal, respectiv prevederile contractuale ce reglementează competența de soluționare a diferendelor ce rezultă din executarea Contractului de Activitate Sportivă (prevederile art. 16.3. din contract).

71. Raportat la excepția obiectului vădit nefondat, reclamatul precizează că C.N.C.D. nu poate stabili caracterul discriminatoriu al unei fapte de excludere/deosebire/restricție/preferință doar pe baza criteriilor prevăzute de art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, ci prin raportare și la alte prevederi ale aceluiași act normativ, în speța de față fiind vorba de art. 3 unde legiuitorul a reglementat în mod expres domeniile în care excluderea/deosebirea/restricția/preferința poate fi considerată sau nu discriminare.

72. Astfel, pentru ca o anumită conduită să fie considerată discriminatorie, este necesar ca aceasta să vizeze raporturile de muncă/de serviciu, ori raporturile juridice civile ce vizează dreptul la protecția și securitatea socială, dreptul la educație, accesul la servicii publice/bunuri/alte facilități, dreptul la libera circulație etc.

73. Or, raporturile juridice dintre petent și Club nu se încadrează în niciunul dintre domeniile în care o anumită conduită poate fi considerată discriminatorie sau nu între Club și petent nu au existat raporturi de muncă.

74. Petentul a ocupat funcția de Președinte al Consiliului Director al Clubului fiind numit în această funcție de către Adunarea Generală a Clubului, prin Hotărârea nr. 1 din 18 iunie 2019, pentru o perioadă limitată de 1 an, iar potrivit art. 15.2. din Statutul Clubului, Președintele Consiliului Director este și Președintele Clubului, detalierea atribuțiilor Președintelui Clubului, respectiv, stabilirea obiectivelor de performanță în domeniul activității fotbalistice desfășurate de Club, fiind stipulate prin Contractul de Activitate Sportivă încheiat între petent și Club.

75. Contractul de Activitate Sportivă însă nu este un contract de muncă, reglementat de dispozițiile Legii nr. 53/2003 – Codul muncii, între părți nefiind stabilit un raport juridic de tipul angajat-angajator, ci un contract civil, activitatea sportivă prestată de petent fiind supusă prevederilor Statutelor, Regulamentelor, Hotărârilor și Deciziilor FIFA, UEFA, FRF, LPF, hotărârilor Adunării Generale și/sau ale Consiliului Director a/al Clubului, iar nu prevederilor din domeniul dreptului muncii.

76. Reclamatul adaugă că aceste aspecte sunt susținute și de prevederile contractuale, respectiv art. 2.3. teza întâi din contract, art. 5.2. și 17.3.

77. Ca orice altă persoană juridică de drept privat, fără scop lucrativ, Clubul are dreptul și obligația de a se auto-guverna, aspect ce presupune dreptul Clubului de a-și asuma decizii privind funcționarea internă sau relațiile cu alte instituții în mod independent și de a-și stabili singură organele de conducere, numirea sau revocarea membrilor Consiliului director al Clubului nefiind unul dintre domeniile ce intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000.

78. Prin urmare, în acord și cu prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 69/2000 redată anterior, reclamatul apreciază că C.N.C.D. nu se poate pronunța asupra deciziei Clubului de a revoca Președintele Consiliului Director întrucât ar înfrânge dreptul Clubului de a-și stabili în mod independent organele de conducere, „revocarea” Președintelui Clubului fiind accesorie revocării Președintelui Clubului.

79. De asemenea, reclamatul precizează că este independent în raport cu orice autoritate publică și nu urmărește îndeplinirea unor obiective politice, scopul Clubului constând în desfășurarea de activități sportive de fotbal, respectiv selecționarea, inițierea și pregătirea de sportivi în acest domeniu, participarea la competiții sportive și activități componente acestora, iar nu în acela de a iniția, de a susține, de a promova ori de a-și asocia imaginea cu un candidat la o funcție politică sau cu o formațiune politică.

80. Mai mult, fiind o Asociație, reclamatul menționează că, Clubul este și trebuie să rămână independent în raport cu orice autoritate publică; Clubul nu urmărește nici accesul la puterea politică și nici obținerea de profit.

81. Prin urmare, având în vedere cele precizate anterior, reclamatul precizează că, Clubul nu a încălcat sau limitat dreptul petentului de a-și exprima convingerile „privind administrația publică, dreptul de a alege și de a fi ales și drepturile adiacente la libertatea de expresie și dreptul la libertatea de întrunire și asociere”.

82. Având în vedere susținerile petentului, că prin revocarea sa din funcția de Președinte al Consiliului Director al Clubului și implicit Președinte al Clubului, i-a fost limitat dreptul de a fi ales în funcția de primar al municipiului Galați, reclamatul susține că nu i-a încălcat un astfel de drept, întrucât Clubul nu este o autoritate cu atribuții în domeniul electoral, fapt pentru care nu avea cum să încalce sau să limiteze dreptul petentului de a fi ales.

83. Revocarea Petentului din funcția de Președinte al Consiliului Director și implicit de Președinte al Clubului nu a adus nicio atingere dreptului petentului de a candida pentru funcția de Primar al municipiului Galați, iar dreptul Clubului de a-și stabili în mod liber și independent, potrivit propriilor criterii și nevoi, organele de conducere, cu respectarea prevederilor O.G. nr. 26/2000, nu poate fi limitat de către C.N.C.D. și nici de către autoritățile judecătorești.

84. Pe fond, reclamatul apreciază petiția ca neîntemeiată, faptele invocate de petent ca discriminare și/sau hărțuire neputând fi încadrate în prevederile art. 2 alin. (5) din O.G. nr. 137/2000, întrucât Hotărârea nr. 1 din 11.01.2020 nu este un „comportament” și nu creează un cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv ci a fost adoptată de Adunarea Generală a Clubului în aplicarea prevederilor Statutului Clubului și are rolul exclusiv de a organiza activitatea acestuia.

85. Reclamatul atașează înscrisuri în apărare :

- Proces-verbal al Adunării Generale a Asociației Clubul Sportiv Petrolul '52 din data de 18 iunie 2019, incluzând Flotărârile nr. 1 și 2;
- Proces-Verbal al Adunării Generale a Asociației Clubul Sportiv Petrolul '52 din data de 11 ianuarie 2020 conținând Hotărârea nr. 1 din aceeași dată; Statutul Federației Române de Fotbal;
- Statutul Asociației Clubul Sportiv Petrolul '52.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

86. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

1. Constituția României:

- **Art. 1 Statul român:** *"(...) (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*
(4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale.
(...)"
- **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni** *"(...) (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială."*
- **Art. 15 Universalitatea:** *"(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.*
(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile."
- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** *"(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*
(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)"
- **Art. 29 Libertatea conștiinței:** *"(1) Libertatea gândirii și a opiniilor, precum și libertatea credințelor religioase nu pot fi îngrădite sub nici o formă. Nimeni nu poate fi constrâns să adopte o opinie ori să adere la o credință religioasă, contrare convingerilor sale.*
(2) Libertatea conștiinței este garantată; ea trebuie să se manifeste în spirit de toleranță și de respect reciproc.
(3) Cultele religioase sunt libere și se organizează potrivit statutelor proprii, în condițiile legii.
(4) În relațiile dintre culte sunt interzise orice forme, mijloace, acte sau acțiuni de învrăjbire religioasă.
(5) Cultele religioase sunt autonome față de stat și se bucură de sprijinul acestuia, inclusiv prin înlesnirea asistenței religioase în armată, în spitale, în penitenciare, în azile și în orfeline.
(6) Părinții sau tutorii au dreptul de a asigura, potrivit propriilor convingeri, educația copiilor minori a căror răspundere le revine."



- **Art. 30 Libertatea de exprimare:** *”(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile.*
(2) Cenzura de orice fel este interzisă.
(3) Libertatea presei implică și libertatea de a înființa publicații.
(4) Nici o publicație nu poate fi suprimată.
(5) Legea poate impune mijloacelor de comunicare în masă obligația de a face publică sursa finanțării.
(6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.
(7) Sunt interzise de lege defăimarea țării și a națiunii, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial sau la violență publică, precum și manifestările obscene, contrare bunelor moravuri.
(8) Răspunderea civilă pentru informația sau pentru creația adusă la cunoștință publică revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condițiile legii.
Delictele de presă se stabilesc prin lege.”
- **Art. 37 Dreptul de a fi ales:** *”(1) Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alineatul (3) , dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 40 alineatul (3).*
(2) Candidații trebuie să fi împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani pentru a fi aleși în Camera Deputaților sau în organele administrației publice locale, vârsta de cel puțin 33 de ani pentru a fi aleși în Senat și vârsta de cel puțin 35 de ani pentru a fi aleși în funcția de Președinte al României.”
- **Art. 40 Dreptul de asociere:** *”(1) Cetățenii se pot asocia liber în partide politice, în sindicate, în patronate și în alte forme de asociere.*
(2) Partidele sau organizațiile care, prin scopurile ori prin activitatea lor, militează împotriva pluralismului politic, a principiilor statului de drept ori a suveranității, a integrității sau a independenței României sunt neconstituționale.
(3) Nu pot face parte din partide politice judecătorii Curții Constituționale, avocații poporului, magistrații, membrii activi ai armatei, polițiștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică.
(4) Asociațiile cu caracter secret sunt interzise.”
- **Art. 41 Munca și protecția socială a muncii:** *”(1) Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.*
(2) Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege. (...)”

- **Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**
*”(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.
(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”*
- 2. **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:**
 - **art. 2 alin. 1:** *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*
 - **Art. 5:** *”Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională.”*
- 3. **PACT INTERNATIONAL din 16 decembrie 1966 cu privire la drepturile civile și politic:**
 - **Articolul 19** *”1. Nimeni nu trebuie să aibă de suferit din cauza opiniilor sale. (...)”.*
 - **Articolul 26** *Toate persoanele sînt egale în fața legii și au, fără discriminare, dreptul la o ocrotire egala din partea legii. În aceasta privinta legea trebuie să interzica orice discriminare și sa garanteze tuturor persoanelor o ocrotire egala și eficace contra oricarei discriminari, în special de rasa, culoare, sex, limba, religie, opinie politica sau orice alta opinie, origine naționala sau sociala, avere, nastere sau intemeiata pe orice alta imprejurare.*

Principiile de analiză

87. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un **tratament egal**,*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.*



88. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

89. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

90. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

91. În analiza fondului cauzei, Colegiul director se raportează la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare C.E.D.O.) în domeniu prin care s-a stipulat că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”.

92. C.E.D.O. a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: ***Fredin împotriva Suediei***, 18 februarie 1991; ***Hoffman împotriva Austriei***, 23 iunie 1993, ***Spadea și Scalabrino împotriva Italiei***, 28 septembrie 1995, ***Stubbings și alții împotriva Regatului Unit***, 22 octombrie 1996).

93. Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei

care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.¹

94. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este lipsa unei justificări obiective, legitime, necesară sau proporțională în aplicarea tratamentului diferențiat.

95. În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 5 din O.G. nr. 137/2000, justificată obiectiv poate fi diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1), atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională.

95. Condițiile care trebuie îndeplinite pentru ca tratamentul diferențiat să fie exceptat din sfera contravenționalului în cazul impunerii unei anumite cerinței în contextul profesional sunt:

- cerința profesională să fie reală și determinantă;
- obiectivul să fie legitim, iar cerința proporțională.

Aplicarea principiilor la speță

96. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin încălcarea tratamentului egal în ceea ce privește dreptul la muncă prin demiterea petentului din funcția de Președinte al Clubului Petrolul Ploiești, urmare a anunțării candidaturii sale la Primăria Galați, pe criteriul convingerilor privind administrația publică, dreptul de a alege și de a fi ales, respectiv drepturile adiacente la libertatea de expresie și dreptul la libertatea de întrunire și asociere

97. Colegiul ia act de faptul că prin Hotărârea Adunării Generale a Clubului nr. 1 din data de 18.06.2019, petentul a fost numit în funcția de Președinte al Consiliului Director al Clubului.

98. La data de 20.06.2019, în baza Hotărârii nr. 2 a Adunării Generale, între petent și cel de-al doilea reclamat a fost încheiat Contractul de activitate sportivă nr. 755, înregistrat la Federația Română de Fotbal sub nr. 2653 din 09.07.2019, având ca obiect reglementarea activității Președintelui Clubului în beneficiul celui de-al doilea reclamat, structură sportivă legal constituită și recunoscută oficial, afiliată la AJF/FRF/LPF.

99. Prin Hotărârea Adunării Generale a Clubului nr. 1 din 11.01.2020, pe fondul lansării oficiale a candidaturii petentului pentru funcția de Primar al Municipiului Galați, ce a avut loc în data de 10.01.2020, s-a dispus revocarea acestuia din funcția de Președinte al Consiliului Director al Clubului.

100. În speță, au fost invocate următoarele excepții:

1. excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în soluționarea petiției invocată de ambii reclamați – aprecierea legalității Hotărârii Adunării Generale a Clubului nr. 1 din 11.01.2020, ce a fost succedată de Notificarea prin care a fost

¹ A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.

comunicată încetarea Contractului reprezintă aspecte ce intră în sfera de competență de interpretare și aplicare a legii a instanțelor judecătorești;

2. excepția lipsei calității procesuale pasive a societății invocată de primul reclamat, întrucât între societate și petent nu au existat raporturi de muncă ori alte raporturi juridice față de care să fie analizată o posibilă conduită discriminatorie a societății;
3. excepția lipsei obiectului petiției raportat la domeniul de aplicare al prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată – invocată de ambii reclamați;

101. Colegiul director reține spre analiză faptul că la data de 10 ianuarie 2020, petentul și-a anunțat public candidatura la funcția de Primar al Municipiului Galați, aspect urmat, în aceeași zi, de demiterea sa de către cel de-al doilea reclamat, urmare a comunicatului public dat de primul reclamat, în calitatea sa de Partener Finanțator al Clubului, cel de-al doilea reclamat:

" solicită demiterea domnului din funcția de președinte al clubului FC P.P. după aflarea din surse media a informației că acesta și-a lansat candidatura pentru obținerea unui al doilea mandat de primar al orașului Galați. Această situație este în conflict direct cu valorile și misiunea , care este apolitică, și încalcă flagrant termenii parteneriatului încheiat în vara 2017.

*Onestitatea, responsabilitatea, solidaritatea, respectul, formează baza performanței pe care o așteptăm și o susținem din partea unui Președinte și a clubului pe care îl reprezintă. De aceea, Partenerul finanțator a solicitat în regim de urgență întrunirea AGA a FC P.P. pentru revocarea domnului din funcția de președinte al clubului și stabilirea măsurilor necesare pentru următoarea perioadă. În caz contrar, se va retrage din parteneriat. Partenerul Finanțator continuă astfel misiunea adoptată, de a consolida încrederea în bunele practici, în etică și corectitudine pentru FC P.P."*²

102. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

103. În conformitate cu dispozițiile **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

104. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește o posibilă faptă de discriminare ce ar rezulta din cuprinsul Deciziei nr. 19/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție: *"Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare,*

² <https://www.digisport.ro/fotbal/liga-2/ultimatum-la-petrolul-clubul-risca-sa-piarda-finantarea-daca-nu-l-da-afara-pe-presedintele-marius-stan-779685>

republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.”

105. De asemenea, Colegiul director reține că excepțiile invocate de reclamați au fost puse în dezbatere petentului prin adresele nr. 3452/11.06.2021, respectiv 7503/23.11.2020, în conformitate cu prevederile art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

”art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

106. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul ia act de excepțiile invocate în cauză, raportat la obiectul plângerii, urmând a le analiza pe fiecare în parte, după cum urmează.

107. Raportat la excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată de reclamați, Colegiul director analizează argumentele invocate de aceștia, având în vedere faptul că eventuala faptă de discriminare reclamată ar decurge din aprecierea legalității Hotărârii Adunării Generale a Clubului nr. 1 din 11.01.2020, aspecte de interpretare și aplicare a prevederilor legale în procesul decizional, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare ce ar intra, după aprecierea reclamațiilor, în sfera de competență a instanțelor judecătorești.

108. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

109. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

110. Caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al C.N.C.D. a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960/15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „*C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare*”.

111. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce sunt în legătură indisolubilă cu activitatea de înfăptuire a justiției de către instanțele judecătorești, aspecte de interpretare și aplicare a legii care intră în mod cert în sfera de competență a acestora ori în soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești.

112. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: „Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

113. Ori, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

114. În speța de față, Colegiul director respinge parțial excepția de necompetență materială a C.N.C.D. și constată că elementele de legalitate în ceea ce privește desfacerea și revocarea contractului de prestație sportivă nu intră în sfera de competență a Consiliului, urmând a analiza doar eventuale aspecte ale încălcării dreptului la muncă / dreptul la demnitate din perspectiva discriminării, ca faptă contravențională.

115. Legalitatea rezilierii contractului de activitate sportivă intră în sfera de competență a instanțelor judecătorești, după epuizarea acțiunilor de sesizare / soluționare a litigiilor deferite instanțelor de jurisdicție ale FRF, LPF și / sau AJF, FIFA, UEFA sau TAS, astfel cum este stipulat în contractul de activitate sportivă încheiat între petent și cel de-al doilea reclamat, la art. 16.2.

116. De asemenea, Colegiul respinge **excepția lipsei calității procesuale pasive a primului reclamat**, având în vedere calitatea societății comerciale de Asociat Partener Finanțator al Clubului conform art. 7.3 din Statutul Asociației Clubul Sportiv, cel de-al doilea reclamat în cauză, cel cu care petentul a avut încheiat contractul de activitate sportivă. Astfel, Asociatul Partener nu are drept de decizie unilaterală cu privire la conducerea și administrarea Clubului, însă poate în mod evident influența deciziile acestuia în momentul în care ar exista o condiționare a acordării finanțării.

117. Într-adevăr, Colegiul reține că între societate și petent nu au existat raporturi de muncă ori alte raporturi juridice, însă având în vedere succesiunea evenimentelor, comunicatul de presă survenit urmare a anunțării candidaturii petentului și chiar cuprinsul comunicatului, se deduce în mod evident legătura indisolubilă între actul demiterii petentului și declarația societății în acest sens, cu atât mai mult cu cât Societatea Comercială, primul reclamat, participă prin reprezentant la Adunarea

Generală – organul de conducere al Clubului³, for decizional care a decis în ședința din data de 11.01.2020 revocarea petentului din funcția de Președinte al Consiliului Director al Clubului, respectiv de Președinte al Clubului.

118. Astfel, astfel cum rezultă din procesul – verbal al Adunării Generale a Asociației Clubului, însuși delegatul Asociației Partener a informat Adunarea Generală cu privire la situația generată în cadrul Clubului de informațiile aflate în cursul zilei de 10.01.2020 odată cu lansarea în mod oficial a candidaturii petentului la alegerile locale 2020 pentru funcția de primar al municipiului Galați. Colegiul director reține că s-a pus în discuție în acest context conflictul direct cu valorile și misiunea Clubului, declarată ca fiind apolitică, situația încălcând flagrant termenii parteneriatului cu S.C., primul reclamat, încheiat în anul 2017, parteneriat care a avut la bază, conform susținerilor delegatului Asociației Partener, *"angajamentul unui sport curat, apolitic și etic"*⁴, cu precizarea că *"sportul și Clubul nu pot servi sub nicio formă ca platformă politică"*, motiv pentru care acesta a solicitat în mod expres revocarea petentului din funcția de Președinte al Clubului.

119. Prin urmare, având în vedere poziția exprimată și asumată de primul reclamat, Colegiul director constată că societatea comercială are calitatea de parte reclamată în prezenta speță, fiind de necontestat rolul inerent în desfășurarea evenimentelor care sunt supuse analizei C.N.C.D.

120. Raportat la **excepția lipsei obiectului petiției**, Colegiul director decide respingerea acesteia, întrucât în vederea analizei unui posibil tratament diferențiat, se pot deduce elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, petentul indicând atât dreptul încălcat, cât și criteriul care ar fi stat la baza tratamentului reclamat.

121. Pe fond, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director constată că cele două aspecte puse în discuție de petent, respectiv comunicatul de presă emis de primul reclamat, poziția clară exprimată de acesta în contextul lansării candidaturii de către petent pentru funcția de Primar și demiterea de către cel de-al doilea reclamat din funcția de Președinte al Clubului sunt fapte complementare, astfel că vor fi analizate împreună și se va pronunța asupra unei posibile încălcări a dreptului la muncă pe baza criteriului convingerilor privind administrația publică, concret dreptul de a candida pentru postul de primar.

122. În ceea ce privește raporturile juridice dintre petent și cel de-al doilea reclamat, Colegiul ia act de faptul că acesta a ocupat funcția de Președinte al Consiliului Director al Clubului, fiind numit în această funcție de către Adunarea Generală a Clubului, prin Hotărârea nr. 1 din 18 Iunie 2019, pentru o perioadă de 1 an, iar potrivit art. 15.2. din Statutul Clubului, Președintele Consiliului Director este și Președintele Clubului.

123. Detalierea atribuțiilor petentului în calitatea sa de Președinte al Clubului s-a realizat prin Contractul de Activitate Sportivă, fiind stabilite obiective de performanță în domeniul activității fotbalistice desfășurate de Club, activitatea sportivă prestată de petent fiind supusă, dată fiind natura contractului încheiat (contract civil), prevederilor Statutelor, Regulamentelor, Hotărârilor și Deciziilor FIFA, UEFA, FRF, LPF, hotărârilor Adunării Generale și/sau ale Consiliului Director a/ai Clubului, iar nu prevederilor din

³ Conform art. 11.2. din Statutul Asociației (cel de-al doilea reclamat).

⁴ Procesul – verbal al Adunării Generale a Asociației Clubului din data de 11 ianuarie 2020, primul punct de pe ordinea de zi, pagina 2.

domeniul dreptului muncii.

124. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

125. Analizând susținerile petentului prin prisma prevederilor art. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul reține că dreptul pe care-l reclamă petentul ca fiind încălcat este cel indicat la art. 7 lit. a) din O.G. nr. 137/2000 *"încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă"*.

126. În ceea ce privește comparabilitatea, Colegiul director ia act de faptul că petentul se raportează la orice alte persoane încadrate cărora nu li s-ar îngrădi dreptul de a alege și de a fi ales.

127. Colegiul se raportează la apărarea reclamațiilor și ia act de faptul că, demersul lansării oficiale a candidaturii petentului pentru funcția de Primar al Municipiului Galați din data de 10.01.2020, a fost interpretat ca având consecințe directe și asupra modului de îndeplinire a obligațiilor contractuale de către petent, fapt pentru care Adunarea Generală a Clubului a hotărât revocarea acestuia din funcția de Președinte al Consiliului Director al Clubului.

128. De asemenea, având în vedere interdependența celor două funcții, reclamații au apreciat că revocarea mandatului de Președinte al Consiliului Director al Clubului trebuie să conducă în mod automat la încetarea Contractului de Activitate Sportivă.

129. Raportat la calitatea celui de-al doilea reclamat, Colegiul director reține argumentarea acestuia în ceea ce privește dreptul Clubului de a-și stabili în mod independent organele de conducere, „revocarea” Președintelui Clubului fiind accesorie revocării Președintelui Consiliului Director.

126. De asemenea, exercitarea tuturor atribuțiilor vizând conducerea și administrarea acestuia se face în conformitate cu Statutul Clubului, numirea membrilor Consiliului Director al Clubului, precum și a Președintelui Consiliului Director / Președintelui Clubului fiind atribuția exclusivă a Adunării Generale a Clubului.

127. Colegiul reține că cel de-al doilea reclamat este persoană juridică de drept privat, fără scop lucrativ, care urmărește și exercită o conduită în vederea protecției propriilor valori și a activității fotbalistice a Clubului, fapt pentru care are dreptul de a se auto-guverna, aspect ce presupune dreptul Clubului de a-și asuma decizii privind funcționarea internă sau relațiile cu alte instituții în mod independent și de a-și stabili în mod independent organele de conducere.

128. Prin urmare, Colegiul nu analizează în speță numirea sau revocarea membrilor Consiliului director al Clubului, ci aspectele concrete ce vizează un posibil tratament diferențiat întemeiat pe un anumit criteriu care intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000.

129. În același timp, Colegiul reține apărarea celui de-al doilea reclamat în ceea ce privește independența declarată în raport cu orice autoritate publică, precum și faptul că

nu urmărește îndeplinirea unor obiective politice, scopul Clubului constând în desfășurarea de activități sportive de fotbal, respectiv selecționarea, inițierea și pregătirea de sportivi în acest domeniu, participarea la competiții sportive și activități componente acestora, iar nu în acela de a iniția, de a susține, de a promova ori de a-și asocia imaginea cu un candidat la o funcție politică sau cu o formațiune politică.

130. Concret, fiind o Asociație, Clubul nu urmărește nici accesul la puterea politică și nici obținerea de profit, fapt pentru care intenția petentului de a candida la funcția publică de Primar, având în vedere calitatea sa de Președinte al Consiliului Director al Clubului ar fi putut fi interpretată drept un mijloc de a accede mai ușor la funcția publică.

131. În acest context se pune în discuție dacă o activitate sportivă a unui club de fotbal, asociată cu activități politice ar putea fi exploatată ca imagine de Președintele de club la momentul lansării candidaturii.

132. Colegiul director apreciază că se poate impune un anumit cod de comportament cu anumite condiții de îndeplinit care să excludă implicarea politică a membrilor unui Club sportiv în condițiile în care, prin natura sa, activitatea sportivă este apolitică, iar respectivele condiții derivă din valorile Clubului sau al asociațiilor parteneri.

133. Prin urmare, din perspectiva faptei contravenționale, analiza situației descrise în prezenta speță presupune identificarea modului în care, fără condiția impusă, petentul ar putea să desfășoare activitatea, având în vedere condițiile și tipul de activitate descrisă prin contractul de activitate sportivă.

134. În speța de față, Colegiul director decide că reclamații nu au manifestat un comportament de excludere, tratament diferențiat specific unei fapte de discriminare, în condițiile în care motivul demiterii a constat în neconcordanța declarată cu valorile proprii ale Clubului și ale Asociației acestuia, pe fond, nefiind supusă analizei opțiunea petentului de a candida, ci efectiv faptul că aceștia nu au dorit să fie asociați cu sfera politică.

135. Colegiul reține că, raportat la solicitările petentului, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicat pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

136. Însă, raportat la obiectul cauzei, Colegiul director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, întrucât cerința este justificată obiectiv de un scop legitim, conform art. 5 din O.G. nr. 137/2000 (este cerință profesională).

137. Cerința profesională reală și determinantă reprezintă una dintre excepțiile de la art. 2 alin. 1, pe lângă măsura afirmativă, având în vedere natura activității pusă în discuție, respectiv condițiile în care se desfășoară activitatea, în speță fiind vorba de o activitate sportivă. Suplimentar, Colegiul reține poziția exprimată și asumată a reclamațiilor în ceea ce privește delimitarea de sfera politică, activitatea acestora aflându-se astfel în zona apolitică, fapt pentru care cerința impusă petentului poate fi interpretată drept o cerință profesională autentică.

138. Astfel, demiterea petentului din funcția de Președinte al Clubului nu constituie faptă de discriminare, măsura dispusă, respectiv propunerea de încetare/reziliere a contractului de activitate sportivă fiind justificată obiectiv de un scop legitim având în vedere natura activității sportive și faptul că atât Clubul, cât și Asociatul Partener nu doresc să se asocieze cu orice aspecte ce derivă din activități politice.

139. Prin urmare, coroborând toate elementele probatorii ale dosarului, analizând sesizarea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării în conformitate cu art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director decide că, pe fond, raportat la aspectele sesizate de petent și care intră sub incidența O.G. nr 137/2000, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, întrucât demiterea petentului a survenit urmare a neîndeplinirii unei cerințe impusă de Club justificată obiectiv de un scop legitim.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea parțială a excepției necompetenței materiale a C.N.C.D. raportat la aspectele legate de desfacerea contractului pentru activitate sportivă – aprecierea legalității Hotărârii Adunării Generale a Clubului nr. 1 din 11.01.2020, ce a fost succedată de Notificarea prin care a fost comunicată încetarea Contractului – aspecte ce intră în sfera de competență de interpretare și aplicare a legii a instanțelor judecătorești;
2. Respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a societății (primul reclamat);
3. Respingerea excepției lipsei obiectului petiției raportat la domeniul de aplicare al prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată;
4. Pe fond, faptele sesizate nu constituie discriminare, întrucât există justificare obiectivă, respectiv scop legitim, fiind vorba de o cerință profesională reală și justificată de natura activității și condițiile de desfășurare.
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Călea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 14.04.2021 au fost:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru (online), GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru (online), LAZĂR Maria – Membru (online), MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru (online), POPA Claudia Sorina – Membru (online).

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 19.05.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.