



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

## HOTĂRÂREA NR. 358 din 14.04.2021

**Dosar nr.:** 536/2020

**Petiția nr.:** 4464/23.07.2020

**Petent:**

**Reclamat:** Societatea Comercială Klass – Wagen S.R.L.

**Obiect:** concedierea petentului fără a i se oferi o altă alternativă față de alți salariați cărora li s-a oferit alternative precum suspendarea contractului de muncă, șomaj tehnic sau oferirea altui loc de muncă.

### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

#### Numele și domiciliul petenților

1.

#### Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Societatea Comercială Klass-Wagen S.R.L. cu sediul în Timișoara, B-dul 16 Decembrie 1989, nr. 35

### II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Părțile au fost citate, prin citațiile emise la data de 31.07.2020.

5. Procedură legal îndeplinită.

### III. Susținerile părților

#### Susținerile petentei

6. Petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare prin faptul că a fost concediat fără a i se oferi alternative la măsura de concediere față de alți salariați cărora li s-a oferit alternative precum suspendarea contractului de muncă, șomaj tehnic sau oferirea altui loc de muncă.

Petentul a fost angajatul societății reclamate în perioada 2 mai 2019-15 aprilie 2020.

Petentul a fost concediat de către societate sub pretextul desființării postului și a contestat decizia de concediere, litigiul făcând obiectul dosarului nr. 2246/105/2020 pe rolul Tribunalului Prahova.

Petentul susține că discriminarea s-a produs prin încălcarea principiului egalității de tratament în raport cu ceilalți salariați în sensul că reclamata nu i-a oferit nici una din alternativele suspendării contractului de muncă. Reclamata a oferit celorlalți salariați măsura șomajului tehnic pe perioada pandemiei și nu a luat împotriva acestora măsura concedierii, petentul a fost singurul salariat concediat cu caracter imediat la începutul pandemiei, fără a exista nicio justificare economică serioasă, având în vedere că în perioada 15 martie -15 mai ceilalți salariați au beneficiat de șomaj tehnic, plata a fost suportată de către Guvern și nu de către reclamată.

Mai mult, reclamata mai întâi a concediat petentul apoi a încercat prin acte antedatate să justifice măsura concedierii.

În anexă a depus în copie acțiunea introductivă din dosarul 2246/105/2020 aflat pe rolul Tribunalului Prahova împreună cu documentele atașate acesteia (filele 4-48 din dosar).

### **Sușinerile părții reclamate**

7. Până la această dată partea reclamată nu a înaintat un punct de vedere.

Mai mult, în data de 01 aprilie în urma convorbirii telefonice cu juristul părții reclamate s-a convenit la transmiterea pe email a unui punct de vedere. Până la momentul deliberării nu au fost depuse înscrisuri.

## **IV. Motivele de fapt și de drept**

### **Cadrul legal aplicabil**

8. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

### **Constituția României**

#### **ARTICOLUL 16**

(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

### **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

#### **Art. 2**

(1) „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(3) „Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici

sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”.

### Aplicarea principiilor la speță

9. Colegiul director reține că nu există un **criteriu** care să fi stat la baza concedierii petentului.

10. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

11. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

12. Colegiul director analizează dacă, în cazul semnalat de petent, se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui **criteriu de discriminare** conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

13. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere

la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

14. În speță, petentul sesizează faptul că partea reclamată l-a concediat fără a-i oferi alternative la măsura de concediere față de alți salariați cărora li s-a oferit alternative, precum suspendarea contractului de muncă, șomaj tehnic sau oferirea altui loc de muncă, dar nu precizează niciun **criteriu** pe baza căruia s-ar fi produs eventuala faptă de discriminare.

15. Din documentele existente la dosarul cauzei nu reiese un criteriu care să fi stat la baza acestui presupus refuz. **Mai mult, prin citații s-a solicitat în mod expres petentului să indice un criteriu care a stat la baza presupusei discriminări, dar până la data soluționării nu a precizat criteriul.**

16. Existența unui criteriu de discriminare, așa cum este prevăzută de dispozițiile legale în vigoare în materia nediscriminării, reprezintă o condiție esențială atunci când se pune problema săvârșirii unei fapte de discriminare susceptibilă de a fi sancționată potrivit normelor legale.

17. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă criteriu);
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 14.04.2021, ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru (prezent), DIACONU Adrian – Membru (prezent), GRAMA Horia – Membru (prezent), HALLER István – Membru (prezent), JURA Cristian – Membru (online), LAZĂR Maria – Membru (online), MOȚA Maria – Membru (prezent), OLTEANU Cătălina – Membru (online), POPA Claudia Sorina – Membru (online)**

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
**Membru Colegiului director,**  
**Președinte CNCD**

**Data redactării: 21.04.2021**

**Redactat și motivat de P.C.S și V.F.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu