



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 345
din data de 07.04.2021

Dosar nr. 28/2020

Petiția nr. 399/21.01.2020

Petentă:

Reclamați: Ministerul Educației și Cercetării

Obiect: neacordare stimulente financiare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Ministerul Educației și Cercetării cu sediul în București, str. General H.M. Berthelot nr. 28-30, sector 1

– **director general Ministerul Educației și Cercetării**, cu domiciliul procesual ales în București, str. General H.M. Berthelot nr. 28-30, sector 1

– **inspector, Ministerul Educației și Cercetării**, cu domiciliul procesual ales în București, str. General H.M. Berthelot nr. 28-30, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Deși a îndrumat, în calitate de profesor pregătitor, pe elevul , care a obținut medalia de argint la Olimpiada Internațională de Informatică, fiind menționat la poziția 138 din Anexa 2 a Ordinului nr. 5560/2019, pentru a primi suma de 8.330 lei, acesta nu a primit-o deși ceilalți profesori îndrumători au primit sumele prevăzute, criteriul de discriminare constituindu-l calitatea de cadru didactic, deși acesta nu este prevăzută în cuprinsul Ordinului.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 399/04.02.2020, s-a solicitat petentului punctul de vedere asupra excepției lipsei calității procesuale active, invocate din oficiu. Totodată, s-a pus în vedere petentului să formuleze o petiție care să respecte prevederile art. 11 din Ordinul nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, cu solicitări care corespund sferei de competență a C.N.C.D., astfel precum rezultă din specificul activității administrativ – jurisdicționale, cu indicarea precisă a obiectului petiției raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000. Petentul a dat curs solicitării prin adresa înregistrată sub nr. 1122/17.02.2020



5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresele înregistrate sub nr. 1295/21.02.2020 a fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 10.03.2020.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile au fost absente.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 1629/05.03.2020 partea reclamată a depus punct de vedere, iar prin adresa înregistrată sub nr. 1694/09.03.2020 a depus punct de vedere partea reclamată TS.

10. Partea reclamată MEC a depus cerere de amânare prin adresa înregistrată sub nr. 1699/10.03.2020.

11. Petentului i-au fost comunicate punctele de vedere prin adresa înregistrată sub nr. 1907/19.03.2020.

12. Petentul depune concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 2356/22.04.2020

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

13. Prin petiția înregistrată sub nr. 399/21.01.2020, petentul reclamă faptul că profesorii pregătitori netitulari nu li s-a acordat stimulente financiare corespunzător cu ocazia festivităților de premiere a olimpicilor și profesorilor pregătitori.

14. Petentul arată că, la emiterea Ordinului nr. 5560/12.12.2019 privind aprobarea listei, elevilor care au primit distincții și stimulente financiare acordate de către MEC la competiții școlare internaționale desfășurate în anul 2019, profesorilor care i-au pregătit și unităților de învățământ de proveniență a elevilor, inspectoratele școlare le-au transmis celor nominalizați, prin școli, invitații la festivitatea de premiere.

15. În data de 17.12.2019 a avut loc festivitatea de premiere, la care au fost prezenți oficialități din cadrul MEC, precum și persoanele care urmau să fie premiate, dar o parte a profesorilor pregătitori nu a fost invitată pe scenă odată cu elevul premiat pentru decernarea diplomelor (aproximativ 17 profesori pregătitori din totalul de 200 nominalizați în cuprinsul ordinului).

16. Se arată că petentul a formulat solicitare privind punerea la dispoziție a ordinului, dar a primit răspuns că i se va da în maxim 30 de zile.

17. Prin adresa înregistrată sub nr. 1122/17.02.2020, petentul arată că, potrivit pct. 138, anexa 2 din Ordinul nr. 5560/2019, trebuia să primească suma de 8330 lei, sumă pe care nu a primit-o, în timp ce alte persoane nominalizate au primit, criteriul de discriminare a neacordării acestora fiind calitatea de cadru didactic.

18. În anii anteriori, sintagma “profesor pregătitor” a cuprins tot personalul care a pregătit elevii pentru competițiile naționale și internaționale, petentul pregătind elevi pentru competiții școlare naționale și internaționale de informatică și primind stimulentele financiare acordate, alături de alți profesori pregătitori, indiferent de statutul de cadru didactic student sau specialist/expert.

19. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 1122/17.02.2020, cu privire la invocarea excepției calității procesuale active, petentul precizează că asupra sa s-a produs discriminarea sesizată și anume neacordarea stimulentei financiare pentru calitatea de cadru didactic/profesor îndrumător al unui elev premiat la competiții școlare internaționale de informatică pentru anul 2019.

20. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 2356/22.04.2020, petentul învederează că excepția lipsei calității procesuale pasive, invocată de către cei doi

funcționari, care se fac responsabili în mod direct de refuzul de a pune în aplicare Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 5560/2019, în care acesta este nominalizat explicit în Anexa 2, poziția 138, nu este aplicabilă în speță. Încercarea de a se exonera de răspundere, sub pretextul că ministrul educației și cercetării este reprezentantul legal al persoanei juridice - Ministerul Educației și Cercetării, este cel puțin ridicolă, în contextul în care ministrul a emis Ordinul nr. 5560/2019, iar cei 2 funcționari au refuzat să-l pună în aplicare în privința petentului, în mod discriminator.

21. Se precizează că, în anii școlari anteriori, petentul a primit stimulente financiare, în baza unor ordine de ministru similare, în condițiile în care aceeași legislație era în vigoare, pentru rezultatele obținute de elevii pregătiți de el la competiții internaționale. Încercările ulterioare de justificare a acțiunilor întreprinse, pentru neacordarea drepturilor, prin aplicarea unui tratament discriminatoriu, sunt făcute în scopul evident de acoperire a faptelor de discriminare la care a fost supus.

22. În cuprinsul Anexei nr. 2 la Ordinul nr. 5560/2019, se menționează sintagma "profesor pregătitor", care nu este definită nicăieri în legislația invocată de partea reclamată. S-a încercat definirea sintagmei "profesor pregătitor" prin promovarea unui proiect de hotărâre de guvern, definiția fiind "cadru didactic/cercetător științific/student/persoane cu ...".

23. Astfel, petentul arată că prin Ordinul 5560/2019, anexa 2, poziția 138, trebuia să i se acorde suma de 8330 lei. Se precizează că celorlalte persoane din Anexa 2 a ordinului menționat anterior, li s-au acordat drepturile prevăzute, în data de 17.12.2019, dar petentului nu i s-a acordat. Ulterior, după depunerea plângerii la CNCD, cei 2 funcționari au încercat să găsească motive pentru tratamentul discriminatoriu aplicat și pentru neexecutarea ordinului.

24. Depune înscrisuri, documente.

25. Prin concluziile scrise, depuse și înregistrate sub nr. 2270/23.03.2021, petentul arată că partea reclamată MEC încearcă să inducă în eroare CNCD, susținând că a sesizat instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată (dosar 725/46/2020) cu același temei legal ca și sesizarea adresată CNCD. Se precizează că cererea de chemare în judecată este adresată instanței de contencios administrativ, fiind întemeiată pe prevederile Legii 554/2004 nicidecum pe prevederile O.U.G. 137/2000, obiectul cererii de chemare în judecată constând în anularea Ordinului 3105/2020 emis de pârât în luna februarie 2020, după ce sa sesizat CNCD. Petentul solicită respingerea excepției necompetenței materiale ridicate de către partea reclamată.

26. Pe fond, petentul arată că partea reclamată i-a refuzat acordarea drepturilor prevăzute de Ordinul 5560/12.12.2019, în care era nominalizat explicit ca beneficiar al unor drepturi financiare cuvenite, în timp ce pentru celelalte persoane nominalizate în Ordin, a aplicat prevederile Ordinului, acestea beneficiind de drepturile menționate în cuprinsul Ordinului.

27. Petentul precizează faptul că, ulterior sesizării sale la CNCD, Ministerul Educației și Cercetării a emis un alt ordin din care l-a eliminat din lista anexă, ceea ce nu face decât să evidențieze fapta de discriminare comisă. Ministerul Educației și Cercetării ar fi trebuit să nu acorde vreun drept persoanelor menționate în lista anexă, până la rectificarea ordinului de ministru.

Susținerile părții reclamate

28. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 1629/05.03.2020, partea reclamată invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, deoarece în calitate de director general din cadrul Ministerului Educației Naționale/ Ministerului Educației și Cercetării are atribuțiile stabilite de conducerea instituției și răspunde în limitele de competențe stabilite prin Regulamentul de organizare și funcționare al ministerului.

29. Pe fond, întrucât acordarea stimulentei financiare profesorilor care au pregătit elevii care au primit distincții la competițiile școlare internaționale se realizează doar în baza prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea educației naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare și faptul că, în România, profesia de cadru didactic este profesie reglementată fiind cuprinsă în Registrul profesiilor reglementate la nivel european, statutul de profesor nu poate fi stabilit decât în raport cu Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează:

- funcția didactică (inclusiv profesor) din învățământul preuniversitar și respectiv superior prin art. 247 și respectiv art. 285 alin. (1); condițiile de studii necesare pentru ocuparea funcțiilor didactice din învățământul preuniversitar și a celor din învățământul superior prin art. 248, respectiv art. 301. Prevederile art. 88 alin. (3) și ale art. 285 alin. (4) și alin.(5) stabilesc faptul că în învățământul preuniversitar și superior poate funcționa și personal didactic asociat.
- dobândirea dreptului de exercitare a funcției didactice, prin art. 89 alin. (1) și art. 254 care prevăd faptul că în învățământul preuniversitar posturile didactice/catedrele vacante/rezervate se ocupă prin concurs național, concurs organizat la nivel județean sau la nivelul unității de învățământ în situația încadrării în regim de plata cu ora a personalului didactic de predare asociat sau pensionat ori în situația vacantării posturilor didactice/catedrelor în timpul anului școlar.

30. Astfel, raportat la prevederile legislative menționate anterior, calitatea de cadru didactic, respectiv profesor, este dovedită în condițiile desfășurării activității didactice prin ocuparea unei funcții didactice într-o unitate/instituție de învățământ, **în baza unui contract individual de muncă încheiat pe perioadă nedeterminată sau determinată.**

31. Se arată că în conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare a Ministerului Educației Naționale, aprobat prin O.M.E.N. nr. 4982/22.09.2017, atribuții privind organizarea competițiilor școlare revin Direcției Învățământ Primar și Gimnazial, Direcției Minorități și Direcției Învățământ Liceal și Profesional.

32. Elevii și unitățile de învățământ nominalizați/nominalizate în anexele nr. 1 și 3 ale OMEC nr. 5560/2019 s-au introdus pe baza situațiilor comunicate de inspectorii/consilierii din Ministerul Educației Naționale care aveau, în fișa postului, atribuții privind gestionarea disciplinelor/ ariilor curriculare care cuprind disciplinele la care s-au organizat competiții școlare internaționale, iar persoanele din anexa nr. 2 la OMEC nr. 5560/2019 cuprinzând lista profesorilor care urmau să fie premiați ca urmare a pregătirii elevilor medaliați la competițiile internaționale pe discipline școlare, categoriile I și II, desfășurate în anul 2019, s-au introdus pe baza declarațiilor pe proprie răspundere ale elevilor premiați la competiții internaționale, completate conform unui model de declarație, pus la dispoziția elevilor .

33. Se precizează că Ministerul Educației și Cercetării, organizează, anual, în semn de apreciere, o ceremonie de recunoaștere și recompensare a performanței și excelenței în cadrul căreia elevii laureați la competițiile internaționale, conducătorii unităților de învățământ în care studiază aceștia și profesorilor care i-au îndrumat li se acordă diplome de merit și stimulentele financiare. Festivitatea de premiere a elevilor care au obținut distincții la olimpiadele și concursurile internaționale 2019, a profesorilor care i-au pregătit și a unităților școlare de proveniență ale acestora, s-a organizat în data de 17 decembrie 2019, începând cu ora 13.30. În etapa de pregătire a organizării evenimentului, după tipărirea diplomelor, la verificarea concordanței înscrisurilor de pe diplomele care urmau să fie înmânate elevilor și profesorilor în cadrul festivității de premiere s-a constatat că trei persoane figurau atât în Anexa nr. 1 cuprinzând elevii premiați, cât și în Anexa nr. 2 cuprinzând persoanele declarate ca elevi, pe proprie răspundere, ca fiind profesori pregătitori. Drept urmare, s-a dispus efectuarea verificării

tuturor persoanelor nominalizate de către elevi ca fiind profesori pregătitori în concordanță cu statutul de profesor reglementat de Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare.

34. Se precizează că verificările s-au finalizat în data de 16 decembrie 2019 și s-au realizat de către inspectoratele școlare județene/al municipiului București, iar la nivelul Ministerului Educației și Cercetării verificarea a constat în interogarea bazelor de date înregistrate în aplicațiile informatice: SII1R (Sistemul informatic integrat al învățământului din România), EduSal (aplicație dedicată salarizării personalului încadrat în învățământul preuniversitar din România) și Titularizare (aplicație dedicată mobilității personalului didactic de predare din învățământul preuniversitar).

35. Rezultatul acestui demers a condus la identificarea unui număr de 28 de persoane (dintr-un total de 215) care, deși au fost declarate de elevi, pe propria răspundere, ca fiind profesori pregătitori, nu îndeplineau condițiile legale care să ateste statutul de profesor (cadru didactic încadrat în învățământ în baza unui contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată/determinată) și, pe cale de consecință, persoanele respective au fost retrase de la plata stimulentei financiare prevăzute în Anexa 2 a OMEC 5560/2109.

36. Pentru reglementarea aspectelor constatate cu ocazia organizării festivității de premiere din anul 2019 și pentru evitarea apariției altor situații similare, la nivelul Ministerului Educației și Cercetării, s-a emis OMEC nr. 3105/2020 privind modificarea și completarea anexelor 1 -3 ale Ordinului ministrului educației și cercetării nr. 5560/12.12.2019 privind aprobarea listei elevilor care au primit distincții la competițiile școlare internaționale desfășurate în anul 2019, a profesorilor care i-au pregătit și cea a unităților de învățământ de proveniență a elevilor și acordarea unor stimulente financiare acestora de către MEC. De asemenea, este în curs de elaborare și avizare o procedură specifică privind constituirea listelor care conțin elevii premiați la competiții școlare internaționale, profesorii care i-au pregătit și unitățile școlare de proveniență a premianților în vederea acordării stimulentei financiare.

37. Se arată că pentru a putea beneficia de acordarea unui stimulent financiar în baza prevederilor art. 57 alin. (4), din Legea educației nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, persoanele care au pregătit elevii trebuie să facă dovada îndeplinirii cumulative a 2 condiții: să aibă statutul de profesor în contextul definit de lege și elevii pe care i-au pregătit să fi obținut premii la competițiile școlare internaționale, iar petentul, cum însuși recunoaște, este student în anul II la Universitatea din Oxford) nu le îndeplinește cumulativ, apreciez că, în aceste circumstanțe, nu se poate vorbi de aplicarea unui tratament discriminatoriu, ci de constatarea că nu avea dreptul legal de a beneficia de acordarea stimulentei financiare.

38. Mai mult, arăt că, întrucât prevederile OUG 114/2018 au permis, prin excepție, acordarea în anul 2019 a premiilor, inclusiv profesorilor care au pregătit elevii, iar în conformitate cu prevederile art. 7 lit. m) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, aceste premii sunt parte componentă a venitului salarial al personalului din sectorul bugetar, petentul, student la Universitatea din Oxford, nu a avut/nu are încheiat un contract de muncă cu o unitate de învățământ sau cu o instituție de învățământ superior și nu se încadrează în categoria "personal din sectorul bugetar din România.

Susținerile părții reclamante

39. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 1694/09.03.2020, partea reclamantă invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, deoarece un funcționar public de execuție din cadrul Ministerului Educației Naționale/ Ministerului Educației și Cercetării are atribuțiile stabilite de conducerea instituției și răspunde în limitele de competențe

stabilite prin Regulamentul de organizare și funcționare al ministerului în raport cu obligațiile stabilite prin fișa postului.

40. Pe fond, se reiau aceleași precizări susținute în punctul de vedere comunicat de partea reclamată .

Susținerile părții reclamate MEC

41. Partea reclamată MEC prin adresa înregistrată sub nr. 1699/10.03.2020 a depus cerere de amânare transmitere punct de vedere raportat la aspectele sesizate în petiție, însoțit de înscrisuri care să probeze apărările formulate.

42. Ținând cont că citația a fost înregistrată la Registratura Ministerului cu nr. 15324/28.02.2020, iar termenul fixat pentru audiere era 10.03.2020, s-a solicitat amânarea judecării cauzei și acordare de termen scurt, astfel încât ministerul să poată formula apărări și depune probe.

43. Prin adresa înregistrată sub nr. 1093/10.02.2021, partea reclamată depune punct de vedere.

44. Se invocă excepția de necompetență materiale CNCD soluționarea speței excedând sferei de competență a acestei instituții doar instanțele judecătorești având competența să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.

45. Se precizează că petentul a sesizat deja instanțele judecătorești (dosar nr. 725/46/2020) prin care solicită în contradictoriu cu Ministerul Educației și Cercetării anularea Ordinului nr. 3105/2020 de modificare a Ordinului nr. 5560/12.12.2019, privind aprobarea listei elevilor care au primit distincții la competițiile școlare internaționale desfășurate în anul 2019, a profesorilor care i-au pregătit și cea a unităților de învățământ de proveniență a elevilor și acordarea unor stimulente financiare acestora, întemeindu-și cererea pe aceleași argumente cu cele ale prezentei spețe și care a fost soluționată de instanța de fond prin respingere cererii de chemare în judecată ca nefondată.

46. Pe fond, situația prezentată de către petent nu se încadrează în prevederile OUG nr.137/2000 republicată. Prevederile pe care petentul le consideră discriminatorii reprezintă voința legiuitorului care în temeiul atribuțiilor sale adoptă respectivul act normativ.

47. Astfel, la art. 57 alin (4) din Legea educației naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare, prevede: *„Pentru sprijinirea copiilor și a tinerilor capabili de performanțe înalte, Ministerul Educației Naționale organizează competiții școlare, extrașcolare și extracurriculare, tabere de profil, simpozioane și alte activități specifice și acordă burse și alte forme de sprijin material și financiar. Normele metodologice privind cheltuielile cu organizarea și desfășurarea competițiilor școlare, extrașcolare și extracurriculare, cuantumul stimulentei financiare acordate elevilor premiați, profesorilor care i-au pregătit și unităților școlare de proveniență a premianților se aprobă prin hotărâre a Guvernului.”*

48. Potrivit prevederilor H.G nr. 536/2016 privind stimularea performanței școlare înalte din învățământul preuniversitar, în forma aflată în vigoare, prevede în Anexă, la art. 5, acordarea stimulentei financiare elevilor care au obținut distincții la competiții internaționale precum și unităților școlare de unde aceștia provin: *„Art. 5. Elevii și formațiile/echipele de elevi premiați potrivit Metodologiei- cadru de organizare și desfășurare a competițiilor școlare, Regulamentului de organizare a activităților cuprinse în calendarul activităților educative, școlare și extrașcolare, aprobate prin ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice, și regulamentelor competițiilor internaționale organizate în țara sau la care participarea echipelor care reprezintă România sunt finanțate de MENCS privesc diplome, medalii și stimulente financiare în*

cuantumuri după cum urmează:... " și sunt precizate explicit cuantumurile sumelor acordate elevilor, în funcție de tipul competiției și de rezultatul obținut la aceasta.

"d) pentru școala unde frecventează elevul/elevii premiat/premiați la competițiile școlare internaționale categoria I și respectiv a II-a se acordă aceleași stimulente pe care le- le-au obținut elevul/elevii său/săi. Stimulentele primite se vor utiliza pentru dotări destinate, cu prioritate, disciplinei/disciplinelor corespunzătoare obținerii performanței școlare."

49. Faptul că legiuitorul reglementează acordarea unor stimulente financiare pentru o categorie determinată de persoane, respectiv cadrele didactice care au această calitate confirmată printr-un contract de muncă, nu duce la instituirea unei situații discriminatorii, în practica de reglementare a unor categorii de drepturi aparținând cetățenilor existând în mod frecvent asemenea limitări legate de calitatea /funcția deținută.

50. Se menționează că în România profesia de cadru didactic este profesie reglementată fiind cuprinsă în Registrul profesiilor reglementate la nivel european, statutul de profesor nu poate fi stabilit decât în raport cu Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare.

51. Partea reclamată învederează că statutul de cadru didactic, respectiv profesor, este dovedit în condițiile desfășurării activității didactice prin ocuparea unei funcții didactice într-o unitate/instituție de învățământ, în baza unui contract individual de muncă încheiat pe perioadă nedeterminată sau determinată, aspect nedovedit de către reclamant. Petentul nu a făcut dovada deținerii calității de cadru didactic, mai mult din actele dosarului rezultă faptul că acesta are statutul de student la o instituție de învățământ superior din străinătate. Petentul nu a avut/nu are încheiat un contract de muncă cu o unitate de învățământ sau cu o instituție de învățământ superior și nu se încadrează în categoria "personal din sectorul bugetar din România", în consecință nu avea dreptul legal de a beneficia de acordarea stimulentei financiare.

52. Ministerul nu contestă contribuția adusă de către petent la rezultatele obținute de către elevul premiat, însă această contribuție nu poate să fie recompensată sub forma unei stimulente financiare în condițiile legii.

53. Argumentul petentului referitor la faptul că pentru o altă categorii de drepturi, respectiv cele privind gratuitatea la transport intern feroviar la toate categoriile de trenuri, clasa a II-a, legiuitorul nu instituie o limitare în funcție de vârstă, nu poate fi reținut în motivarea presupusei fapte discriminatorii, neexistând discriminare întrucât nu este vorba de aceleași drepturi sau de aceeași categorie de beneficiari.

V. Motivele de fapt și de drept

54. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul a sesizat CNCD neacordarea stimulentei financiare, desi, în calitate de profesor pregător al elevului , care a obținut medalia de argint la Olimpiada Internațională de Informatică, era prevăzut la poziția 138 din Anexa 2 a Ordinului nr. 5560/2019, deși ceilalți profesori îndrumători au primit sumele prevăzute.

55. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

56. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția invocată din oficiu, a lipsei calității procesuale active, motivată de sesizarea ce a fost depusă de către petent în nume propriu.

57. Dezbătând excepția lipsei calității procesuale active, invocată din oficiu, potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *“persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”*.

58. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

59. Referitor la cadrul legal menționat, Colegiul director urmează a respinge excepția lipsei calității procesuale active, motivat de faptul că semnatarul petiției este persoana asupra căreia s-a produs presupusa faptă de discriminare.

60. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.

61. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

62. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
- tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

63. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat

prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

64. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

65. Cu referire la existența unui criteriu interzis dintre cele enumerate exemplificativ în cuprinsul art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Colegiul director constată faptul că petentul a fost tratat diferit pe criteriul categoriei socio-profesionale, fiind profesor pregătitor/îndrumător.

66. În ceea ce privește dreptul atins de diferențiere, dreptul la muncă, respectiv egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie, Colegiul director a analizat și incidența art. 7 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, care prevede că *"Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:*

- a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;*
- b) stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului;*
- c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul;*
- d) formarea, perfecționarea, reconversia și promovarea profesională;*
- e) aplicarea măsurilor disciplinare;*
- f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta;*
- g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare. "***

67. Colegiul director reține că partea reclamată a acordat în anii școlari anteriori, atât petentului cât și altor profesori pregătitori/îndrumători, stimulente financiare în baza unor ordine emise de minister, în condițiile în care aceeași legislație era în vigoare, pentru rezultatele obținute de elevii pregătiți de el la competiții internaționale. Sintagma "profesor pregătitor/îndrumător" a cuprins tot personalul, indiferent de statutul de cadru didactic student sau specialist/expert, care a pregătit elevii pentru competițiile naționale și internaționale.

68. Analizând susținerile părților, precum și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul director constată că refuzul părții reclamate de a nu acorda stimulente financiare petentului, în calitatea sa de profesor pregătitor, beneficiar al unor drepturi financiare cuvenite prevăzute în Ordinul nr. 5560/12.12.2019 privind aprobarea listei elevilor care au primit distincții la competițiile școlare internaționale desfășurate în anul 2019, a profesorilor care i-au pregătit și cea a unităților de învățământ de proveniență a elevilor și acordarea unor stimulente financiare acestora de către MEC, reprezintă discriminare conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 7 lit g) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată.

69. Astfel se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de **art. 2 alin. (1) și art. 7 lit. g) din O.G. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare,

republicată și dispune sancționarea părții reclamate cu avertisment, potrivit art. 7 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția calității procesuale active invocată din oficiu;
2. Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a părții reclamate și
3. Faptele reclamate, constituie fapte de discriminare conform art. 2, alin.1 coroborat cu art. 7 lit. g) din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.
4. Sancționarea părții reclamate MEC, cu avertisment potrivit art. 7 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 07.04.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, DIACONU Adrian - Membru, GRAMA Horia - Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian - Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 11.05.2021
Redactată și motivată C.O./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.