



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 331 din data de 31.03.2021

Dosar nr.: 946/2020

Petiția nr.: 7357/17.11.2020

Petent:

Reclamat: DELPHI DIESEL SYSTEM ROMÂNIA S.R.L.

Obiect: hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

DELPHI DIESEL SYSTEM ROMÂNIA S.R.L.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta sesizează faptul că angajatorul a înjosit-o și a pus presiuni asupra sa pentru a-și semna foaia de demisie din cauza faptului că este rudă cu o persoană suspectată de furt de piese din fabrica angajatorului.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 177/12.01.2021, petentei i s-a pus în vedere să formuleze o petiție care să respecte prevederile art. 11 din *Ordinul nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, procedură publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008*, solicitându-i-se ca în termen de 15 zile de la primirea adresei să retransmită o petiție semnată olograf în cadrul căreia să indice adresa sediului și/sau adresa de corespondență a persoanei juridice împotriva căreia își îndreaptă sesizarea precum și probele care dovedesc existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare (inclusiv declarații scrise pe propria răspundere, semnate olograf, ale martorilor).

5. Adresa înregistrată sub nr. 177/12.01.2021 a fost transmisă atât cu poșta română, cu formular de confirmare de primire, cât și poșta electronică (în data de 19.01.2021 la adresa de e-mail); la dosar există dovada primirii corespondenței prin poștă.

6. Petenta nu a transmis o nouă sesizare, ca urmare citarea nu a fost necesară.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Petenta susține că în data de 03.11.2020 la ieșirea din fabrică a fost prinsă o persoană având asupra sa piese furate, din cercetările făcute fiind suspectat și nepotul petentei.

8. Petenta susține că, potrivit politicii angajatorului, angajații care sunt rude cu o persoană suspectată de furt, chiar și fără a fi prinsă în fapt, trebuie să părăsească firma.



9. Petenta susține că în data de 10.11.2020 a fost chemată împreună cu soțul său Arhip Liviu la birourile firmei pentru a-și da demisia pentru simplul motiv că este rudă cu una din persoanele suspectate de furt; în continuare petenta menționează că nu a dorit să semneze demisia, desi angajatorul ar fi făcut presiuni mari asupra sa și a soțului său în acest sens.

10. Petenta precizează că nu are nici o legătură cu persoanele care au furat piese din fabrică.

11. În continuare petenta susține că în data de 10.11.2020, la câteva ore după ce i s-a solicitat să-și prezinte demisia, a primit prin e-mail (atât dumneaei cât și soțul său) o convocare la o cercetare disciplinară pentru motivul că a fost surprinsă pe camerele de supraveghere că nu purta masca corespunzător.

12. Petenta susține că în data de 16.11.2020 s-a prezentat la fabrică pentru audierea din cadrul cercetării disciplinare, ocazie cu care reprezentanții angajatorului au făcut din nou presiuni asupra sa și a soțului său pentru a semna procesul verbal fără a i se aduce la cunoștință dovezile împotriva sa; de asemenea petenta menționează că a solicitat un exemplar după procesul verbal al audierii, însă a fost refuzată.

13. Petenta arată faptul că, după terminarea audierilor, a fost escortată de către un angajat de la pază pentru a-și lua lucrurile personale și a fost condusă la ieșirea din fabrică.

Susținerile părții reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

14. **În fapt**, Colegiul director constată că este chemat să se pronunțe cu privire la o posibilă faptă de hărțuire la locul de muncă.

15. **În drept**, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor *[„(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea că până la termenul acordat să facă completările necesare.”]* Colegiul director, prin adresa înregistrată sub nr. 177/12.01.2021 a solicitat petentei să retransmită o petiție semnată olograf în cadrul căreia să indice adresa sediului și/sau adresa de corespondență a persoanei juridice împotriva căreia își îndreptă sesizarea precum și probele care dovedesc existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare.

16. Colegiul director ia act de faptul că în dosarul în cauză s-au efectuat demersurile procedurale legale, dar petenta nu a dat curs solicitărilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării prevăzute de art. 20 din Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în vederea respectării condițiilor art. 11 alin.1 din același act normativ.

17. Astfel, pentru neîndeplinirea în cauză a condițiilor legale cerute, Colegiul director dispune clasarea petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției, având în vedere nerespectarea condițiilor prevăzute de art. 11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 31.03.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, DIACONU Adrian - Membru, GRAMA Horia – Membru (online), HALLER István – Membru (online), LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru (online), OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru (online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 17.05.2021
Redactată și motivată C.O./S.D.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu**