



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 327 **din data de 31.03.2021**

Dosar nr.: 132/2020

Petiția nr.: 1306/21.02.2020

Petent:

Reclamat: Consiliul Superior al Magistraturii

Obiect: Petentul reclamă fapte de discriminare și victimizare deoarece i se refuză eliberarea unui document intern al CSM, nota nr. 6019/DRUO/8844/ST/2017.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. **Consiliul Superior al Magistraturii** cu sediul în Calea Plevnei nr. 141B, sector 6

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 1306/16.04.2020 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 2313/16.04.2020 a fost citată partea reclamată, fără un termen de audiere, din cauza contextului evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 2577/05.05.2020 petentul solicită citarea la ședința de audiere.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 2896/19.05.2020 partea reclamată depune punct de vedere.

8. Prin adresele înregistrate sub nr. 3608/17.06.2020 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 30.06.2020. Petentului i s-a comunicat și punctul de vedere al părții reclamate.

9. La termenul stabilit, la ședința de audieri, petentul a fost prezent și a depus probe noi, înregistrate sub nr. 3904/30.06.2020.



10. Ca urmare a depunerii la dosar a unor probe în cadrul ședinței de audieri din 30.06.2020, s-a dispus recitarea părților pentru termenul stabilit de Consiliu pentru data de 16.07.2020, termen care a fost reprogramat pentru 13.10.2020 ca urmare a numărului ridicat de îmbolnăviri la nivelul municipiului București. La termenul stabilit, la ședința de audieri, petentul a fost prezent.

11. Procedură legal îndeplinită.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 6328/13.10.2020, petentul depune înscrisuri care sunt comunicate părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 7590/25.11.2020.

13. Prin adresa înregistrată sub nr. 7551/25.11.2020 petentul depune concluzii scrise.

14. Se depun înscrisuri prin adresa înregistrată sub nr. 983/09.02.2021, iar prin adresa înregistrată sub nr. 1241/16.02.2021 depune completări la concluziile scrise.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

15. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 1306/21.02.2020, petentul, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Serviciul de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe a solicitat de la Consiliul Superior al Magistraturii în data de 05.02.2020 un document care privește parcursul său profesional, potrivit dispozițiilor art. 42 alin. 3 din Legea nr. 303/2004. Documentul privește aspecte referitoare la parcursul său profesional și modalitatea de decizie referitoare la participarea acestuia la concursuri și procese de selecție.

16. CSM și-a exprimat refuzul de a-i pune la dispoziție documentul solicitat.

17. În opinia petentului, refuzul îl reprezintă petițiile pe care acestea le-a depus la CNCD (D 7/2020, D 714/2019 și D 685/2019), unde a reclamat CSM pentru comiterea unor fapte de discriminare săvârșite în legătură cu procesele de selecție pentru diverse funcții.

18. Se arată că în alte situații, CSM - DRUO a eliberat copii ale unor astfel de înscrisuri referitoare la parcursul profesional, de același tip ca cel solicitat de petent.

19. Petentul depune la dosar înscrisuri.

20. Prin adresa înregistrată sub nr. 3904/30.06.2020 petentul depune probe spre a fi avute în vedere la soluționarea dosarului, și anume corespondență între acesta și CSM ce relevă că CSM poate transmite magistraților din sistem referate sau note privitoare la parcursul lor profesional.

21. Se arată că motivul real al refuzului este faptul că petentul a demască practicile discriminatorii și criteriile arbitrare, netransparente și preferențiale de acordare a detașărilor.

22. Este șicanat și i se refuză eliberarea documentelor și înscrisurilor care anterior îi erau eliberate cu promptitudine, iar altor magistrați, astfel de documente le sunt eliberate fără probleme.

23. Se depun înscrisuri în susținerea concluziilor scrise, ce conțin: corespondența cu Consiliul Suprem al Magistraturii, hotărâri ale secției pentru procurori, tabel cu judecători și procurori care deși cumulau mai mult de 6 ani de detașare pe parcursul întregii cariere au fost detașați de către CSM, extrase de pe portalul instanțelor, printscreen website juridice.ro, punct de vedere CSM, articole de presă, sentințe judecătorești având ca obiect "obligare emitere act administrativ" și "comunicare informații de interes public".



Susținerile părții reclamate

24. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 2896/19.05.2020, partea reclamată invocă în principal excepția de necompetență materială a CNCD, iar în subsidiar solicită respingerea petiției ca neîntemeiată a petiției prin care se solicită constatarea și sancționarea comiterii unor contravenții prevăzute la art. 2 alin. (7) din O.G. cu nr. 137/2000 (victimizare).

25. Se arată că prin petiția adresată CNCD, petentul reliefează strict nemulțumirea cu privire la faptul că nu i s-a comunicat un act cu caracter intern al CSM, mai precis o notă întocmită de una din direcțiile de specialitate din cadrul aparatului propriu de lucru al Consiliului Superior al Magistraturii, aspect ce nu intră în sfera de competență a CNCD.

26. La Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată cererea petentului, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin care a solicitat acordul Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la o eventuală detașare a sa în cadrul misiunii EUAM UCRAINA (European Union Advisory Mission for Civilian Security Reform Ukraine). Astfel, a fost întocmită de direcția de specialitate (Direcția resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii) nota nr. 6019/2017, prin care s-a propus, în conformitate cu prevederile art. 71 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, înaintarea acestei note către Secția pentru procurori, pentru a analiza și dispune cu privire la solicitarea formulată de petent. Prin Hotărârea nr. 212 din 25 aprilie 2017, Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a respins solicitarea petentului. Ulterior, petentul a solicitat CSM-ului o copie de pe nota întocmită de DRUO din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, solicitare la care i s-a răspuns că nu i se poate pune la dispoziție o copie de pe nota nr. 6019/DRUO/8844/ST/2017, întrucât aceasta are un caracter intern, notele întocmite de compartimentele aparatului tehnic al Consiliului Superior al Magistraturii reprezentând documente ce conțin puncte de vedere interne, pregătitoare, cu rol consultativ, ce nu produc efecte juridice față de vreo persoană, astfel că nu poate fi justificat un interes legitim pentru comunicarea acestora.

27. De asemenea i s-a comunicat petentului faptul că hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii exprimă punctul de vedere oficial al instituției cu privire la o anumită situație analizată (indiferent de opinia și conținutul notelor întocmite de compartimentele aparatului tehnic al Consiliului Superior al Magistraturii), acestea fiind publicate pe site-ul oficial al instituției.

28. Se precizează că în ședința din 19.11.2012, Comisia nr. 1 - Independența responsabilizarea justiției, eficientizarea activității acesteia și creșterea performanței judiciare; Integritatea și transparența sistemului judiciar” a decis că hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii au caracter de documente de interes public, notele și punctele de vedere ale direcțiilor de specialitate având doar rolul de lucrări pregătitoare.

29. Petentul a înțeles să formuleze în condițiile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ plângere prealabilă împotriva refuzului de comunicare a notei cu nr. 6019/DRUO/8844/ST/2017 și a răspunsului cu nr. 2878 din 11.02.2020.

30. Plângerea sa a fost analizată în ședința Comisiei nr. 1 Procurori - Legislație și cooperare interinstituțională din data de 09.03.2020 și a apreciat că petentul nu se regăsește în sfera de incidență a dispozițiilor legale sus amintite, nesolicitând revocarea unui act administrativ cu caracter individual sau normativ. De asemenea, Comisia a apreciat că nu există un refuz nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau la un interes legitim ori, după caz, faptul de a nu răspunde solicitantului în termenul legal. S-a reținut de asemenea faptul că nemulțumirea petentului privește necomunicarea notei cu nr. 6019/DRUO/8844/ST/2017, nemulțumire ce face de altfel și obiectul petiției supuse analizei. De altfel, petentul a primit răspuns cu privire la toate solicitările adresate Consiliului Superior al Magistraturii, inclusiv sub aspectul imposibilității de comunicare a notei menționate, care a stat la baza soluției adoptate de Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 25 aprilie 2017.

IV. Cadrul legal aplicabil

31. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ **Constituția României**

Art. 1 - Statul român

„(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Art. 4 - Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

”(1) Statul are ca fundament unitatea poporului român și solidaritatea cetățenilor săi.

(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.

(4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”

✓ **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată²**

Art. 2

„(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

....

(7) Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.”

✓ Ordinul nr. 144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor

Art. 63

„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

✓ Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

Art. 42

”...(3) Judecătorii și procurorii au acces la propriul dosar profesional și pot obține copii ale actelor existente în dosar.”

V. Motivele de fapt și de drept

32. Colegiul director reține că petentului i s-a refuzat eliberarea unui document intern întrucât acesta ar face parte dintr-un circuit intern, fără valoare juridică, cu rol consultativ.

33. Potrivit art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

34. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția invocată de către partea reclamată, de necompetență materială a CNCD, motivată de faptul că CNCD nu se poate subroga în drepturile altor autorități sau instituții prin cenzurarea activității acestora. Colegiul director apreciază că instituția este competentă în analizarea fondului petiției, având atribuții în a analiza faptele reclamate de petent în virtutea O.G. 137/2000, republicată, în consecință urmează a respinge excepția invocată.

35. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în

Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.

36. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată.

37. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

38. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

39. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile.

40. Art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare, deoarece criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

41. În ipoteza în care criteriul invocat ar putea fi încadrat în categoria “orice alt criteriu”, acesta trebuie să fie identificat și să reprezinte o caracteristică specifică a persoanei care se consideră discriminată, caracteristică care să aibă un caracter inalterabil (ex. gen, culoarea pielii, vârsta, dizabilitatea, boală cronică etc.) și deci care nu poate fi schimbată prin voința individului, sau care să aibă un caracter identitar, care să fie parte a identității individului (ex. religie, convingeri, etc.), într-un mod similar criteriilor protejate de lege.

42. Criteriul indicat de petent car a stat la baza presupusului tratament diferențat este reprezentat de depunerea mai multor petiții la CNCD.

43. Condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat, care constituie cauza actului sau faptei de discriminare, și care, în situația inexistenței sau, după caz, a îndeplinirii condiției criteriului, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată hotărâtor de existența unui criteriu, ceea ce presupune o relație de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul invocat în situația persoanei care se considera discriminată.

44. Prin raportare la cele menționate mai sus, Colegiul director reține faptul că inclusiv Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin Art. 14, nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat, ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe „statut”, pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele. (CtEDO, hot. Clift c. Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55).

45. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu rasă, etnie sau religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al O.G. nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis (origine rasială, etnie, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri, etc.) invocat de petenți, constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante.

46. În privința aspectelor sesizate, Colegiul director constată că partea reclamată justifică refuzul său de a nu-i răspunde solicitării petentului de a-i pune la dispoziție nota cu nr. 6019/DRUO/8844/ST/2017, prin faptul că aceasta are caracter intern, cum de altfel toate notele întocmite de compartimentele aparatului tehnic al Consiliului Superior al Magistraturii reprezintă/sunt documente ce conțin puncte de vedere interne, pregătitoare, cu rol consultativ, ce nu produc efecte juridice față de vreo persoană. Aceasta este o decizie a *Comisiei 1 - Independența responsabilizarea justiției, eficientizarea activității acesteia și creșterea performanței judiciare; Integritatea și transparența sistemului judiciar* care, în ședința din 19.11.2012, a decis că hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii au caracter

de documente de interes public, notele și punctele de vedere ale direcțiilor de specialitate având doar rolul de lucrări pregătitoare.

47. Totodată, Colegiul director constată că petentul nu a adus elemente probatorii prin care să demonstreze că în alte cazuri Consiliul Superior al Magistraturii ar fi dat curs la acest gen de solicitări, altor magistrați, nefiind astfel dovedite situațiile comparabile, precum și tratamentul diferențiat la care acesta ar fi fost supus pe baza criteriului invocat.

48. Colegiul director constată că în speța supusă soluționării nu sunt îndeplinite condițiile cumulative pentru ca o faptă să fie discriminatorie, în consecință nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, neputând fi reținut un raport de cauzalitate între criteriul invocat de petent și presupusele fapte de discriminare reclamate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția necompetenței materiale a CNCD, invocată de către partea reclamată.
2. Nu se întrunesc elementele constitutive a unor fapte de discriminare conform O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; *lipsă legătură de cauzalitate între criteriul și presupusele fapte de discriminare*;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 31.03.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, DIACONU Adrian - Membru, GRAMA Horia – Membru (online), HALLER István – Membru (online), LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru (online), OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia (online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 21.05.2021
Redactată și motivată C.O./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**