



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 398 din 12.05.2021

Dosar nr.: 677/2020

Petiția nr.: 5899/24.09.2020

Petentă:

Reclamați:

Obiect: afirmații discriminatorii “țigancă, curvă ordinară, prostituată, psihopată etc”

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Sesizarea vizează afirmațiile reclamatului la adresa petentei, respectiv “*țigancă, curvă ordinară, prostituată, psihopată, criminală, neam de țigani, ghețoistă de Ferentari*”.

III. Procedura de citare

4. Având în vedere contextul evoluției epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile prin adresa nr. 7756/03.12.2020 și adresa nr. 6977/03.12.2020, cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul acestora;

5. Procedură legal îndeplinită

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta susține că reclamatul, fostul concubin, tatăl fetiței sale de 6 ani, i-a adresat cuvinte jignitoare și umilitoare într-un cadru oficial, respectiv Policlinica Titan. Astfel, aceasta susține că reclamatul a început să-i adreseze cuvinte precum “*țigancă, curvă ordinară, prostituată, psihopată, criminal, neam de țigani, ghețoistă de Ferentari*”.

7. Petenta susține că întreaga scenă a avut loc de față cu fetița și un martor, care poate depune declarație oricând este necesar.



De asemenea, petenta susține că este de etnie romă, însă a muncit din 2001-2013 în Italia, are un băiat student la medicină, are o afecere prosperă și duce o viață mai mult decât decentă și consideră că toate afirmațiile înjositoare pe care reclamatul le-a făcut nu sunt bazate pe realitate.

8. Petenta mai arată că între părți au avut loc mai multe litigii pe rolul instanței de judecată cu privire la custodia minorei, precum și alte fapte penale (ordin de restricție, amenințări).

Sușinerile reclamatului

9. Reclamatul invocă excepția de tardivitate arătând faptul că scena descrisă de petentă s-a petrecut în anul 2017 (vezi la dosar declarația de martor).

Astfel, se reține întrebarea retorică “de ce abia în anul 2020 a făcut plângere la CNCD?”.

10. Pe fond, reclamatul susține că au avut o relație de concubinaj, din care a rezultat minora , iar în urma încheierii relației au început neînțelegerile.

Reclamatul susține că petenta este cea care prezintă faptele în mod mincinos și aceasta săvârșind infracțiuni atât în Italia cât și în România. În Italia a lucrat la negru și a fost parte dintr-un grup infracțional, iar în România i-a luat toți banii și proprietățile.

V. Motivele de fapt și de drept

11. În cauză, Colegiul ia act de invocarea excepției de tardivitate de către reclamat, urmând a se pronunța, cu precădere, asupra acestei excepții. Față de obiectul petiției, astfel cum rezultă din modul în care este redactată, corelativ circumstanțierii faptelor rațiune tempore, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade determinate de timp. În acest sens, Colegiul observă că data/perioada relatată de petent în plângere este septembrie 2019, însă fără a proba acest aspect, iar reclamata susține că nu a mai vorbit cu petentul din anul 2018. Din documentele anexate la dosar, respectiv print-screen-urile mesajelor, reiese doar ora la care au fost date mesajele.

12. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu. Or, din declarația martorului , depusă la dosar, reiese clar faptul că scena sesizată s-a petrecut în anul 2017, în fața Policlinicii Titan.

13. Raportat la competențele sale statuate prin O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul constată că de la data respectivelor acte sau fapte, respectiv a datei de la care s-a petrecut fapta, și data cererii adresate Consiliului Național pentru Combaterea

Discriminării (14.09.2018) s-a depășit în mod vădit termenul legal prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Ca atare, Colegiul urmează să admită excepția tardivității introducerii plângerii, excepție invocată de către reclamat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției tardivității introducerii plângerii la CNCD, în conformitate cu prevederile O.G. 137/2000, republicată.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN- Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 13.05.2021

Redactat și motivat de A.P.G. și H.G

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.