



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA NR. 396**  
**din 12.05.2021**

**Dosar nr.:** 178/2021

**Petiția nr.:** 1900/11.03.2021

**Petenți:** ,

**Reclamat:** -

**Obiect:** îndeplinirea actului de justiție în mod discriminatoriu

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

1. , -

### **I. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

-

### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2. Petenții, deținuți în Penitenciarul Iași, sesizează Consiliul cu privire la modul discriminatoriu în care Tribunalul Iași aplică legea, respectiv pentru aceeași faptă inculpații din zona Moldovei (Iași și împrejurări) au fost cercetați în libertate, comparativ cu inculpații din București care au fost cercetați în stare de arest.

### **III. Procedura de citare**

3. În temeiul art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, publicat în Monitorul oficial nr. 348 din 6 mai 2008, prin adresa nr. 5017/01.09.2020, s-a invocat, din oficiu, excepția de vădită incompetență a Consiliului cu termen pentru apărări 15 zile. Petentul a revenit prin adresa nr.3085/22.04.2021 prin care a susținut petiția inițială.

4. Procedură legal îndeplinită.

### **IV. Susținerile părților**

#### **Susținerile petenților**

5. Petenții, deținuți în Penitenciarul Iași, sesizează Consiliul cu privire la modul discriminatoriu în care se desfășurează actul de justiție. Astfel, aceștia susțin că Tribunalul Iași a dispus, pentru aceeași faptă, ca inculpații din zona Moldovei ((Iași și împrejurări) să fie cercetați în libertate comparativ cu inculpații din București care au fost cercetați în stare de arest.

### **V. Motivele de fapt și de drept**



**6. În fapt,** Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței Consiliului invocată din oficiu cu privire la aspectele sesizate.

**7. În drept,** art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că “membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență, când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”.

**8.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că în condițiile art. 97 din legea nr. 303/2004 republicată orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor și procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare. Astfel, C.S.M. îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor pentru faptele prevăzute în statut (art. 44 din legea nr. 317/2004).

**9.** Având în vedere aceste considerente, a admite că CNCD are competența rațiune materiae de a analiza aspecte ce derivă din procedurile desfășurate în fața organilor de cercetare penală sau a instanțelor de judecată, ar presupune, în primul rând, instituirea unei modalități complementare de control a actelor de urmarie penală sau a hotărârilor judecătorești, iar în al doilea rând, o substituie în prerogativele Consiliului Superior al Magistraturii, instanța în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorului și procurorului.

**10.** Nemulțumirile părților dintr-un proces cu referire la modul concret de soluționare a cauzei, respectiv a măsurilor dispuse în cursul cercetării penale trebuie să îmbrace forma căilor de atac, în limitele recunoscute de lege. Or, din acest punct de vedere, art. 97 alin.2 din legea nr. 303/2004 republicată prevede că exercitarea dreptului de a sesiza CSM nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse căilor legale de atac. Însăși textul constituțional din art.129 statuează că „Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii”. Astfel, controlul legalității hotărârilor judecătorești este asigurat în cadrul sistemului căilor de atac.

**11.** În condițiile prevăzute de art. 275-278 din Codul de procedura penală, orice persoană poate face plângere împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, dacă prin acestea s-a adus o vătămare intereselor sale legitime. În cazul respingerii plângerii, persoana vătămată, precum și orice alte persoane ale căror interese legitime sunt vătămate pot face plângere, la judecătorul de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.

**12.** Chiar dacă s-ar admite că CNCD nu ar exercita un control de legalitate al hotărârilor judecătorești ori a măsurilor dispuse de procuror, procedura ce decurge din declanșarea jurisdicției CNCD ar presupune, în ultimă instanță, adoptarea unui act administrativ-jurisdicțional ce vizează soluționarea unui conflict juridic dintre o persoană fizică și instanța de judecată ori parchetul de pe lângă instanța, în mod indisolubil legat de actul acesteia, hotărârea judecătorească ori măsura dispusă de procuror, ceea ce nu poate fi asimilat decât unui act de imixtiune în activitatea justiției. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că puterile publice nu pot adresa instrucțiuni instanțelor de judecată, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor și nici să interzică executarea hotărârilor judecătorești pronunțate (vezi în acest sens hotărâre pronunțată în cauza Van de Hurkc v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, parag. 45, coroborat cu hotărârile pronunțate în cauzele Benthem v. the Netherlands, 23 October 1985, Series A no. 97, p. 17, para. 40; H. v. Belgium, 30 November 1987, Series A no. 127, p. 34, para. 50; and Belilos v. Switzerland, 29 April 1988, Series A no. 132, p. 29, para. 64).

**13.** Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind

prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentului;
3. O copie a hotărârii va fi comunicată spre informare Administrației Naționale a Penitenciarelor.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN- Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA - Membru**

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiului director,  
Președinte CNCD**

**Data redactării: 13.05.2021**

**Redactat și motivat de A.P.G. și H.G**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

