



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 389 din 12.05.2021

Dosar nr: 559/2020

Petiția nr: 4601/ 31.07.2020

Petent:

Reclamate:

Obiect: hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și domiciliul reclamatelor

2.

3.

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul arată că, la data de 08.04.2020, prin Hotărârea cu nr.327/08.04.2020, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a concluzionat că sesizarea nr.692/08.02.2018 formulată împotriva sa de către colega de serviciu , și fosta sa colegă , ce a format dosarul cu nr.72/2018, a fost respinsă ca neîntemeiată, întrucât acestea nu au putut prezenta nicio probă care să le susțină afirmațiile defăimătoare făcute la adresa sa, cu privire la un așa-zis comportament neadecvat manifestat față de acestea, constând în hărțuiri, amenințări, jigniri repetate, etc.

6. Petentul subliniază că, atât sesizările cât și plângerile penale formulate împotriva sa de către reclamate, au fost clasate ca neîntemeiate atât de către Comisia de disciplină din cadrul Ministerului Tineretului și Sportului, cât și de către organele de cercetare penală ale Secției de Poliție nr.I, București, care au concluzionat că petentul nu a săvârșit nicio faptă de natura penală sau contravențională, și nici de altă natură, împotriva numitelor prezentate anterior, și i-au comunicat în scris că li s-a pus în vedere să respecte normele de conviețuire în societate, lucru pe care acestea au refuzat să îl facă, și au continuat să îl supună unui tratament injust și



degradant și să creeze un cadru intimidant, ostil, degradant și ofensiv, prin care i s-a adus atingere onoarei, demnității, reputației, dreptului la viață. Prin formularea petiției adresate CNCD, după ce Comisiile de disciplină clasaseră ca neîntemeiate sesizările acestora, iar organele de cercetare penală din cadrul Secției de poliție nr.1. București, le-au pus în vedere să respecte normele de conviețuire în societate, reclamatele au continuat să îl hărțuiască.

7. Petentul arată că faptele de discriminare și hărțuire, s-au întins pe o perioadă îndelungată de timp, cu consecințe deosebit de grave în ceea ce îl privește, motiv pentru care consideră că este necesară sancționarea contravențională a acestora în cuantumul maxim prevăzut de art.26, alin.(1), în vederea descurajării acestora de a nu le mai săvârși pe viitor, întrucât petentul se află în situația de a se prezenta zilnic la serviciu cu temerea că i se pot înscena situații care nu corespund realității, pentru ca mai apoi să fie tras la răspundere administrativă și penală, lucru care de altfel s-a solicitat în sesizările și plângerile penale formulate de către acestea, chiar dacă știau că nu corespund adevărului.

8. Petentul susține că reclamata continuă și în prezent cu comportamentul de hărțuire, umilire, înjosire, un exemplu în acest sens constituindu-l evenimentul din data de 24.07.2020, când în momentul prezentării petentului la aceasta cu scopul de a înregistra nota cu nr.82/BST/24.07.2020, reclamata, după ce a efectuat înregistrarea notei, a aruncat pe jos cel de-al doilea exemplar pe care trebuia să i-l înmâneze, petentul fiind nevoit să îl iau de pe jos, fără a-i reproșa ceva, întrucât nu dorește să intre în polemică cu aceasta, același comportament avându-l de-a lungul timpului și cu alte ocazii în care s-a manifestat la fel, numai cu scopul de a îl hărțui, umili, înjosi și a aduce atingere onoarei și demnității acestuia, dar și de a-l discrimina față de ceilalți colegi, împotriva cărora nu a adoptat/manifestat niciodată un astfel de comportament.

9. Ca urmare a acestui comportament de hărțuire și discriminare al dnei. , petentul a formulat în aceeași zi Nota cu nr.83/BST/24.07.2020, pe care a transmis-o conducerii instituției și în care a solicitat luarea în regim de urgență a măsurilor legale ce se impun pentru determinarea funcționarului public de a manifesta față de petent un comportament adecvat calității de funcționar public, fără a îl hărțui, umili, înjosi, și a aduce atingere onoarei și demnității sale.

Tot în aceeași zi, conducerea instituției i-a retransmis Nota cu nr.83/BST/24.07.2020 cu rezoluția că aspectele semnalate se vor discuta în ședința care va avea loc în data de 17.08.2020 cu întreg colectivul instituției.

10. Petentul arată că, deși două instanțe de judecată au exonerat-o de răspundere delictuală civilă pe reclamata , acestea nu s-au pronunțat cu privire la faptele de hărțuire și discriminare, întrucât nu s-a solicitat instanțelor de judecată acest lucru. Aceeași situație a avut loc și cazul reclamatei .

11. Petentul consideră că reclamatele au sperat că ceea ce nu au reușit să obțină din partea Comisiilor de disciplină, a organelor de cercetare penală, și a Corpului de control al M.T.S., să obțină din partea Colegiului Director al C.N.C.D., respectiv, o eventuală sancționare a petentului, în condițiile în care au recunoscut în fața instanțelor de judecată că deși știau că sesizările și plângerile penale formulate împotriva acestuia nu corespund adevărului, le-au pus la dispoziția directorului instituției și autorităților statului numai cu scopul de a îl denigra și de a obține un eventual sprijin din partea acestor autorități pentru a îl elibera încă odată nelegal din funcția publică pe care o deține.

12. Reclamatele au amenințat Ministerul Tineretului și Sportului cu pichetarea și intrarea în grevă generală a angajaților, pe termen nelimitat, în cazul în care M.T.S. nu va lua măsuri împotriva

petentului, aspect reieșit din Raportul cu nr. 65/04.04.2018 întocmit de către Corpul de Control al Ministrului M.T.S, cât și darea formală a demisiilor tuturor angajaților instituției.

Sușinerile reclamatorilor

13. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.5217/27.08.2020, reclamata invocă **excepția lipsei obiectului petiției nr. 4601/ 31.07.2020** și solicită respingerea petiției ca inadmisibilă pentru următoarele considerente:

- Obiectul petiției nr. 4601/ 31.07.2020 formulate de petent reprezintă, în esență, constatarea și sancționarea reclamatei ca urmare a pretinsului comportament discriminatoriu manifestat prin formularea de diverse adrese, plângeri, cereri, petiții către mai multe instituții ale statului reclamând comportamentul inadecvat al petiționarului față de aceasta.

- Prin formularea plângerilor și sesizărilor menționate în petiție reclamata și-a exercitat în mod legal dreptul constituțional la petiționare. Acest lucru a fost constatat de către Tribunalul București prin Decizia civilă nr. 1075/ 25.06.2020 în cadrul unui litigiu inițiat de petiționar (677/4/2018) având un obiect similar în sensul în care a fost reclamată, în mod nefondat, abuzarea dreptului la petiționare, reaua-credință a reclamatei și prejudicierea petentului ca urmare a încălcării dreptului la demnitate personală, onoare, reputație, sănătate, etc.

- Prin intermediul prezentei petiții, petentul reclamă aceeași situație ce a fost deja soluționată de instanța de judecată în cadrul dosarului nr. 677/4/2018, ocazie cu care s-a decis că formularea plângerilor și petițiilor, indiferent de modalitatea lor de soluționare, reprezintă o manifestare legală a dreptului constituțional la petiționare.

- Din situația de fapt prezentată de petent, identică obiectului litigiului deja soluționat dintre părți, nu rezultă nicio faptă din care să se nască prezumția de discriminare, motiv pentru care este evident că petiția nu se încadrează în domeniul de aplicare al legislației în materia discriminării.

- Având în vedere că instanța de judecată a stabilit deja că acțiunile reclamatei reprezintă exercitarea legală a dreptului constituțional la petiționare, prin Decizia civilă nr. 1075/ 25.06.2020, pe cale de consecință, aceste acțiuni nu pot constitui, în același timp, fapte discriminatorii la adresa petentului așa cum acesta susține în mod nefondat.

14. Reclamata ridică și **excepția tardivității petiției nr. 4601/ 31.07.2020** pentru următoarele considerente:

- Potrivit art. 20 din O.G. nr. 137/ 2000 sesizarea Consiliului de către persoana care se consideră discriminată se realizează într-un termen de 1 an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petentul putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

- Petentul afirmă că, deși formularea prezentei petiții a survenit ca urmare a Hotărârii CNCD nr. 327/08.04.2020 de respingere a petiției formulate de reclamată, acesta menționează că „*aceleași acuzații deosebit de grave mi-au fost aduse de către colega mea de serviciu și fosta mea colegă de serviciu și înainte de depunerea petiției cu nr. 692/08.02.2018*”.

- Raportat la obiectul petiției nr. 4601/ 31.07.2020, respectiv formularea de sesizări și plângeri neîntemeiate împotriva petentului, faptele generatoare ale pretinsei situații de discriminare sunt reprezentate de formularea sesizării adresate ministrului Ministerului Tineretului și Sportului din 29.06.2017 și a plângerii penale la data de 30.06.2017.

15. Raportat la situația de fapt, reclamata arată următoarele:

- Încă de la începutul angajării sale în cadrul Direcției pentru Sport și Tineret a Municipiului București, respectiv octombrie 2015, relația de muncă cu petentul a fost foarte dificilă, deoarece acesta avea o atitudine necorespunzătoare, jignitoare și amenințătoare în ceea ce o privește.

De la bun început, reclamata a făcut tot ce i-a stat în putință pentru a nu se implica în astfel de relații conflictuale și pentru a nu da curs unui astfel de comportament, inclusiv nenumărate demersuri prin care a semnalat comportamentul petentului. Formularea plângerilor a fost determinată de comportamentul abuziv al colegului funcționar public, repetat în timp și materializat în atitudini comportamentale jignitoare la adresa reclamatei.

- La data de 10.01.2018 reclamata a fost chemată în judecată de către petent în dosarul nr. 677/4/2018 având ca obiect angajarea răspunderii civile delictuale a acesteia ca urmare a abuzării dreptului la petiționare împotriva petentului, acțiunea reclamantului fiind respinsă atât de instanța de fond, cât și cea de apel.

- Colega [redacted] a fost și ea chemată în judecată la data de 10.01.2018 în dosarul nr. 679/4/2018 cu un obiect similar cu cel al reclamatei [redacted], actualmente fiind în stadiul rejudecării apelului.

- O altă colegă, [redacted] a fost și ea chemată în judecată la data de 19.03.2018 în dosarul nr. 6623/4/2018 cu un obiect similar cu cel al reclamatei [redacted] și soluționat prin Decizia civilă nr. 553/27.05.2020, acțiunea reclamantului fiind admisă în parte.

- Deși au un obiect similar, cele trei litigii sunt diferite și prezintă particularități, deoarece situația de fapt este diferită pentru fiecare parte.

- Soluția dată de instanță în dosarul cu colega [redacted] nu prezintă relevanță în raport de interacțiunile și situația de fapt existentă între reclamata [redacted] și petent.

- Reclamata [redacted] consideră că este evidentă atitudinea vindicativă a petentului îndreptată doar asupra sa și kolegei [redacted], ca urmare a pierderii litigiilor în instanță, excluderea kolegei [redacted] fiind o dovadă clară în acest sens.

IV. Cadrul legal aplicabil

16.- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

- Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor

- Constituția României

V. Motive de fapt și de drept

17. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

18. Referitor la excepția lipsei de obiect al petiției, CNCD o va respinge, întrucât, potrivit dispozițiilor legale, instituția este competentă să analizeze fapte de hărțuire la locul de muncă iar în petiție se menționează explicit că, „deși formularea petiției adresate instituției dumneavoastră, survine ca urmare a raportării subsemnatului la Hotărârea cu nr.327/08.04.2020, faptele de discriminare și hărțuire, care au fost săvârșite de către colega de serviciu [redacted], și fosta colegă de serviciu [redacted], s-au întins pe o perioadă îndelungată de timp., De asemenea, se face referire în petiție la „evenimentul din data de 24.07.2020, când, în momentul prezentării petentului la aceasta cu scopul de a-i înregistra nota cu nr.82/BST/24.07.2020, aceasta după ce a efectuat înregistrarea notei i-a aruncat pe jos cel de-al doilea exemplar pe care trebuia să i-l înmâneze, acesta fiind nevoit să îl ia de pe jos, fără a-i reproșa ceva, întrucât nu a dorit să intru în polemică cu aceasta, același comportament avându-l de-a lungul timpului și cu alte ocazii în care s-a manifestat la fel, numai cu scopul de a îl hărțui, umili, înjosi și a aduce atingere onoarei

si demnității sale, dar și de a îl discrimina față de ceilalți colegi, împotriva cărora nu a adoptat/manifestat niciodată un astfel de comportament.,,

În consecință, obiectul petiției nu este reprezentat exclusiv de fapte legate de plângerile și sesizările formulate în exercitarea dreptului legal de petiționare.

19. Referitor la excepția tardivității petiției, CNCD o va admite în ceea ce privește toate faptele anterioare datei de 30.07.2019, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din O.G. nr. 137/ 2000 care prevede că „sesizarea Consiliului de către persoana care se consideră discriminată se realizează într-un termen de 1 an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petentul putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.,,

20. Pe fondul cauzei, în analiza faptelor prezentate, Colegiul director al CNCD reține că petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare prin hărțuire la locul de muncă.

21. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

22. Potrivit art 2 alin (5) din O.G nr.137/2000, „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.,,

23. În cazul prezentat, CNCD constată că petentul nu a indicat vreun criteriu care să stea la baza presupusei hărțuiri, motiv pentru care nu sunt îndeplinite condițiile existenței unei fapte de discriminare.

„ Potrivit Deciziei nr. 3744/2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal), în cazul discriminării, diferența de tratament este determinată hotărâtor de **existența unui criteriu**, ceea ce presupune o relație de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul invocat în situația persoanei care se consideră discriminată, iar tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu 8 voturi și o abținere,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge excepția lipsei de obiect al petiției.
2. Se admite excepția tardivității în ceea ce privește toate faptele anterioare datei de 30.07.2019, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din O.G. nr. 137/ 2000
3. Pe fondul cauzei, se constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă criteriu).
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a)
 - b).
 - c)

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 12.05.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ANDREI – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 12.05.2021

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.