



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA NR. 376**  
**din data de 21.04.2021**

**Dosar nr. 52/2021**

**Petiția nr. 583/26.01.2021**

**Petentă:**

**Reclamat: Kaufland Viile noi, Constanța**

**Obiect:** se sesizează faptul că petenta a fost concediată abuziv de către conducerea Kaufland, fiind angajată cu contract de muncă, pe perioada nedeterminată.

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor**

2. **Kaufland Viile noi Constanța**, magazin 4170, punct de lucru al Kaufland Romania, societate în comandită cu sediul în Str. Barbu Văcărescu nr 120 - 144, cod poștal 020284 sector 2, București.

### **II. Procedura de citare**

3. Prin adresa înregistrată cu nr. 583/24.02.2021, petentei i s-a comunicat ridicarea din oficiu a următoarelor excepții:

- excepția tardivității, în conformitate cu art. 22, respectiv art. 23 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M. Of. nr. 348 din 6 mai 2008; faptele reclamate s-au derulat în luna iulie 2019;

- excepția de necompetență materială în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008; faptele reclamate prezintă acuzații privind infracțiunile de abuz în serviciu, concediere abuzivă, înșelăciune;

4. De asemenea, petentei i s-a solicitat transmiterea unui punct de vedere cu privire la cele două excepții ridicate din oficiu, însă aceasta nu a dat curs solicitării.

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentei**

5. Petenta afirmă că în data 12.06.2019 a fost concediată abuziv de către conducerea Kaufland Viile noi Constanța, magazin 4170, chiar dacă era angajată în firmă cu toate formele legale din data de 03.06.2019 cu contract de muncă, perioada nedeterminată. De asemenea, petenta susține că a fost victima unei discriminări, a unor presiuni psihice, purtări abuzive, abuz în serviciu, înșelăciune.

#### **Susținerile părții reclamate -**



#### IV. Cadrul legal aplicabil

6. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- ✓ **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată<sup>2</sup>**
- ✓ **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

#### V. Motive de fapt și de drept

7. Colegiul director reține faptul că petenta s-a considerat discriminată la locul de muncă prin concedierea abuzivă, aceasta fiind angajată cu contract de muncă, pe perioada nedeterminată.

8. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevede „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu, respectiv excepția tardivității introducerii plângerii.

9. Colegiul director a invocat din oficiu, prin citare, excepția tardivității introducerii plângerii, pentru faptele reclamate derulate în luna iunie 2019.

10. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a analiza cu prioritate excepția tardivității introducerii sesizării la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin. (1) este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

11. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. (1) din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) *Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*”.

12. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin. (1) este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

13. Din interpretarea acestor prevederi, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

14. Colegiul director a constatat faptul că petentul reclamă fapte petrecute în luna iunie 2019.

15. Prin urmare, având în vedere motivele expuse și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director constată că termenul de 1 an de la data săvârșirii faptei reclamate de petentă a fost depășit, fapt pentru care urmează a admite excepția de tardivitate a introducerii plângerii în raport cu faptele care fac obiectul petiției, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția tardivității introducerii plângerii în temeiul art. 20 alin.(1) din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată raportat la data săvârșirii faptelor sesizate;
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată (online) în data de 21.04.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, DIACONU Adrian - Membru, GRAMA Horia - Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian - Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

*Data redactării: 11.05.2021  
Redactată și motivată C.O./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu**