



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA nr. 374 din 21.04.2021

Dosarul nr. 169/2020

Petiție nr. 1655/09.03.2020

Petentă: Asociația Civică "ACVILA" pentru Plt. Adj.

Reclamat: Inspectoratul pentru Situații de Urgență "Dealul Spirii"- București

**Obiect: discriminare ca urmare a refuzului solicitării petentului de a se transfera la altă structură**

### I. Numele, domiciliul și sediul părților

#### Numele și domiciliul petentei

1. Asociația Civică "ACVILA" cu sediul în București, str. Gardeniei 1N, sector 5

#### Numele și domiciliul reclamatului

2. Inspectoratul pentru Situații de Urgență "Dealul Spirii"- București, cu sediul în București, Calea 13 Septembrie nr.135, sector 5

### II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

### III. Susținerile părților

#### Susținerile petentei

4. Prin petiția înregistrată la CNCD sub nr. 1655/09.03.2020, petenta sesizează în numele și pentru membrul asociației , plutonier adjutant ce își desfășoară activitatea în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență " Dealul Spirii"- București, situația discriminatorie la care a fost supus prin refuzul solicitării sale de mutare la Inspectoratul de Poliție al Județului Olt, pe motivul deficitului mare de personal cu care se confruntă unitatea.

5. Petenta afirmă că motivul invocat nu este credibil deoarece în aceeași perioadă (anul 2019) de la Inspectoratul pentru Situații de Urgență ""Dealul Spirii"- București au primit aprobare de mutare alți doi colegi ai dlui .

6. Petenta consideră că tratamentul diferențiat aplicat domnului plutonier adjutant de către partea reclamată și "bazat numai pe convingerea acestuia că își va servi mai bine țara în cadrul unei unități a Poliției Române", întrunește elementele constitutive ale discriminării, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.



7. Prin precizările depuse la dosar cu adresa nr.3036/25.05.2020, se învederează că Asociația Civică Acvila are calitate procesuală activă, așa cum rezultă din Decizia nr. 414/2019. De asemenea, a existat un tratament diferențiat al unor situații identice, arătând îndeplinirea criteriilor necesare ca fapta reclamată să fie calificată ca discriminare, deoarece atât membrul lor cât și alți 46 de colegi au depus rapoarte de mutare la arma poliție în anul 2019, singurul care nu a primit aprobare fiind domnul plutonier adjutant , rezultatul fiind crearea unui sentiment de inferioritate față de respectivii colegi și colectivul din care face parte. Criteriul identificat este convingerea acestuia că își va desfășura activitatea la un nivel superior la arma poliție.

8. Petenta solicită, pe lângă aplicare amenzii contravenționale, acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării, precum și obligarea părții care a săvârșit fapta să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

#### **Sușinerile reclamatului**

9. Prin punctul de vedere depus la dosar cu adresa nr.2642/07.05.2020, reclamatul invocă excepția lipsei calității procesuale active a Asociației Civice "ACVILA,, dat fiind că prin art.29 alin.1 lit e) din Legea nr.80/1995 privind statutul cadrelor militare, se interzice acestora să facă parte din organizații de tip sindical.

10. Cu privire la situația de fapt, reclamatul apreciază că sesizarea este nefondată întrucât managementul resurselor umane la nivelul Inspectoratului pentru Situații de Urgență "Dealul Spirii" București-Ilfov - inspectoratul pentru situații de urgență cu cel mai mare număr de intervenții la nivel național, cu o dimensionare a resurselor umane și logistice cu o capacitate vădită mărită în raport cu a altor instituții similare din țară este menită să răspundă nevoii de apărare în cazul producerii situațiilor de urgență la nivelul municipiului București și Județului Ilfov a comunității locale este unul constant, care nu permite fluctuații de personal care să lase neacoperită capacitatea de luptă și care să conducă la dezechilibrarea resurselor de care dispunem pentru atingerea obiectivelor funcționale.

11. La nivelul anului 2019, au existat 85 de solicitări de mutare, care au fost soluționate negativ și un număr de alte 46 de situații, în care mutările în interes de serviciu sau la cerere au fost aprobate, pe criterii de oportunitate, ceea ce presupune analizarea fiecărui caz în parte, ținând cont de nevoile instituționale, interesul general raportat la interesul personal al cadrului militar solicitant, pe baza motivelor invocate și activității desfășurate în cadrul instituției.

În cazul pt.:L.I a fost analizat raportul acestuia, în relație cu nevoia acută a Instituției de personal calificat care să participe la intervențiile specifice. Subofițerul îndeplinea funcția de comandant echipaj și conducător auto iar din conținutul raportului nu rezultă nici un motiv pentru solicitarea de mutare.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

**12.- Constituția României – art. 41 și art.51 alin.2**

**- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**  
**Jurisprudență**

**- Hotărâri CNCD nr. 787/2019, Hotărârea nr.223/2020 și Hotărârea nr.454/2020.**

#### **V. Motive de fapt și de drept**

13. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de

procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

Astfel, referitor la excepția lipsei calității procesuale active a Asociației Civice „ACVILA,,,” invocată de reclamant, Colegiul director o va respinge, pentru următoarele considerente:

- Asociația Civică „ACVILA,,,” nu este o organizație de tip sindical, ci o organizație non-guvernamentală înființată conform O.G. nr.26/2000

- calitatea de reprezentant a asociației pentru membrii săi a fost consacrată și prin Decizia ÎCCJ nr.414/2019.

**11.** În fapt, Colegiul director reține că petenta reclamă discriminarea unui membru al asociației ca urmare a refuzului de a se transfera la altă structură.

**13.** În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

**14.** Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.(1) din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**15** Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

**16.** Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un criteriu

pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

17. Raportat la faptele descrise de către petentă, criteriul în baza căruia partea reclamată a avut un comportament discriminatoriu și anume “convingerea acestuia că își va desfășura activitatea la un nivel superior la arma poliție”, nu poate fi reținut. Or, nu se poate reține existența unor fapte de discriminare, în lipsa unui criteriu de discriminare care este un element fundamental necesar pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie.

18. În consecință, Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge excepția lipsei calității procesuale active a Asociației Civice “ACVILA,,,
2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit O.G 137/2000 (lipsă criteriu).
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
  - a) Asociația Civică “ACVILA” cu sediul în București, str. Gardeniei 1N, sector 5
  - b). Inspectoratul pentru Situații de Urgență “Dealul Spirii”- București, cu sediul în București, Calea 13 Septembrie nr.135, sector 5.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 21.04.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ANDREI – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
**Membru Colegiul Director,**  
**Președinte CNCD**

**Data redactării: 14.05.2021**

**Redactată și motivată: M.M. și M.M**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.