



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 372 din 24.04.2021

**Dosar nr.:** 769/2020

**Petiția nr.:** 6598/22.10.2020

**Petent:**

**Reclamată:** Autoritatea de Supraveghere Financiară

**Obiect:** modalitate diferită de aplicare a actelor de supraveghere

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Autoritatea de Supraveghere Financiară

#### II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 6598/06.11.2020 și 7097/06.11.2020, din cauza contextului epidemiologic și a stării de urgență instituită, a solicitat acordul soluționării în lipsă, fără audierea părților, și depunerea unui punct de vedere în temeiul principiului inversării sarcinii probei.

4. Totodată, prin intermediul aceluiași adrese, Colegiul director a invocat din oficiu excepția tardivității introducerii petiției pentru faptele petrecute înainte de 22.10.2019 și excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de modalitatea de supraveghere a accidentelor și modalității de despăgubire în urma accidentelor.

5. Procedura legal îndeplinită.

#### III. Susținerile părților

##### Susținerile petentului

6. Petentul, în urma unui eveniment rutier, în ianuarie 2015, soldat cu tamponarea autoturismului său, consideră că reclamata îi înlătură și nu-i recunoaște drepturile prevăzute de lege și nu-i răspunde în condiții de egalitate, arătând că unei alte persoane (cea cu care a avut evenimentul respectiv), reclamata i-a oferit un alt răspuns. Astfel, petentul consideră că reclamata a răspuns diferit pentru a salva SC UNIQA Asigurări S.A de la despăgubiri.

7. Practic, petentul susține că lui i s-a transmis că „avizarea de daună este data la care s-a efectuat constatarea daunelor” doar pentru ca SC UNIQA Asigurări S.A să

beneficieze de prevederile art. 36 alin. 4 din Normele Ordinului C.S.A. 14/2011 și să nu fie decăzută din dreptul de a mai refuza despăgubirea, în schimb, celeilalte persoane, cea cu care a avut evenimentul rutier, A.S.F. i-a transmis, subliniat, faptul că avizarea unei daune este în primul rând când depui cererea de despăgubire.

### **Sușinerile reclamatei**

8. Reclamatul, prin notele scrise înregistrate cu nr. 8139/21.12.2020, precizează că, începând cu luna aprilie 2015, în cadrul A.S.F. a fost înregistrat un număr de 52 petiții prin care petentul reclamă diferite aspecte legate de modul de instrumentare a dosarului de daună nr. 407603 deschis la societatea Uniqa Asigurări S.A.

9. Pentru rezolvarea acestor petiții, A.S.F. a întreprins demersuri potrivit competențelor legal atribuite, fiind instrumentate și soluționate conform cadrului legislativ incident, cu respectarea termenului legal stabilit de dispozițiile art. 8 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 9 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările ulterioare.

10. Astfel, reclamata precizează faptul că aspectele semnalate de petent au făcut obiectul petițiilor adresate Senatului României - Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Administrației Prezidențiale, pentru care A.S.F. a comunicat răspuns. Totodată, aspectele prezentate de petent au fost analizate și de către Comisia permanentă de soluționare a petițiilor, constituită la nivelul A.S.F., inclusiv în anul 2020, care a constatat că s-a răspuns în totalitate solicitărilor petentului, fiind respectat cadrul legal și procedurile interne de soluționare a petițiilor, dosarul de daună fiind prescris la data prezentei. Petentul a fost informat asupra acestui aspect prin adresele A.S.F. nr. PV-DRPPEF/1091/11.05.2018 și nr. PV-DRPPEF/4481/04.11.2020.

11. Uniqa Asigurări S.A. consideră că dosarul de daună nr. 407603 este prescris, petentul fiind informat asupra acestui aspect prin adresele din datele de 18.11.2019 și 19.06.2020, transmise prin intermediul Cabinetului de Avocatură

12. Până la data depunerii punctului de vedere, au fost întreprinse toate măsurile în baza competențelor legal atribuite pentru soluționarea cazului prezentat în petițiile adresate atât A.S.F., cât și altor instituții ale statului.

13. Prin O.U.G. nr. 93/2013 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, au fost reglementate atribuțiile A.S.F., fiind instituită în sarcina autorității prerogativa de protecție a drepturilor consumatorilor pe piața financiară nebancaară, exercitată inclusiv prin soluționarea petițiilor adresate A.S.F..

14. Având în vedere calitatea de autoritate publică a A.S.F., activitatea de soluționare a petițiilor se circumscrie procedurii legale prevăzută de O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât răspunsurile la petiții nu reprezintă acte administrative individuale.

15. Activitatea de soluționare a petițiilor în domeniul asigurărilor se realizează în concordanță cu legislația în vigoare aplicabilă piețelor supravegheate de A.S.F., cu Ordonanța Guvernului nr. 27/2002, precum și cu Norma A.S.F. nr. 18/2017 privind procedura de soluționare a petițiilor referitoare la activitatea asigurătorilor și brokerilor de asigurare.

16. Astfel, în activitatea de instrumentare și soluționare a petițiilor, A.S.F. a acționat în limitele prerogativelor legale, urmărind exclusiv respectarea și aplicarea legislației

incidente potrivit atribuțiilor sale.

17. Activitatea de soluționare a petițiilor nu echivalează cu cea de soluționare a dosarelor de daună. Soluționarea aspectelor tehnice corelate dosarelor de daună este determinată de modul de administrare a unor probe de natură tehnică și juridică care nu derivă din aplicarea exclusivă a legislației din domeniul asigurărilor, astfel că A.S.F. nu este în măsură a impune anumite soluții sau plata anumitor sume în dosarele de daună instrumentate de societățile de asigurare.

#### **IV. Motive de fapt și de drept**

18. Colegiul director reține că petentul sesizează că a fost discriminat în urma unui eveniment rutier petrecut în ianuarie 2015, prin modul în care reclamatele au supravegheat accidentele și pentru modalitatea de despăgubire a acestora.

19. Totodată, Colegiul director constată că presupusele fapte de discriminare s-au petrecut în luna ianuarie 2015, iar petiția a fost depusă la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, la 22.10.2020.

20. **În drept**, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

21. Colegiul director ia act de excepțiile invocate de reclamat, urmând a analiza cu prioritate excepția tardivității în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat și, pentru faptele reclamate, admite excepția tardivității.

22. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

23. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin. 1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

24. Din interpretarea acestor prevederi, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

25. Prin urmare, având în vedere motivele expuse, susținerile părților și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director constată că termenul de 1 an de la data săvârșirii faptei reclamate de petent a fost depășit, fapt pentru care urmează a admite excepția de tardivitate a introducerii plângerii în raport cu faptele care fac obiectul acesteia.

26. Totodată, Colegiul director urmează să admită excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate de petent se referă la modalitatea de supraveghere a accidentelor și de despăgubire în urma accidentelor, care exced sferei de competență a instituției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea

membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de tardivitate a introducerii sesizării;
2. Admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: -**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 14.04.2021 au fost:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian (online) – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian (online) – Membru, LAZĂR Maria (online) – Membru, MOȚA Maria (online) – Membru, OLTEANU Cătălina (online) – Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS Csaba Ferenc  
Membru Colegiul Director,  
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: M.L., A.B.  
Data redactării: 22.04.2021**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**