



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 371 din 21.04.2021

**Dosar nr.:** 621/2020

**Petiția nr.:** 5263/31.08.2020

**Petentă:** Partida Romilor Pro – Europa filiala județeană Călărași prin Președintele filialei Gheorghe Toma

**Reclamat:**

**Obiect:** publicarea unei fotografii editate pe rețeaua facebook, care aduce atingere dreptului demnității umane ale persoanelor de etnie romă

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

Partida Romilor Pro – Europa filiala județeană Călărași – str. Mușețelului, bl. K 16, sc. C, parter, Municipiul Călărași

##### **2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

#### **II. Procedura de citare**

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 5263//29.09.2020 și 5971/29.09.2020, din cauza contextului epidemiologic și a stării de urgență instituită, a solicitat acordul soluționării în lipsă, fără audierea părților, și depunerea unui punct de vedere în temeiul principiului inversării sarcinii probei.

4. Petentului i s-a pus în vedere, în baza aceleiași adrese, să depună actul de constituire al organizației neguvernamentale, pentru a-și proba calitatea procesuală activă în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5. Procedura legal îndeplinită.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

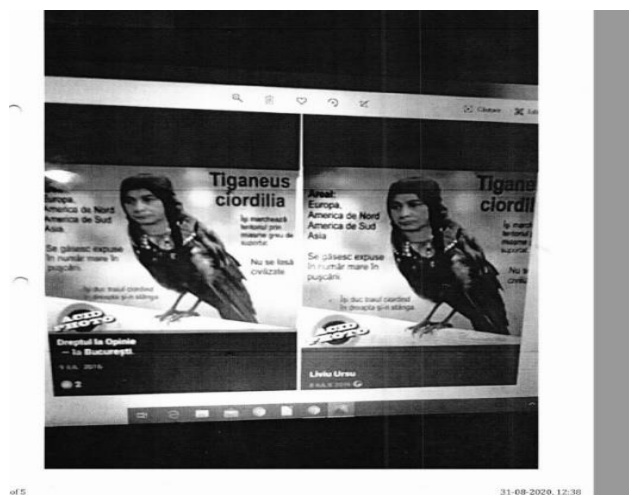
6. Petenta, organizație neguvernamentală în domeniul apărării drepturilor omului, sesizează faptul că reclamatul a publicat pe contul său de facebook o fotografie editată, sub formă caricaturală, reprezentând o cioară cu cap de femeie îmbrăcată în costumul tradițional specific minorității romilor.

7. Petenta susține faptul că asocierea fotografiei cu comentariile aluzive ”țiganeus ciordilia” și ”se găsesec în număr mare în pușcării” conduce la asocierea imaginii romilor cu infracționalitatea.



8. Totodată, au fost publicate comentarii din aceeași categorie: ” îşi duc traiul ciordind în stânga şi-n dreapta”, ”îşi marchează teritoriul prin mirosuri greu de suportat” şi ”nu se lasă civilizate”, acestea aducând ofensă etniei rome, discreditându-o întrucât, în opinia reclamatului, romii ar fi împotriva integrării într-o societate normală şi civilizată.

9. Proba depusă la dosar, o fotografie al ecranului de calculator, nu conţine elemente de identificare clare ale autorului postării reclamate, data postării fotografiei (în josul fotografiei apare o dată din anul 2016).



#### **Sușinerile reclamatului**

10. Reclamatul, prin notele scrise depuse la dosar, înregistrate cu nr. 6498/19.10.2020, susține că nu știe să fi postat pe rețeaua de socializare acea fotografie și consideră că este un atac politic, din cauza faptului că părțile s-au situat în tabere diferite față de actualul primar.

11. Mai mult, acesta susține că locuiește din 1970 într-un cartier de romi de unde a și învățat, în proporție 50%, limba romani și desfășoară o activitate comercială în acest cartier din anul 1995, 90% fiind clienți romi. Astfel, acesta susține că au înțelegere și respect reciproc, fiind ajutați și îndrumați de reclamat în problemele întâmpinate de zi cu zi.

12. Astfel, acesta conchide că nu a săvârșit o faptă de discriminare față de etnicii romi și consideră că această sesizare este rău voitoare pentru discreditarea sa.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

13. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

14. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în

textul de lege menționat anterior.

15. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

16. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

17. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante.

18. În speța de față, Colegiul director constată că asociația petentă reclamă publicarea pe rețeaua facebook, pe contul de utilizator al reclamatului, o fotografie care lezează dreptul la demnitate umană a persoanelor de etnie romă.

19. Asociația petentă a reclamat faptele fără a oferi indicii (link, fotografie a contului respectiv etc.) care să conducă la probarea unei corelații între publicarea fotografiei respective (cu data publicării incerte) și autorul acesteia, respectiv pentru a putea proba imputarea faptei sesizate la persoana reclamată.

20. Astfel, Colegiul director constată că în speță nu există probe concludente care să dovedească cele susținute de petentă.

21. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu există probe concludente care să dovedească cele susținute de asociația petentă.
2. O copie se va transmite părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: -**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 14.04.2021 au fost:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian (online) – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian (online) – Membru, LAZĂR Maria (online) – Membru, MOȚA Maria (online) – Membru, OLTEANU Cătălina (online) – Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS Csaba Ferenc  
Membru Colegiul Director,  
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: M.L., A.B.  
Data redactării: 22.04.2021**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**