



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 365 din data de 14.04.2021

Dosar nr.: 109/2021

Petiția nr.: 1142/11.02.2021

Petentă:

Reclamată: Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București

Obiect: *posibilă faptă de discriminare ca urmare a refuzului acordării în temeiul Legii nr. 232/2020 a dreptului bănesc convenit ca moștenitoare a mamei sale*

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2. Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București (în continuare ANPISMB) cu sediul în București, Bd. Gh. Magheru nr. 7, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta sesizează cu privire la discriminare sa prin neacordarea drepturilor bănești prevăzute de Legea nr. 232/2020. Sesizarea petentei se bazează pe faptul că este succesoarea mamei sale care a fost persoană persecutată din motive politice și care a fost condamnată și a executat 2 (două) pedepse în perioada 1945-1955.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 28 din cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a formulat adresa/citația nr. 7258/14.12.2020 prin care a invocat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD pentru aspecte ce țin de drepturile bănești convenite în temeiul dispozițiilor Legii nr. 232/2020, deplina competență de soluționare a aspectului sesizat revenind instanțelor de judecată. Totodată, prin această adresă, CNCD a solicitat exprimarea punctului de vedere al petentei.

5. Prin adresa nr. 2214/22.03.2021, petenta a răspuns solicitării CNCD precizând că înțelege competența CNCD, urmând să lase spre soluționare această sesizare instanței de judecată.

6. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentei

7. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr.1142/11.02.2021 petenta precizează faptul că mama sa a fost persoană persecutată politic de dictatura instaurată în anul 1946. Astfel, mama sa a suferit 2 condamnări cu pedepse de strămutare și domiciliu forțat.
8. Prin Decretul - Lege nr. 118/1990 acestei categorii de persoane, respectiv persoane persecutate politic, le-au fost acordate anumite drepturi, printre care și drepturi bănești. Mama petentei a decedat în anul 2001.
9. Prin Legea nr. 232/2010, Decretul –Lege nr.118/1990 a fost modificat.
10. În calitate de succesoare a mamei sale, petenta sesizează cu privire la discriminare sa prin neacordarea drepturilor bănești prevăzute de Legea nr. 232/2020.
11. Pentru demonstrarea susținerilor sale, petenta înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, astfel că a depus o serie de documente, printre care: Hotărârea nr. 5/08.01.2021 privind admiterea cererii de acordare a drepturilor bănești, corespondența sa cu Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București, documente din dosarul depus la ANPISMB.

Sușinerile părților reclamate

12. Partea reclamată nu a depus niciun punct de vedere cu privire la sesizarea nr. 1142/11.02.2021.

IV. Cadrul legal aplicabil

Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

13. Ulterior analizei celor expuse și a documentelor aflate la dosar, Colegiul director consideră aplicabile sesizării nr. 7258/12.11.2020 dispozițiile:

- **art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD 144/2008, publicată în M.Of nr. 348/6.05.2008**

14. Colegiul director reține că petenta, în calitate de moștenitoare a mamei sale, sesizează o posibilă faptă de discriminare prin refuzarea dreptului bănesc prevăzut de Legea nr. 323/2020.

15. **În drept**, luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza susținerile părților, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față, urmând a se pronunța cu prioritate asupra excepției necompetenței CNCD pentru aspecte ce țin de neacordarea drepturilor bănești convenite în temeiul dispozițiilor legii nr. 232/2010 prin care a fost modificat Decretul – Lege nr. 118/1990.

16. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura

specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000 republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al C.N.C.D. a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

17. Având în vedere și adresa petentei nr. 2214/22.03.2021 prin care aceasta înțelege și nu se opune excepției invocate, Colegiul director este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza obiectul dedus spre soluționare, având în vedere că acesta se referă la drepturile bănești acordate succesorilor persoanelor persecutate politic începând cu anul 1946, drepturi ce sunt acordate în baza Legii 232/2010, care a modificat dispozițiile Decretului – Lege nr. 118/1990. Astfel, Colegiul director precizează că deplina competență de soluționare a obiectului sesizării nr. 1142/11.02.2021 revine instanțelor judecătorești.

18. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției necompetenței CNCD pentru aspecte ce țin de interpretarea conținutului unei sentințe civile judecătorești invocată din oficiu în temeiul art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008 raportată la obiectul petiției astfel cum a fost formulat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 14.04.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN -Membru,

GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru (online), LAZĂR MARIA – Membr(online)u, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru(online), POPA CLAUDIA SORINA- Membru(online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138/24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

**Data redactării: 12.03.2021
Motivată și tehno-redactată CJ și CCS**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.