



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 364 din data de 14.04.2021

Dosar nr.: 936/2020

Petiția nr.: 7258/1211.2020

Petentă:

Reclamată: în calitate de Președintă a completului de judecată C6 minori și familie
din cadrul Judecătorei Sector 6 București

Obiect: posibilă faptă de discriminare ca urmare a refuzului acordării dreptului de creștere și
educare minoră

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2. în calitate de Președintă a completului de judecată C6 minori și familie din cadrul
Judecătorei Sector 6 București cu domiciliul neidentificat

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta, în calitate de părinte al unei minore, sesizează asupra pronunțării unei sentințe
judecătorești de către partea reclamata, în dosarul care s-a aflat pe rolul Judecătorei Sector
6, hotărâre prin care consideră ca i-a fost creată o gravă discriminare a dreptului său de a-și
crește și educa fiica. Petenta specifică că acest lucru i s-a întâmplat deoarece a aderat la
religia musulmană și a fost căsătorită cu un cetățean indian, iar acum este soția unui cetățean
egiptean.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 28 din cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor
publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008 Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării
a formulat adresa nr.7258/14.12.2020 prin care a invocat din oficiu excepția necompetenței
materiale a CNCD pentru aspecte ce țin de interpretarea conținutului unei sentințe
judecătorești, emise de completul abilitat, deplina competență de soluționare a acestui aspect
revenind Consiliului Superior al Magistraturii. De asemenea, prin aceeași adresă, CNCD a
solicitat exprimarea punctului de vedere al petentei.

5. Prin adresa nr. 301/15.01.2021, petenta a răspuns solicitării CNCD, insistând să fie
fixat un termen de audiere în care să își susțină punctul de vedere. Astfel, CNCD în temeiul
dispozițiilor art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 a îndeplinit procedura de citare a părților citând
prin adresa nr. 1656/03.12.2021 pentru termenul din data de 02.04.2021.

6. La termenul de audiere din data de 02.04.2021 petenta a fost prezentă.
7. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 7258/12.11.2020 petenta, în calitate de părinte al unei minore, sesizează asupra pronunțării unei sentințe judecătorești de către partea reclamată în dosarul care s-a aflat pe rolul Judecătoriei Sector 6, hotărâre prin care consideră că i-a fost creată o gravă discriminare a dreptului său de a-și crește și educa fiica. Petenta specifică că acest lucru i s-a întâmplat deoarece a aderat la religia musulmană și a fost căsătorită cu un cetățean indian-tatăl minorei, iar acum este soția unui cetățean egiptean.

9. Petenta subliniază faptul că reclamata, la termenul de audiere din data de 23.09.2019, a încălcat grav interesul minorei, dând ascultare susținerilor tatălui fetei sale. Astfel, reclamata ar fi insistat pe faptul că actualul soț al mamei o învață limba arabă și cum reacționează colegii fetei când o văd pe mama la școală îmbrăcată cu voal islamic. Aceste aspecte, petenta subliniază că sunt de fapt susținerile fostului său soț, tatăl minorei.

10. Încredințarea domiciliului minorei la tatăl său pentru aspectele menționate, care de altfel petenta susține că sunt pure invenții, i-au provocat atât ei cât și minorei durere psihică și emoțională, petenta precizând că nu și-a mai văzut fiica din data de 02.08.2020.

11. În drept, petenta invocă prevederile art.2 din Legea nr. 272/2004.

12. Pentru demonstrarea susținerilor sale, petenta înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, astfel că a depus o serie de documente, printre care: procesul verbal al audierii din data de 23.09.2019, certificatul de naștere al minorei, Sentința civilă nr. 3623/0.07.2020 și dovada de comunicare din 23.09.20, copie C.I., certificat de aderarea la islam, certificat de căsătorie, sentința civilă de divorț din 2011, întâmpinare, cerere reconvențională și concluzii scrise ale tatălui minorei.

13. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 301/15.01.2021, petenta reiterează aceleași aspecte detaliindu-le prin prisma prevederilor Legii nr.272/2004, subliniind totodată faptul că alegerea religiei nu o face "să fie un părinte decăzut din dreptul de a-și crește copilul".

14. Fiind prezentă la termenul de audiere din data de 02.04.2021, petenta nu s-a opus excepției de necompetență a CNCD ridicată din oficiu față de obiectul sesizării sale, înțelegând aspectele prezentate.

Susținerile părților reclamate

15. Partea reclamată nu a depus niciun punct de vedere cu privire la sesizarea nr. 7258/12.11.2020.

IV. Cadrul legal aplicabil

Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

16. Ulterior analizei celor expuse și a documentelor aflate la dosar, Colegiul director consideră aplicabile sesizării nr. 7258/12.11.2020 dispozițiile:

- **art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD 144/2008, publicată în M.Of nr. 348/6.05.2008**

17. Colegiul director reține că petenta, în calitate de părinte sesizează o posibilă faptă de discriminare prin refuzarea dreptului său părintesc de a-și educa și crește fiica minoră.

18. În drept, luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza susținerile părților, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau

un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul. (3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față, urmând a se pronunța cu prioritate asupra excepției necompetentei CNCD pentru aspecte ce țin de interpretarea conținutului unei sentințe judecătorești.

19. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000 republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al C.N.C.D. a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind îndeplinirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

20. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești, ori în legătură indisolubilă cu activitatea de îndeplinire a justiției de către instanțele judecătorești.

21. Constituția României în art. 1 alin. 4 prevede că: „Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”. Art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 din Constituție statuează îndeplinirea justiției potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

22. Prin Decizia nr. 322/2001, publicată în Monitorul Oficial nr. 66/2002, Curtea Constituțională a reținut că: „În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap.VI, intitulat “Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și îndeplinirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se îndeplinește prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art. 125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)]. ... În scopul garantării independenței... prin Constituție a fost instituit, ca o a treia componentă a autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii, compus în exclusivitate din magistrați ..., care are ca principală funcție asigurarea inamovibilității, a independenței și a imparțialității

judecătorilor ... prin puterea de decizie în ceea ce privește promovarea în funcție și transferarea judecătorilor, precum și prin rolul de consiliu de disciplină al judecătorilor. ...”

23. Având în vedere aceste considerente, a admite că C.N.C.D. are competența ratione materiae de a analiza aspecte ce derivă din conținutul hotărârilor judecătorești sau din procedurile desfășurate în fața instanțelor de judecată, ar presupune, în primul rând, instituirea unei modalități complementare de control a unei hotărâri judecătorești, iar în al doilea rând, o substituie în prerogativele Consiliului Superior al Magistraturii, instanța în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorului.

24. Nemulțumirile părților dintr-un proces cu referire la modul concret de soluționare a cauzei trebuie să îmbrace forma căilor de atac, în limitele recunoscute de lege. Or, din acest punct de vedere, art. 97 alin.2 din legea nr. 303/2004 republicată prevede că exercitarea dreptului de a sesiza CSM nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse căilor legale de atac. Însuși textul constituțional din art. 129 statuează că „Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii”. Astfel, controlul legalității hotărârilor judecătorești este asigurat în cadrul sistemului căilor de atac.

25. Chiar dacă s-ar admite că C.N.C.D. nu ar exercita un control de legalitate al hotărârilor judecătorești, procedura ce decurge din declanșarea jurisdicției C.N.C.D. ar presupune, în ultimă instanță, adoptarea unui act administrativ-jurisdicțional ce vizează soluționarea unui conflict juridic dintre o persoană fizică și instanța de judecată, în mod indisolubil legat de actul acesteia, hotărârea judecătorească, ceea ce nu poate fi asimilat decât unui act de imixtiune în activitatea instanței.

26. Colegiul director este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție. C.N.C.D. nu poate adresa instrucțiuni instanțelor, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor și nici să interzică executarea hotărârilor judecătorești pronunțate.

27. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției necompetenței CNCD pentru aspecte ce țin de interpretarea conținutului unei sentințe civile judecătorești, invocată din oficiu în temeiul art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008 raportată la obiectul petiției astfel cum a fost formulat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 14.04.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN - Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru (on-line), LAZĂR MARIA – Membru (on-line), MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru(on-line), POPA CLAUDIA – SORINA- Membru (on-line)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138/24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

**Data redactării: 22.04.2021
Motivată și tehnoredactată: CJ și CCS**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.