



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 363 din 14.04.2021

**Dosar nr.:** 1A/2021  
**Autosesizarea nr.:** 288/15.01.2021  
**Petent:** Consiliul National pentru Combaterea Discriminarii  
**Reclamati:**

**Obiect:** posibil tratament discriminatoriu manifestat prin afirmații publice privind accesul la servicii medicale pentru persoanele care nu se vaccinează

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. Consiliul National pentru Combaterea Discriminarii prin reprezentant legal cu sediul in Bucuresti, str. Piata V. Maracineanu nr. 1-3, sector 1

##### Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2.  
3.

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. În conformitate cu prevederile art. 19, alin. 2 din *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, și prevederile art. 13 din Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea *Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor* se sesizează din oficiu cu privire la posibile fapte de discriminare privind accesul la serviciile medicale pe baza condiționării vaccinării anti-COVID. Astfel, CNCD precizează următoarele:  
- Joi, 14.01.2021, câteva site-uri au publicat știrea potrivit căreia dl. dr. , medic primar boli interne, anunță că “nu va primi pacienți care nu sunt vaccinați împotriva COVID-19. Acesta le transmite celor care refuză să se imunizeze să meargă la alte cabinete medicale.”  
- De asemenea, un alt medic, în persoana dlui. dr. , a anunțat că “va scoate din lista sa persoanele care refuză vaccinarea anti-COVID și că are un aliat, în persoana lui , medic primar boli interne, care a făcut public faptul că va primi în cabinetul său doar persoane care s-au imunizat împotriva virusului.”

#### III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 346/18.01.2021 au citat părțile în condițiile de pandemie declanșată de coronavirusul SARS-

CoV-2 pentru data de 05.03.2021.

6. Petentul, dr. C. P. fiind unicul dintre reclamați care a răspuns citației primite de CNCD transmițând punctul său de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 1019/09.02.2021.

7. Ca urmare a faptului că niciunul dintre reclamați nu a fost prezent la termenul de audiere, CNCD a recitat părțile pentru termenul din data de 02.04.2021, prin adresele CNCD nr. 1750/.04.03.2021. De asemenea, au fost întocmite de către CNCD adrese către **Directia pentru Evidenta Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date** (D.E.P.A.B.D.) pentru identificarea domiciliului celor doi reclamați. La aceste solicitări D.E.P.B.D. a răspuns prin adresele nr. 1337-18.02.2021 comunicând cele necesare efectuării procedurii de citare a reclamaților.

8. La termenul din data de 02.04.2021, reclamatul a transmis adresa scrisă, lipsind fizic de la audieri, iar reclamatul a fost prezent, depunând și punct de vedere înregistrat sub nr. 2573/05.04.2021.

9. Procedura legal îndeplinită.

### III. Susținerile părților

#### Susținerile petentului

10. Consiliul National pentru Combaterea Discriminării se sesizează din oficiu cu privire la posibile fapte de discriminare privind accesul la serviciile medicale pe baza condiționării vaccinării anti-COVID. Astfel, CNCD precizează următoarele:

- Joi, 14.01.2021, câteva site-uri au publicat știrea potrivit căreia dl. , medic primar boli interne, anunță că “nu va primi pacienți care nu sunt vaccinați împotriva COVID-19. Acesta le transmite celor care refuză să se imunizeze să meargă la alte cabinete medicale.”

- De asemenea, un alt medic, dl. , a anunțat că “va scoate din lista sa persoanele care refuză vaccinarea anti-COVID, și că are un aliat, în persoana lui , medic primar boli interne, care a făcut public faptul că va primi în cabinetul său doar persoane care s-au imunizat împotriva virusului.”

11. Pentru demonstrarea susținerilor sale, CNCD atașează ca dovadă articolele de presă publicate, dar și posturi TV:

- <https://www.g4media.ro/un-medic-de-familie-din-calarasi-renunta-la-pacientii-care-refuza-vaccinarea-anti-covid-19.html>
- <https://www.gandul.ro/coronavirus/inca-un-medic-celebru-anunta-ca-nu-va-primi-pacienti-care-nu-sunt-vaccinati-anti-covid-sa-se-duca-la-alt-cabinet-este-o-chestie-de-respect-19569536>
- <https://stiri-covid19.eu/inca-un-medic-celebru-anunta-ca-nu-va-primi-pacienti-care-nu-sunt-vaccinati-anti-covid-sa-se-duca-la-alt-cabinet-este-o-chestie-de-respect/>
- <https://www.b1.ro/stiri/eveniment/un-medic-de-familie-refuza-pacientii-care-nu-vor-sa-se-vaccineze-anti-covid-19-catalin-petrencic-aminteste-ca-si-medicamentele-banale-au-reactii-adverse-prospectele-se-actualizeaza-permanent-video-356648.ht>

#### Susținerile părților reclamate

12. Reclamatul dr. , doctor în Călărași, prin adresa înregistrată la CNCD sub nr. 1019/09.02.2021 a transmis punctul de vedere cu privire la această sesizare. Prin acest punct de vedere, reclamatul dr. susține următoarele:

- a afirmat aceste cuvinte sub imperiul nervilor, având în vedere că în acea zi tocmai aflase că un coleg de-al său, pe care îl cunoștea de 35 de ani murise “în mod sigur de covid”, cu toate că era sănătos, nefumător și fără alte boli cornice;

- ulterior, a avut o pacientă, în vârstă de 58 de ani, care suferea și de alte boli cornice și care i-a comunicat că ea nu se vaccinează pentru că “vaccinul te omoară”, “e prea bolnavă și

vaccinarea îi va face si mai mult rău”, că se fac experimente pe oameni. Reclamatul precizează că i-a comunicat că el si asistentul său s-au vaccinat și nu au pătit nimic, nici măcar nu a durut locul vaccinării. Astfel, acesta fiind refuzat de pacienta sa de peste 20 de ani, a simțit furie că nu este crezut, gândindu-se și la faptul că în situația în care sunt mai multe persoane ca pacienta în cauza, nu se va scăpa de izolare si pandemie prea curând;

- conform dispozitiilor art.231 din Legea nr. 95/2006, asigurații au obligația “să respecte cu strictete tratamentul si indicatiile medicului”;

- reclamatul a pus sub semnul întrebării credibilitatea sa în relația cu pacienții;

- afirmatia că îi va scoate de pe lista sa în context pandemic și al vaccinării, se datorează faptului că acesta crede în acest vaccin în urma unei profunde analize care se bazează pe argumente științifice;

- reclamatul susține, de altfel, și faptul că nu este prima dată când le solicită unor pacienți să se scoată de pe lista sa ca medic de familie, iar motivele acestei solicitări au fost: solicitarea unor medicamente în mod expres, obținerea de bilete de trimitere nejustificate, etc.;

- reclamatul precizează că nu își obligă pacienții să se vaccineze, le respectă punctul de vedere, dar este inacceptabil pentru el să continue relația cu cei care nu mai cred în recomandările sale;

- mesajul transmis a fost pentru că nu există alternative la vaccinare, nu există tratament, doar prevenție prin vaccinare atunci când nu sunt contraindicații;

- acesta s-a vaccinat inaintea pacientilor săi pentru a le da încredere și menționează că s-a lovit de reacții halucinante, paranoice, față de care nu a putut răspunde “decât printr-un mesaj clar și transant”. Acesta mai subliniază și faptul că gestul său nu afectează în niciun fel pacienții scoși pentru că există alternativă pentru a beneficia de asistență medicală în sistemul de asigurări medicale, în localitate mai existând un medic de familie;

- reclamatul invocă dispozitiile art. 2, alin. 8 din OG nr.137/2000, precizând că a fost un simplu anunț public, neurmat de fapte și că, în perioada 01.-31.01.2021, au fost un număr de 24 de persoane care au spus că nu se vor vaccina, dar care sunt încă pacienții săi. Acesta anexează lista lor pentru o posibilă verificare a CNCD;

- declarațiile nu se circumscriu niciunuia dintre criteriile enunțate în art. 2, alin.1 din OG nr. 137/2000, republicată fiind doar critici întemeiate și îndreptate împotriva persoanelor care aleg să ignore adevărul științific, iar datoria sa ca medic este cea de a informa și de a proteja starea de sănătate a pacienților săi;

- anunțul său nu a avut ca și scop scoaterea asiguraților de pe liste, privarea lor de servicii medicale, ci a fost un strigăt de disperare al rațiunii în fața obscurantismului. Reclamatul susține” Nu pot scoate pacientii să se vaccineze și nici nu-i pot scoate de pe listă”;

- reclamatul subliniază în finalul susținerii sale că faptele nu se circumscriu prevederilor art. 2, alin.1 din O.G. nr.137/2000.

**13.** În sprijinul susținerilor sale, reclamatul dr. atașează o listă cu pacienții săi care nu au dorit să se vaccineze.

**14.** Reclamatul dr. nu a răspuns citației transmise de CNCD, astfel că nu a transmis niciun punct de vedere.

**15.** Pentru termenul din data 02.04.2021, reclamatul dr. a transmis o adresă prin care a comunicat că nu se poate deplasa la sediul CNCD și că nu mai are nimic de adăugat față de susținerile sale inițiale.

**16.** Reclamatul a fost prezent la termenul de audiere din data de 02.04.2021, depunând și note scrise. În cuprinsul susținerilor sale acesta acesta a susținut că afirmația preluată în mass-media a fost trunchiată, sensul acesteia fiind astfel deformat. De asemenea, reclamatul precizează că cele susținute în cadrul interviului din data de 14.01.2021 acordat postului Digi TV din care fac parte afirmații ce fac obiectul prezentului dosar, fiind scoase din context, au un sens denaturant față de cele transmise în cuprinsul întregii declarații. Acesta ține să precizeze că scopul declarației sale a fost unul de a determina organele executive și legislative abilitate de a legifera și aproba norme legale de prevenire a răspândirii virusului

SAR-CoV-2 și de a proteja astfel atât cadrele medicale aflate în linia întâi în lupta cu această pandemie, dar și pacienții cu precădere cei care refuză să se vaccineze. De asemenea, acesta precizează că prin declarația sa nu a dorit sau urmărit restricționarea la servicii medicale a categoriei de persoane care nu dorește să se vaccineze împotriva COVID-19.

• **Punctul de vedere al Colegiul Medicilor din Romania (în continuare CMR)**

17. Prin adresa nr.853/05.02.2021, Colegiul Medicilor din România a răspuns celor două solicitări ale CNCD. Astfel acesta precizează:

- faptele pentru care s-a autosesizat CNCD sunt de natură a atrage răspunderea disciplinară a membrilor CMR, având în vedere că acestea pot constitui abatere disciplinară conform dispozițiilor art. 450, alin.1 din Legea 95/2006, privind reforma în domeniul sănătății republicată, impunându-se o cercetare disciplinară. Cercetarea disciplinară se realizează în prima instanță de Colegiul teritorial al medicilor, iar în cazul în care este membru în organele de conducere ale CMR, cazul reclamatului dr - membru în Adunarea Generală a CMR aceasta se realizează de Biroul executiv al CMR

- referitor la declarațiile reclamatilor în cauză, punctul de vedere al CMR nu se poate formula până la definitivarea cercetărilor disciplinare ale acestora.

**V.Cadrul legal**

**Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența**

18. Ulterior analizei celor expuse și a documentelor aflate la dosar, Colegiul director consideră aplicabile sesizării nr. 288/15.01.2021 dispozițiile:

- art.14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr. 144/2008, publicată în M.Of. nr. 348/6.05.2008

19. CNCD s-a autosesizat cu privire la posibile fapte de discriminare privind accesul la serviciile medicale pe baza condiționării vaccinării anti-COVID. Această autosesizare a avut la bază declarațiile publicate și făcute în mediul on line de cele două cadre medicale.

20. Colegiul director ia act de susținerile reclamațiilor și de actele depuse la dosar, astfel motiv pentru care CNCD renunță la autosesizarea nr. 288/15.01.2021, ca urmare a demonstrării de către reclamați a respectării principiului nediscriminării, urmând să dispună, conform art.14 alin. 1 și 2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, renunțarea la petiție.

*“Art.14 (1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”.*

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea autosesizării nr. 288/15.01.2021, întrucât Colegiul director a luat act de comunicarea privind renunțarea la autosesizare conform dispozițiilor art. 14 alin.1 și 2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008.

2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: -**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la de deliberări desfășurată on line în data de 14.04.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN - Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru (online), LAZĂR MARIA – Membru (online), MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru(online), POPA SORINA CLAUDIA – Membru (online)**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

**Data redactării: 22.04.2020  
Motivat și redactat:CJ/CCS**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.