



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 361 din 14.04.2021

Dosar nr.: 7/2021

Petiția nr.: 65/06.01.2021

Petent:

Reclamată: Agenția Română pentru Asigurarea Calității în Învățământul Preuniversitar

Obiect: petentul reclamă discriminarea de la locul de muncă prin eliminarea sa din rândul experților evaluatori pe o perioadă de doi ani

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Agenția Română pentru Asigurarea Calității în Învățământul Preuniversitar, loc. București, str. Spiru Haret, nr. 12, sector 1

II. Citarea părților

3. Prin adresa nr. 65/26.02.2021 transmisă petentului a fost invocată din oficiu *excepția lipsei obiectului petiției* raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000 și s-a solicitat petentului să precizeze care este *criteriul de discriminare* (caracteristica personală) care stă la baza tratamentului diferențiat.

4. Prin adresa de răspuns nr. 2342/25.03.2021 petentul arată că a fost discriminat pe criteriul care are ca scop restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. Deși se află într-o situație comparabilă cu ceilalți colegi colaboratori externi ARACIP, cu care a promovat aceleași examene, a participat la aceleași cursuri de formare, tratamentul aplicat petentului a fost diferit în comparație cu acela de care au beneficiat ceilalți. Sub pretextul că în anii anteriori petentul a avut deficiențe în activitate, partea reclamată a emis în septembrie 2020, doar pentru petent, o hotărâre de suspendare a sa pe o durată de doi ani, începând cu anul școlar 2020-2021, iar numele său a fost radiat din Registrul ARACIP al experților evaluatori. Petentul arată că nu a fost anunțat la timpul potrivit pentru așa zisele deficiențe în activitatea sa din anii anteriori 2017, 2018, iar în anii 2019, 2020 petentul nu a fost convocat la nicio acțiune de evaluare în teritoriu, ceea ce echivalează deja cu o altă suspendare. Petentul consideră că tot ce s-a întâmplat este abuziv, nelegal și discriminatoriu.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

5. Prin petiția nr. 165/06.01.2021 petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- este expert evaluator ARACIP din anul 2011 și pentru a dobândi această calitate a trebuit să participe la multe cursuri de formare și să promoveze niște examene;
- de câțiva ani (inclusiv anul școlar 2020-2021) numele petentului a fost radiat în mod abuziv de către partea reclamată din Registrul colaboratorilor externi, experți evaluatori ai acestei instituții, petentul fiind astfel discriminat;
- este singurul expert evaluator din județul Buzău al cărui nume a fost eliminat din documentul respectiv, ceea ce nu este corect și nici legal;
- în momentul în care a solicitat explicații pentru a i se spune care este motivul respectivei radieri, i s-a răspuns că a fost suspendat pe o perioadă de doi ani, începând cu anul școlar 2020-2021, fără a i se preciza pentru ce anume și în baza cărei decizii legale;
- conform contractului încheiat între petent și partea reclamată acesta are dreptul la orice informație, inclusiv cele referitoare la activitatea sa, dar petentul nu a fost notificat niciodată cu privire la faptul că nu ar fi desfășurat o activitate corespunzătoare;
- se promovează discriminarea între evaluatori de către partea reclamată; anul 2020 petentul nu a fost convocat niciodată, iar alte persoane, care au și infirmat de câteva ori, au fost solicitate de multe ori;
- nu toți evaluatorii sunt tratați cu egalitate de șanse, ceea ce nu este corect și legal;
- petentul nu dorește ca petiția sa să fie comunicată părții reclamate deoarece consideră că se va mușamaliza totul, ca și până acum.

Susținerile părților reclamate

6. -

VI. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

7. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

8. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

9. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor are următoarele prevederi relevante:

„Art. 33. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 34

(1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 35

(1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 36

Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 37

În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

10. Colegiul director reține următoarele:

- petentul a formulat o petiție fără a preciza care ar fi criteriul care ar sta la baza faptei de diferențiere;
- nici în urma solicitării exprese petentul nu a precizat criteriul.

11. În consecință se admite excepția lipsei obiectului petiției, fapta sesizată nu are ca obiect o diferențiere bazată pe un criteriu care atinge un drept.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția lipsei obiectului petiției raportat la prevederile **O.G. nr. 137/2000** conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționare petițiilor și sesizărilor**;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 14.04.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Redactată și motivată: A.S. (pct. 1-6), Haller István (pct. 7-11)
Data redactării: 19.04.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.