



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 350
din 14.04.2021

Dosar nr.: 557/2020

Petiția nr.: 4582/29.07.2020

Petentă: pentru mama sa,

Reclamată: Societatea de Asigurări Groupama Asigurări

Obiect: posibilă faptă de discriminare pe criteriul vârstei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1. (în continuare) pentru mama sa, (în continuare) cu domiciliul în București, Bd. Iuliu Maniu nr.168, bl.39, ap.55, sector 6

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Societatea de Asigurari Groupama Asigurari prin reprezentant legal cu sediul în București, str. M. Eminescu nr.45, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta, în calitate de fiica a dnei. Moroionanu Maria, sesizează o posibilă faptă de discriminare față de mama sa, persoana în etate de 80 ani. Aceasta a primit la un card de debit emis de Banca Transilvania. Acest card a venit însoțit de mai multe avantaje, printre care și o asigurare de călătorie în străinătate. Asiguratorul este partea reclamată. Potrivit acestei societăți, persoana eligibilă pentru a beneficia de asigurare pe timpul călătoriei în străinătate este „orice persoană deținătoare a unui card bancar valabil, de tipul celor menționate (în speță Master Card Gold Debit), emise de Banca Transilvania care nu depășește vârsta de 70 de ani la data intrării în vigoare a asigurării”.

4. Petenta sesizează astfel impunerea criteriul vârstei, fapt pe care îl consideră o discriminarea prevăzută de dispozițiile art. 2, alin.1, precum și de dispozițiile art. 1 din OG nr. 137/2000.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a



părților citând prin adresa nr. 4900/11.08.2020 și nr. 4584/11.08.2020 ținând cont de starea de pandemie creată de coronavirusul SARS-CoV-2.

6. Partea reclamată a răspuns la adresa CNCD nr. 4900/11.08.2020 transmițând punctul său de vedere.

7. De asemenea, în vederea clarificării tuturor aspectelor, în temeiul art.40 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr. 144/2008 publicată în Monitorul Oficial nr. 348/6.05.2008 a fost solicitat un punct de vedere de la Autoritatea de Supraveghere Financiară (în continuare ASF).

8. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

9. Petenta, în calitate de fiica a dnei. (în continuare), sesizează o posibilă faptă de discriminare față de mama sa, persoana în etate de 80 ani. Aceasta a primit la un card de debit emis de Banca Transilvania. Acest card a venit însoțit de mai multe avantaje printre care și o asigurare de călătorie în străinătate. Asiguratorul este partea reclamată. Potrivit acestei societăți, persoana eligibilă pentru a beneficia de asigurare pe timpul călătoriei în străinătate este „orice persoană deținătoare a unui card bancar valabil, de tipul celor menționate (în speță Master Card Gold Debit), emise de Banca Transilvania care nu depășeste vârsta de 70 de ani la data intrării în vigoare a asigurării”.

10. Petenta consideră impunerea criteriului vârstei ca fiind discriminatoriu, conform dispozițiilor art. 2, alin.1 din OG nr. 137/2000.

11. Petenta, prin corespondența din data de 15.03.2021, a transmis atât împuternicirea de reprezentare dată de mama sa, cât și concluziile scrise. În cadrul acestor concluzii, petenta subliniază următoarele:

- scopul urmărit de petentă nu a fost cel de incrimina niciuna dintre companii, ci a îndrepta o situație despre care are convingerea că este discriminatorie;
- solicită ca, ulterior deliberării, niciuna dintre companii să nu fie amendată, ci să fie determinate să corecteze oferta de călătorie atașată Master Card Gold Debit;
- cu privire la punctul de vedere transmis de ASF, petenta a reținut faptul că, deși A.S.F. nu poate interveni pentru a reglementa condițiile încheierii unor polițe facultative, de tipul celei la care se face referire în petiție, recomandă firmelor de asigurare să găsească soluții pentru a asigura și persoanele care depășesc o anumită limită de vârstă;
- cu privire la punctul de vedere al societății de asigurare, petenta subliniază că și acest tip de asigurare, la care fac referire reprezentanții Groupama Asigurări în Punctul de vedere transmis, face parte tot din clasa A18 (asigurări facultative), potrivit definiției date de ASF. În aceste condiții, petenta constată, faptul că pentru același tip de asigurare, aceeași firmă, Groupama Asigurări, NU are limită de vârstă (pentru asigurările încheiate direct cu asigurătorul, la sediile agențiilor sau pe pagina de internet), iar limita de vârstă introdusă de Groupama este de 70 de ani (pentru asigurarea atașată MasterCard Gold Debit emis de Banca Transilvania). Pentru a se contura cât mai bine discriminarea, petenta propune înlocuirea sintagmei ”persoane ce depășesc limita de vârstă de 70 de ani” cu sintagma ”persoane gay”, discriminările pe criterii de vârstă sau orientare sexuală fiind incriminate la fel de legislație. Astfel, petenta subliniază că *potrivit punctului de vedere al societății*

Groupama Asigurări SA, “această ofertă nu ar prezenta nicio problemă, nu ar fi vorba de discriminare, deoarece deosebirea de tratament ar fi avut loc în situația în care anumitor persoane gav deținătoare de carduri bancare emise de Banca Transilvania li s-ar fi încheiat asigurarea, iar altora nu.” În aceste condiții, petenta solicită constatarea încălcării legislației privind discriminarea și să efectuarea demersurilor necesare pentru a determina Groupama Asigurări să corecteze oferta privind asigurarea de călătorie atașată MasterCard Gold Debit emis de Banca Transilvania, astfel încât să respecte legislația în vigoare.

Sușinerile părții reclamate

12. Reclamata a depus un punct de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 5502/09.09.2020 cu privire la sesizarea nr. 4584/29.07.2020 în cuprinsul căruia susține următoarele:

- societatea nu practică nicio formă de discriminare pe criteriul vârstei și nici nu încalcă principiul egalității de tratament în ceea ce îi privește pe clienții săi. Orice persoană este liberă să acceseze asigurările de călătorie fără limita de vârstă atât din mediul în on–line cât și de la sediile agențiilor societății. Ca dovadă a celor susținute, aceasta a atașat condițiile generale de asigurare medicală de călătorie în străinătate.

- ca și prezentare a situației de fapt, reclamata susține faptul că ea a încheiat cu Banca Transilvania un Contract de asigurare privind asigurarea pentru călătorie în străinătate atașată cardurilor Master Card Gold Debit, Visa Business Gold/Silver, Flying Blue Classic, Flying Blue Premium , Star Gold, Star Platinum, și Master Card Forte pentru medici. Banca are astfel activitatea de contactantă a asigurării și de plătitoare a primelor de asigurare, asigurate fiind persoanele fizice deținătoare a unuia dintre cardurile bancare valabile emise de Banca Transilvania.

- ca și prezentare a situației de drept din perspectiva reclamatei trebuie reținut faptul că în sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv. Astfel, cunoscând elementele unei fapte de discriminare, reclamata consideră că, aplicând testul justificării obiective (criteriul să urmărească un scop legitim, să fie adecvat și necesar, respectiv să fie proporțional cu scopul urmărit), impunerea unei limite maxime de vârstă la includerea unui grup asigurat aparținând contractantei asigurării nu reprezintă încălcarea principiului egalității de tratament și evident nicio discriminare directă pe criterii de vârstă. De altfel, reclamata susține că în situația sesizată nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind aplicarea unui tratament de deosebire între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate diferit. Reclamata subliniază faptul că diferența de tratament ar fi avut loc în situația în care anumitor persoane deținătoare de carduri bancare emise de Banca Transilvania, ce depășeau limita de vârstă de 70 de ani, li s-ar fi încheiat asigurarea, iar altora nu, ceea ce nu e cazul, asigurarea fiind exclusiv în beneficiul oferit din voința părții contractante, Banca Transilvania, fără costuri suplimentare. Tototată, reclamata susține faptul că, fiind un produs specific – respectiv grupul asigurat, deținătorii de carduri bancare emise de partea contractantă, Banca Transilvania, are, de asemenea, un impact în calculul actuarial al primei de asigurare, respectiv daunalității pentru acest produs. Uzual, 70 de ani este limita superioară de acoperire prin asigurare, probabilitatea de a produce riscul fiind stabilită statistic ca având strânsă legătură de starea de sănătate. Astfel, potrivit datelor statistice

furnizate de INS, în România speranța de viață la naștere a femeilor a fost în anul 2014 de 78-91 ani, iar a bărbaților de 72 de ani. În aceste condiții modelarea unei frecvențe a daunei pentru valorile peste 70 ani devine extrem de dificilă;

- reclamata susține și faptul că, așa cum Autoritatea Națională de Supraveghere Financiară (ASF) a mai comunicat CNCD, acest tip de asigurare nu se încadrează în categoria asigurărilor obligatorii, nu are reglementare prin legi speciale, asiguratorii având libertatea de a stabili condițiile și termenii de încheiere a acestora, putând acorda facilități speciale, dar și anumite condiții cu privire la acceptarea sau respingerea preluării riscurilor pentru anumite categorii de asigurați;

- reclamata subliniază ca și concluzie faptul că așa cum a prezentat nu este o faptă de discriminare în conformitate cu dispozițiile art.2, alin.1 din OG nr. 137/2000, precizând și faptul că dorește soluționarea în lipsă.

13. În vederea probării susținerilor sale, reclamata a înțeles să se folosească de proba cu înscrisuri atașând ca documente condițiile generale de asigurare de călătorie.

Punct de vedere emis de Autoritatea Națională de Supraveghere Financiară (A.S.F.)

14. Potrivit prevederilor art. 40 din *Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor*, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 “Membrii Colegiului Director, în vederea soluționării petiției, pot solicita opinii de specialitate din partea instituțiilor publice ori private, autorităților de stat sau oricăror alte entități juridice cu expertiză care pot oferi un punct de vedere pertinent cu privire la obiectul petiției”. Având în vedere situația de fapt, respectiv calitatea reclamațiilor, respectiv societatea de asigurari Groupama Asigurări, pentru soluționarea cu celeritate a s-a solicitat un punct de vedere referitor la condițiile de asigurare de călătorie aplicate de societățile de asigurare. De asemenea, s-a solicitat și baza legală în vederea acordării posibilității societăților de asigurare să acorde aceste produse ca anexă a unor produse bancare, precum și baza legală în temeiul căruia se stabilesc limitele de vârstă pentru asigurările de călătorie.

15. Față de această solicitare, A.S.F. a comunicat punctul său de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 5708/18.09.2020 prin care a susținut următoarele:

- în temeiul dispozițiilor art.25 alin.8 din Legea nr. 237/2015 A.S.F. a publicat pe website-ul propriu un set de recomandări pentru societățile de asigurare și reasigurare care sunt autorizate să practice clasa A18 ”asistență pentru persoanele aflate în dificultate în timpul deplasărilor ori absenței de la domiciliu sau reședința obișnuită”, prin care a recomandat acestora :

- a. să analizeze dacă o condiționare exclusivă a vârstei pentru asigurările de călătorie este o măsură proporțională cu scopul urmărit;
- b. să analizeze posibilitatea aplicării unor criterii suplimentare de evaluare a riscurilor, cum ar fi, dar fără a se limita la starea de sănătate favorabilă, dovedită cu acte medicale sau alte acte medicale sau alte metode sau criterii de acest fel, astfel încât potențialii contractanți care nu se încadrează într-o anumită categorie de vârstă să devină eligibili pentru încheierea unei asigurări de călătorie. Deși statele au făcut o apreciere asupra existenței limitelor de vârstă pentru acceptarea clienților, în raportul EIOPA nu au fost făcute aprecieri cu privire la natura abuzivă sau discriminatorie a limitării accesului clienților seniori la polițele de asigurare de călătorie.

- c. să publice pe website-ul propriu informații generale privind condiții eligibile de încheiere a contractului de asigurare pentru asigurări de călătorie, să furnizeze informații suplimentare care să conducă potențialii contractanți care nu se încadrează în limita superioară de vârstă la o etapă ulterioară de analiză, în urma căreia să se stabilească în ce măsură aceștia s-a putea încadra în condițiile de eligibilitate, astfel încât să poată încheia un contract de asigurare de călătorie

- în acest context asiguratorii au libertatea de a stabili propriile condiții sau termene de încheiere a asigurărilor facultative, pot înainta oferte și pot acorda facilități speciale la încheierea acestor contracte, dar pot impune și condiții cu privire la acceptarea sau respingerea unui solicitări privind preluarea unor riscuri pentru un anumit bun sau asigurat. Acest tip de asigurări, de călătorie a făcut obiectul unui studiu la nivel european în anul 2018 de către Autoritatea Europeană de Asigurări și Pensii Ocupaționale (EIOPA) în scopul identificării potențialelor practici incorecte, ce pot fi în detrimentul consumatorilor;

- referitor la baza legală în temeiul căruia societățile de asigurare distribuie produsele de asigurare complementare unor produse bancare, Legea nr. 236/2018 privind distribuirea de asigurări, cu modificările și completările ulterioare este actul care transpune Directiva UE 2016/97 a Parlamentului European și a Consiliul privind distribuirea produselor de asigurare și reasigurare pe teritoriul României, organizarea și funcționarea distribuitorilor de asigurări și reasigurări, supravegherea activității de distribuție și a altor activități conexe acestora, precum și înregistrarea intermediarilor, inclusiv autorizarea sau avizarea acestora la A.S.F.. Această lege este pusă în aplicare prin Norma A.S.F. nr. 19/2018 privind distribuția de asigurări și Norma A.S.F. nr.20/2018 privind pregătirea profesională a persoanelor implicate în activitatea de distribuție și este completată de regulamentele delegate adoptate de Comisia Europeană, cu aplicabilitate directă în toate statele membre;

- raportându-se la dispozițiile art.3 alin.1, pct.9 din Legea nr. 236/2018 privind distribuirea de asigurări, cu modificările și completările ulterioare, distribuitorii de asigurări, anterior încheierii contractelor de asigurare analizează și evaluează cerințele și necesitățile clienților, pe baza informațiilor obținute de aceștia, astfel încât contractele propuse să fie în concordanță cu acestea și furnizează clienților informații obiective privind produsul de asigurare propus în formă ușor de înțeles, pentru a permite clienților să ia o decizie în cunoștință de cauză. Astfel, în prezenta speță Banca Transilvania este un intermediar – agent afiliat care a încheiat contract de colaborare cu societatea de asigurări în vederea distribuirii de asigurări și acționează sub directă răspundere a asiguratorului pentru produsele acestuia. Aceste produse sunt facultative, iar condițiile de asigurare sunt stabilite de asiguratorii în baza propriilor analize de risc a criteriilor actuariale, a bazelor statistice asupra cărora ASF nu poate interveni. Din petiția depusă, rezultă faptul că petenta a fost însă informată corespunzător cu privire la condițiile asigurării, fapt care elimină posibilitatea unei informări necorespunzătoare sau lipsa de transparență.

VI. Cadrul legal aplicabil

Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

16. Ulterior analizei celor expuse și a documentelor aflate la dosar, Colegiul director consideră aplicabile sesizării nr. 6378/14.10.2020 dispozițiile:

- art.4, alin. 2 din cuprinsul Constituției României;
- Legea nr. 236/2018 privind distribuirea de asigurări cu modificările și completările ulterioare;
- Norma ASF nr. 19/2018 privind distribuția de asigurări ;
- Norma ASF nr.20/2018 privind pregătirea profesională a persoanelor implicate în activitatea de distribuție;
- art. 2 alin.1 din cuprinsul OG nr. 137/2000, republicată;

17. Colegiul director reține că petenta reclamă o posibilă faptă de discriminare față de mama sa, persoana în etate de 80 ani. În fapt, petenta relatează că a primit un card de debit emis de Banca Transilvania. Acest card a venit însoțit de mai multe avantaje printre care posibilitatea de a desemna mai multe persoane care să aibă acces la cardul său și, de asemenea, obținerea unei asigurări de călătorie în străinătate. Asiguratorul este partea reclamată. Potrivit acestei societăți, persoana eligibilă pentru a beneficia de asigurare pe timpul călătoriei în străinătate este **„orice persoană deținătoare a unui card bancar valabil**, de tipul celor menționate (în speta Master Card Gold Debit), emise de Banca Transilvania **care nu depășeste vârsta de 70 de ani la data intrării în vigoare a asigurării**”.

18. Cunoscând atât prevederile art. 4, alin 2 din Constituția României care consacră unitatea poporului și egalitatea între cetățeni, coroborate actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

19. Față de posibila faptă de discriminare la care este supus petentul de către partea reclamata, Colegiul urmează să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. Astfel, în măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, conform art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională.

20. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

21. Conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

22. În analiza faptei de discriminare, semnalate de petent, Colegiul director are în vedere îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare, respectiv:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage, manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile) sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000;

c) tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

23. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată de petentă, Colegiul director reține faptul că inițial petenta a fost cea care a beneficiat prima de Cardul de debit eliberat de Banca Transilvania. Acest card a fost însoțit pentru titularul său de mai multe avantaje. Dintre aceste avantaje a fost și cel prin care se puteau desemna una sau mai multe persoane care să aibă acces la contul său. De asemenea, acest card bancar vine însoțit și de asigurarea pe timpul călătoriei în străinătate. Petenta, ca titular al cardului de debit, a dorit să facă asigurare pentru călătorie mamei sale, persoană în etate de 80 de ani. Față de solicitarea sa, petenta a primit un răspuns negativ, deoarece asigurarea pentru călătorie se putea face doar pentru "orice persoană deținătoare a unui card valabil" și a cărei vârstă nu depășește 70 de ani la data intrării în vigoare a asigurării.

24. Față de cele relatate de petentă, Colegiul director i-a act și de susținerile părții reclamate, care precizează că Banca Transilvania are astfel activitatea de contactantă a asigurării și de plătitoare a primelor de asigurare, asigurate fiind persoanele fizice deținătoare a unuia dintre cardurile bancare valabile emise de Banca Transilvania.

25. De asemenea, reclamata subliniază faptul că diferența de tratament ar fi avut loc în situația în care anumitor persoane deținătoare de carduri bancare emise de Banca Transilvania, ce depășeau limita de vârstă de 70 de ani li s-ar fi încheiat asigurarea, iar altora nu, ceea ce nu e cazul, asigurarea fiind exclusiv în beneficiul oferit din voința părții contractante, Banca Transilvania, fără costuri suplimentare.

26. Colegiul director, coroborat susținerilor reclamatei alături de susținerile Autorității Naționale de Supraveghere Financiară (ASF) care a subliniat în mod clar faptul că aceste produse sunt facultative, iar condițiile de asigurare sunt stabilite de asiguratorii în baza propriilor analize de risc a criteriilor actuariale, a bazelor statistice asupra cărora ASF nu poate interveni. Acest aspect a fost precizat și de reclamată, care susținea faptul că acest tip de asigurare nu se încadrează în categoria asigurărilor obligatorii, nu are reglementare prin legi speciale, asiguratorii având libertatea de a stabili condițiile și termenii de încheiere

a acestora, putând acorda facilități speciale, dar și anumite condiții cu privire la acceptarea sau respingerea preluării riscurilor pentru anumite categorii de asigurați.

27. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, nu este vorba de o posibilă faptă de discriminare, asigurarea de călătorie, clasa A18 ca și produs de asigurare în prezenta speță este unul facultativ, iar condițiile de asigurare sunt stabilite de asiguratorii în baza propriilor analize de risc a criteriilor actuariale, a bazelor statistice asupra cărora ASF nu poate interveni. Totodată, Colegiul director reține faptul că societățile de asigurare au dreptul legal de stabilire a condițiilor de asigurare pentru produsele de asigurări facultative și de asemenea, Colegiul director ia act de faptul că petenta nu s-a adresat direct societății reclamate pentru obținerea unei asigurări de călătorie, ci unui intermediar pentru produsul de asigurare.

28. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un drept încălcat, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele unei fapte de discriminare conform dispozițiilor art.2, alin.1 din OG nr. 137/2000, republicată (lipsă drept încălcat).
2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 07.04.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN -

Membru (on – line), GRAMA HORIA – Membru (on – line), HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru (on – line), LAZĂR MARIA – Membru (on – line), MOȚA MARIA – Membru (on – line), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru (on – line), POPA SORINA CLAUDIA – Membru (on – line)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138/24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 12.04.2021
Motivată și tehnoredactată CJ/CCS

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.