



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 348
din 07.04.2021

Dosar nr: 908/ 2019

Petiția nr: 7947/ 30.12.2019

Petent:

Reclamați:

Asociația Fotbal Club Ripensia Timișoara
FC Ripensia Timișoara SA
C&C VIP Security SRL

Obiect: petentul, în calitate de persoană cu dizabilități, sesizează o posibilă faptă de discriminare la care a fost supus, fiind marginalizat și jignit de către părțile reclamate în timpul unui meci de fotbal.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul părții reclamate/martorilor

2. Asociația Fotbal Club Ripensia Timișoara cu sediul în Timișoara, Calea Urseni nr. 16/B, Jud. Timiș (R1);

3. adresa de citare și de comunicare a actelor de procedură la sediul din Asociația Fotbal Club Ripensia Timișoara cu sediul în Timișoara, Calea Urseni nr. 16/B, Jud. Timiș (R2);

4. FC Ripensia Timișoara SA cu sediul în Timișoara, Str. Atenei nr. 1/A, SAD 3/a, camera 5, Jud. Timiș (R3);

5. Societatea C&C VIP Security SRL cu sediul în Lugoj, Str. Crișan nr.16A, Jud. Timiș (R4).

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

6. Prin adresa nr. 7947 din data de 30.12.2019, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că a fost supus unei fapte de discriminare de către părțile reclamate care l-au marginalizat și l-au jignit în timpul unui meci de fotbal, adresându-i cuvinte jignitoare petentului, de genul: "*ăsta cu handicap să iasă*", "*luăm căruțul afară și îl scoatem*", "*handicapatule*".

III. Procedura de citare



7. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

8. Prin adresa nr. 1038/13.02.2020 a fost citat petentul, iar prin adresele nr. 1038/13.02.2020 au fost citate părțile reclamate FC Ripensia Timișoara SA, C&C VIP Security SRL și părțile fiind citate pentru ședința de audieri din data de 10.03.2020 (filele 20-23 și filele 38-40 la dosar).

9. Prin adresa nr. 3062/26.05.2020 a fost citat petentul, iar prin adresele nr. 3062/26.05.2020 au fost citate părțile reclamate FC Ripensia Timișoara SA, C&C VIP Security SRL și , părțile fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, acestea au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 42-47 și fila 52 la dosar).

10. Partea reclamată Ripensia Timișoara SA a depus un punct de vedere înregistrat cu nr. 4227/14.07.2020 (filele 90-92 la dosar) prin care comunică faptul că petiția este eronat îndreptată împotriva acestei societăți, petentul fiind în eroare cu privire la această parte reclamată și, totodată indică partea reclamată ce trebuie citată în prezenta cauză.

11. Partea reclamată Societatea C&C VIP Security SRL nu a comunicat un punct de vedere la dosar.

12. Prin adresa nr. 4802/ 06.08.2020 au fost comunicate petentului înscrisurile transmise la dosar, respectiv punctul de vedere depus de partea reclamată FC Ripensia Timișoara SA (fila 93 la dosar).

13. La dosar a fost depusă o declarație de martor, documente înregistrat cu nr. 5163/25.08.2020.

14. Petentul a depus la dosar concluzii scrise, document înregistrat cu nr. 5430/07.09.2020 (filele 98-100 la dosar).

15. Prin adresa nr. 6606/22.10.2020, au fost citate părțile reclamate Asociația Sportivă Fotbal Club Ripensia Timișoara și , părțile fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, acestea au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 106-107 la dosar).

16. Partea reclamată Asociația Fotbal Club Ripensia Timișoara a depus un punct de vedere înregistrat cu nr. 7420/18.11.2020 (filele 108-146 la dosar).

17. Partea reclamată a depus un punct de vedere înregistrat cu nr. 7509/23.11.2020 (filele 147-149 la dosar).

18. Prin adresa nr. 7631/26.11.2020 au fost comunicate petentului înscrisurile transmise la dosar, respectiv punctele de vedere depuse de părțile reclamate Asociația Fotbal Club Ripensia Timișoara și (fila 150 la dosar).

19. Petentul a comunicat la data de 01.02.2021, prin email, prin reprezentantul său ales, confirmarea primirii punctelor de vedere ale părților reclamate, precum și faptul că nu mai are de exprimat note sau concluzii scrise sau alte documente la dosar.

20. Prin adresa comunicată în data de 30.03.2021 petentul a comunicat cererea sa de renunțare la petiție, înțelegând să își retragă plângerea înregistrată la CNCD cu nr. 7947/30.12.2019.

21. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților



Susținerea petentului

22. Prin adresa înregistrată cu nr. 7947 din data de 30.12.2019, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că, la data de 13.11.2019, în timpul meciului de fotbal Ripensia Timișoara și ASU Politehnica Timișoara, se afla pe stadionul unde urma să se desfășoare meciul și având în vedere că stadionul nu are rampă de acces, petentul a urmărit meciul de fotbal din spatele gardului. În timpul meciului de fotbal, un alt suporter a aruncat cu o sticlă spre arbitru, iar arbitrul a considerat ca petentul a făcut acest gest. Pe motiv că trebuie să fie evacuat din interiorul terenului, partea reclamată (R1) i-ar fi adresat cuvinte jignitoare petentului, de genul: "ăsta cu handicap să iasă", "luăm căruțul afară și îl scoatem", "handicapatule".

23. În fapt, petentul arată următoarele:

23.1 Din anul 2007, în urma unui accident, petentul este dependent de scaunul rulant și îl are ca însoțitor pe tatăl său, care îl îngrijește și îl însoțește permanent, el depinzând de ajutorul celor din jur.

23.2 La data de 13 noiembrie 2019, petentul se afla pe stadionul de fotbal Electrica-Timișoara în calitate de suporter al echipei Politehnica Timișoara, locație unde urma să se desfășoare meciul de fotbal dintre FC Ripensia Timișoara și ASU Politehnica Timișoara. Înainte de începerea meciului, petentul a pătruns în interiorul terenului de fotbal ca să vizioneze meciul, și întrucât pe stadion nu există rampă de acces pentru scaunul rulant, a decis să urmărească meciul alături de tatăl lui (însoțitor), din spatele gardului, de la nivelul gazonului, chiar dacă vizibilitatea era redusă. Spre finalul primei reprize, când s-a dictat un penalty, suporterii poliști aflați în tribuna acoperită de pe stadion au început să protesteze vehement și cu injurii iar în momentul în care echipa Ripensia a înscris din penalty, a fost aruncată o sticlă de plastic din tribuna lângă care se afla petentul, sticlă ce a căzut lângă arbitrul de rezervă. Acesta s-a întors direct spre petent, considerând ca el a aruncat acea sticlă și i-a comunicat arbitrului central că petentul trebuie să fie evacuat din interiorul terenului pentru injurii și aruncarea unor obiecte pe teren.

23.3. La pauza meciului, angajații firmei de pază VIP Security i-au comunicat petentului că trebuie să fie evacuat din interiorul terenului, la refuzul petentului spunând pe un ton jignitor "*luăm caruțul afară, și-l scoatem*". Ulterior, a sosit și partea reclamată (R2), delegatul clubului Ripensia, cel care l-a jignit pe petent numindu-l "*handicapatule*" și adresându-i-se cu "*ăsta cu handicap să iasă*", totodată cerând celor de la firma de pază "*să scoată caruțul*". Deși însoțitorul petentului a intervenit la auzul acelor cuvinte, precum și la excesul de zel în a fi înlăturat de pe teren, angajații firmei de pază și partea reclamată (R2) l-au amenințat spunând: "*Gata, scoatem căruțul ăsta afară!*", "*Aici eu fac legea!*".

23.4. Petentul învederează faptul că, din cauza problemelor medicale, acesta nu poate să ducă mâna deasupra capului, astfel ca nici nu se putea pune problema să arunce o sticlă la 5 m distanță și, totodată, menționează că la intrarea pe stadion au fost percheziționați, atât el cât și însoțitorul lui și nu au avut sticle sau alte obiecte contondente asupra lor.

23.5. De asemenea, petentul arată că, înainte de începerea celei de a doua reprize, în timp ce jucătorii au intrat pe teren, petentul le comunica responsabililor cu organizarea meciului drepturile pe care le are conform legii iar arbitrul central a refuzat începerea celei de-a doua reprize până când acesta nu va fi evacuat după gard. Pentru a nu fi cauza amânării meciului, petentul a părăsit de bunăvoie acea zonă, continuând să urmărească meciul din altă parte cu vizibilitate extrem de redusă.

23.6. Petentul consideră că delegatul clubului Ripensia (i.e. partea reclamată), reprezentanții firmei de pază și observatorul meciului au făcut exces de zel și l-au discriminat pentru dizabilitatea acestuia, umilindu-l cum nu a fost vreodată umilit în 12 ani de când este persoană cu dizabilități, dependentă de scaun rulant.

24. În continuarea expunerii sale, petentul arată că, potrivit legislației în vigoare, autoritățile și organizatorii au obligația „să sprijine participarea persoanelor cu handicap și a familiilor acestora la manifestări culturale, sportive și turistice”, iar „adultul cu handicap grav sau accentuat, precum și persoana care îl însoțește beneficiază de gratuitate”, demnitatea umană fiind un atribut inalienabil al persoanei, valoare ce impune fiecărui membru al societății un comportament de respect și protecție a celorlalți indivizi și interzicerea oricărei atitudini umilitoare sau degradante la adresa omului, demnitatea având aceleași valențe pentru oricare dintre indivizi, iar aceste drepturi care aparțin personalității umane trebuie protejate prin mijloace concrete, specifice.

25. În opinia petentului, caracterul ilicit al faptelor sesizate rezidă din încălcarea unei interdicții de a vătăma sau a înlătura starea de bine a altei persoane. Fapta ilicită a părților reclamate constă în aceea că au adresat petentului injurii, expresii defăimătoare de natură să afecteze demnitatea și să afecteze stima de sine, cuvinte și expresii cu conținut vădit defăimător și amenințător, prin care s-a adus o gravă atingere onoarei și demnității petentului în calitate de om, de persoană cu dizabilități cărui i-au fost încălcate și drepturile și accesibilitățile prevăzute de Legea 448/2006 republicată, cu modificări ulterioare.

26. Petentul arată că din interpretarea art. 72 Cod Civil reiese că orice persoană fizică are dreptul la viață privată și la protecția demnității și onoarei, drepturi care îi sunt protejate de încălcări ce nu se circumscriu excepțiilor prevăzute de art. 75, demnitatea având aceleași valențe pentru oricare dintre indivizi, iar aceste drepturi care aparțin personalității umane trebuie protejate prin mijloace concrete și specifice, în acest sens, prin articolul 253 din Codul Civil reglementându-se dispoziții speciale, de natură să contribuie la protecția eficientă a acestor drepturi.

27. Având în vedere faptul că întreg caracterul ilicit al faptelor sesizate rezidă din încălcarea unei interdicții de a vătăma sau a înlătura starea de bine a altei persoane, drepturile personale fiind drepturi absolute, orice atingere care le-ar fi adusă fiind prohibită și, ca urmare, ilicită, petentul consideră că fapta ilicită a părții reclamate angajații părților reclamate VIP Security și clubul de fotbal Ripensia Timișoara, constă așadar, în aceea că au adresat petentului injurii, expresii defăimătoare de natură să afecteze demnitatea și să afecteze stima de sine, cuvinte și expresii cu conținut vădit defăimător, și amenințător, prin care s-a adus o gravă atingere onoarei, demnității subsemnatului în calitate de om, de persoană cu dizabilități cărui i-au fost încălcate și drepturile și accesibilitățile prevăzute de Legea nr. 448/2006 republicată, cu modificări ulterioare.

28. Totodată, petentul arată că o astfel de faptă nu ar putea fi interpretată ca o manifestare a libertății de exprimare a părților reclamate, deoarece acțiunile depășesc orice limită a libertății de exprimare, conform prevederilor art. 30 alin. (6) din Constituția României („Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”) și ale prevederilor art. 10 alin. (2) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care arată că exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru protecția moralei și a reputației.

29. În concluzie, petentul consideră că expresiile jignitoare și defăimătoare adresate în public, lipsa facilitării accesului de a urmări un meci de fotbal, au afectat serios integritatea lui morală, provocându-i suferință și influențând negativ stima de sine și imaginea lui în percepția celorlalți. În privința prejudiciului suferit, petentul consideră că acesta este cauzat prin atingerile aduse personalității afective sau sociale ale unei persoane, lui fiindu-i încălcate drepturile și, prin fapta ce face obiectul acestei petiții, fiind discriminat.

30. În opinia petentului, consecința directă și imediată a faptelor incriminate este prejudiciul moral creat acestuia prin atingerea adusă onoarei, demnității, dreptul de se

bucura de viață, de a avea parte din plin de satisfacții și spirituale pe care aceasta le poate oferi, dar și raportat la stima de sine a acestuia. Vinovăția sub forma intenției, savârșită de către delegatul clubului de fotbal, ai angajaților firmei de paza și a clubului sportiv este reprezentată de „întrebuințarea de expresii jignitoare, defăimătoare” precum și îngrădirea unor drepturi prin acțiunile întreprinse față de petent, persoană aflată într-un scaun rulant.

31. Petentul consideră că faptele descrise se încadrează în prevederile art. 15 din OG 137/2000 și, după caz, faptele se pot încadra și în alte articole ale ordonanței care prevăd contravenții, solicitând să se constate caracterului ilicit al faptelor părților reclamate, prin care au adus atingere onoarei, demnității și reputației petentului.

32. Totodată, petentul solicită ca, pe lângă aplicarea amenzii contravenționale, să se dispună obligarea părților reclamate care au savârșit fapta să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și luarea oricăror măsuri necesare pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

33. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de către petent, documente ce conțin: certificatul de încadrare în grad de handicap, scrisoare medicală, decizie medicală asupra capacității de muncă, alte documente privind istoricul bolii, precum și confirmarea că la dosar va fi comunicată o declarație de martor (filele 7-19 la dosar).

34. Prin adresa nr. 5430/07.09.2020, petentul a depus la dosar concluzii scrise prin care, în legătură cu punctul de vedere al părții reclamate, arată următoarele:

34.1. Prin punctul de vedere emis de FC Ripensia Timișoara SA, se susține ca petitia este îndreptată în mod eronat împotriva acestei societăți, în fapt fiind vorba despre Echipa de fotbal din Liga a II-a, care a disputat meciul din data de 13.11.2019, respectiv Asociației Sportive Fotbal Club Ripensia Timișoara, entitate fără scop patrimonial, având personalitate juridică. Petentul arată că a formulat plângere împotriva entității care a desfășurat meciul din data de 13.11.2019, respectiv FC Ripensia Timișoara SA întrucât acesta nu cunoștea entitatea juridică a acestei echipe de fotbal.

Raportat la aceasta susținere, că echipa de fotbal din Liga a II-a, care a disputat meciul din data de 13.11.2019 aparține Asociației Sportive Fotbal Club Ripensia Timișoara, petentul solicită introducerea în cauza și a acestei persoane juridice, Asociația Sportivă Fotbal Club Ripensia Timișoara, entitate fără scop patrimonial, având personalitate juridică.

34.2. În continuarea expunerii, petentul confirmă faptul că își menține declarația anterioară din petiție și solicită admiterea sesizării cu luarea în considerare a aspectelor menționate, pentru următoarele considerente (filele 97-100 la dosar):

Prejudiciul de agreement reprezintă restrângerea posibilităților victimei de a se bucura de viață, de a avea parte din plin de satisfacții materiale și spirituale pe care aceasta le poate oferi, aspecte ce dau vieții culoare și valoare, cum ar fi: cultura, sportul, ocupațiile dezinteresate referitoare la familie și societate.

Consecința directă și imediată a faptelor incriminate, este prejudiciul moral creat petentului prin atingerea adusă onoarei, demnității, dreptului de a se bucura de viață, de a avea parte din plin de satisfacții și spirituale pe care aceasta le poate oferi, dar și raportat la stima de sine a lui.

Vinovăția sub forma intenției, savârșită de către delegatul clubului de fotbal, ai angajaților firmei de paza și a clubului sportiv este reprezentată de „întrebuințarea de expresii jignitoare, defăimătoare” precum și acțiunile întreprinse față de petent, persoana aflată într-un scaun rulant, îngrădirea unor drepturi ale acestuia.

35. În concluzie, petentul arată că, în privința prejudiciului suferit, expresiile jignitoare și defăimătoare adresate în public și lipsa facilitării accesului de a urmări un meci de fotbal, i-au afectat serios integritatea morală, provocându-i suferință și influențând negativ stima de sine, imaginea sa în percepția celorlalți, creându-i prejudicii

patrimoniale cauzate prin atingerile aduse personalității afective sau sociale, cum sunt și atentatele la onoarea, demnitatea și cinstea unei persoane constând în proferarea de expresii insultătoare, acuzații nefondate, defăimări și denigrări, îngrădirea unor drepturi.

36. Petentul nu a mai depus la dosar alte documente în susținerea declarațiilor sale și a comunicat la data de 01.02.2021, prin email, faptul că nu mai are de exprimat concluzii scrise și nu mai sunt alte documente de depus la dosar.

37. În susținerea declarațiilor petentului a fost comunicată la dosar o declarație de martor în care se arată că petentul, în calitate de suporter, a fost acuzat de către arbitrul de rezervă de injurii și aruncarea de obiecte în teren, urmând ca acesta să fie scos din interiorul terenului deși venea cu argumente concrete în susținerea și lămurirea situației cu observatorul jocului. La un moment dat, arbitrul (i.e. partea reclamată) a început să vocifereze asupra petentului și a aparținătorului acestuia, cerându-le membrilor de pază: *scoateți-l pe ăsta cu handicap afară. Acum!* Discuțiile au degenerat iar la un moment dat un membru al firmei de pază a spus: *hai să îl luăm pe sus și îl scoatem afară. Ce dacă nu vrea? Îl aruncăm și peste gard.* Petentul a părăsit interiorul terenului după 20 de minute, această întâmplare fiind relatată pe larg și în presa locală.

Susținerile părților reclamate

Susținerile părții reclamate Societatea Fotbal Club Ripensia Timișoara SA – prin reprezentant legal

38. Prin adresa înregistrată cu nr. 4227/14.07.2020 (filele 90-92 la dosar) partea reclamată a depus un punct de vedere prin care, asupra sesizării petentului, arată următoarele:

38.1 Petiția este eronat îndreptată împotriva acestei societăți ca parte reclamată deoarece petentul reclamă fapte de discriminare care ar fi fost săvârșite față de el de persoane implicate în organizarea meciului dintre echipele de fotbal Asociația Sportivă Fotbal Club Ripensia Timișoara și ASU Politehnica Timișoara din liga a II-a, disputat în data de 13.11.2019 pe stadionul "Electrica" din Timișoara, la care petentul a participat în calitate de spectator, suporter al echipei ASU Politehnica Timișoara.

38.2 Petentul este în eroare cu privire la această parte reclamată deoarece această societate:

- nu are o echipă de fotbal participantă la Liga a II-a;
- nu a organizat și nici nu a participat în vreun fel la organizarea meciului;
- nu are niciun fel de raporturi juridice cu părțile reclamate , societatea C&C VIP Security SRL sau cu alte persoane indicate de petent.

38.3. Se arată că Societatea Fotbal Club Ripensia Timișoara SA este o societate comercială pe acțiuni, înființată în anul 2018, constituită și care funcționează în baza Legii nr.31/1990, aceasta nefiind înscrisă în Registrul structurilor sportive și nu deține certificat de identitate sportivă.

38.4 Echipa de fotbal din Liga a II-a care a disputat meciul din 13.11.2019, la care se referă petentul, aparține *Asociației Sportive Fotbal Club Ripensia Timișoara*, entitate fără scop patrimonial, având personalitate juridică distinctă, constituită în baza OG nr. 26/2000, înregistrată la Judecătoria Timișoara și înscrisă din anul 2012 în Registrul special al asociațiilor ținut de grefa acestei instanțe, având număr de identificare sportivă TM/A2/00001/2014 acordat prin Certificatul de identitate sportivă nr.0075451/15.01.2014 emis de Ministerul Tineretului și Sportului, în condițiile prevăzute de Legea nr.69/2000, această asociație fiind organizatoarea meciului.

38.5 Partea reclamată arată că această societate nu este afiliată nici unui organism organizator de competiții sportive oficiale (Liga Profesionistă de Fotbal, Federația Română de Fotbal, Asociația Județeană de Fotbal Timiș) și nu participă la nici o competiție sportivă, petentul făcând o confuzie între cele două entități, reclamând o

entitate care nu are nicio legătură cu organizarea meciului din data de 13.11.2019 și nici cu persoanele care ar fi autoarele faptelor reclamate, motiv pentru care societatea nici nu are a răspunde în vreun fel pentru faptele reclamate.

39. De asemenea, partea reclamată arată că toate elementele prezentate arată deosebirea fundamentală dintre cele două entități cu personalități juridice distincte (societatea, entitate cu scop lucrativ și asociația, entitate fără scop patrimonial). Chiar dacă denumirea societății este aproape (dar nu) identică cu a asociației, aceasta nu poate constitui un element care să conducă la ideea unei identități între cele două entități, care, indiferent de denumire, sunt și rămân persoane juridice distincte.

40. În concluzie, partea reclamată invocă excepția lipsei calității procesuale pasive și solicită admiterea acestei excepții pentru motivele expuse și în prezentul punct de vedere, solicitând respingerea petiției formulate împotriva acesteia ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără nicio legătură cu faptele reclamate de către petent.

Sușinerile părții reclamate Asociația Fotbal Club Ripensia Timișoara – prin reprezentant legal

41. Prin adresa înregistrată cu nr. 7420/18.11.2020 (filele 108-110 la dosar) partea reclamată a depus un punct de vedere prin care, asupra sesizării petentului, arată următoarele:

42. Asociația a fost înființată în anul 2012 ca organizație non-profit și a dobândit personalitate juridică fiind înscrisă sub nr.95 din 11 iulie 2012 în Registrul special - Asociații de la Judecătoria Timișoara, având Certificatul de identitate sportivă nr.0075457/15.01.2014 emis de Ministerul Tineretului și Sportului în baza art.23 din Legea nr.69/2000. Echipa de fotbal a asociației este afiliată la Federația Română de Fotbal (în baza art.24 din Legea nr.69/2000) și participă în Liga a II-a de fotbal, o competiție de nivel național organizată de Federația Română de Fotbal (FRF).

43.1 Cu privire la starea de fapt relatată de petent, partea reclamată arată că în data de 13.11.2019 a avut loc meciul de fotbal dintre echipa Ripensia Timișoara și formația ASU Politehnica Timișoara, contând pentru Liga a II-a de fotbal, asociația având calitatea de organizatoare a întâlnirii, meciul având loc pe stadionul "Electrica", închiriat în baza unui acord de parteneriat încheiat cu Societatea de Transport Public Timișoara SA, proprietara stadionului.

43.2 Delegatul echipei la acel meci a fost partea reclamată în baza unui contract de voluntariat având ca obiect desfășurarea de către voluntar a activităților de organizare de meciuri oficiale. Între cele două echipe care au disputat jocul din 13.11.2019 există o mai veche rivalitate, petentul fiind un fervent suporter al ASU Politehnica Timișoara, la ale cărei meciuri participă întotdeauna însoțit de tatăl acestuia deoarece starea sa de sănătate și dependența de scaunul rulant impun asistarea sa permanentă și, totodată, impune anumite condiții speciale care să îi permită vizionarea unui meci ca oricare alt spectator.

43.3 Stadionul nu dispune de amenajări speciale pentru vizionarea jocurilor de fotbal de către persoane cu dizabilități, astfel de amenajări nefiind impuse pentru omologarea stadioanelor pentru jocurile din Liga II însă partea reclamată a înțeles situația specială a petentului și i-a permis să vadă jocul, însoțit de tatăl său, din incinta îngrădită în care se află terenul de joc.

43.4 Spre finalul primei reprize, arbitrul de rezervă a venit lângă spațiul tehnic al echipei și i-a cerut părții reclamate să-l atenționeze pe petent și pe însoțitorul său să înceteze injuriile la adresa arbitrului și să nu mai arunce cu sticle de apă spre el și spre terenul de joc, în caz contrar urmând a solicita arbitrului principal întreruperea meciului. Cererea arbitrului de rezervă a fost îndeplinită de o altă persoană din dispoziția părții reclamate

43.4 Potrivit relatării arbitrului de rezervă, la sfârșitul primei reprize, arbitrul principal a acordat o lovitură de la 11 m, moment în care suporterii ASU Politehnica Timișoara au protestat vehement, iar tatăl petentului a adus din nou injurii arbitrului de rezervă și a aruncat cu o sticlă de apă spre el. După încheierea primei reprize, arbitrul de rezervă a spus părții reclamate că îl va informa pe arbitrul principal, cerându-i să nu reia meciul decât după evacuarea din incinta terenului a petentului și a însoțitorul său.

43.5 După această atenționare, delegatul asociației (i.e. partea reclamată), considerând că nu este necesară o astfel de măsură, a cerut angajaților firmei de pază să comunice petentului și tatălui său să-și schimbe locul din care vor urmări jocul într-o zonă mai îndepărtată de arbitrul de rezervă, dar tot în incinta îngrădită. Arbitrul principal, însă, a refuzat începerea celei de a doua reprize până când cele două persoane nu vor fi evacuate din incinta îngrădită.

43.6 În aceste condiții, evacuarea a fost efectuată de angajații firmei de pază, care i-au însoțit pe petent și pe tatăl său până în exteriorul incintei îngrădite a terenului de joc, ei rămânând în continuare pe stadion pentru a urmări meciul. Se arată că partea reclamată nu s-a implicat în mod direct în executarea evacuării, astfel că susținerile petentului, potrivit cărora delegatul asociației i-ar fi adus injurii ori ar fi făcut referiri jignitoare la dizabilitatea reclamantului, sunt simple afirmații. De altfel, măsura evacuării evacuării a fost luată nu în considerarea dizabilității petentului, ci ca urmare a comportamentului tatălui său, apreciat ca atare de arbitrul de rezervă.

44. Partea reclamată arată că, în cauză, arbitrii și-au motivat dispoziția de evacuare fără nicio legătură cu dizabilitatea petentului ci exclusiv din cauza comportamentului tatălui acestuia, inițial, propunându-se evacuarea doar a tatălui, însă petentul nu a fost de acord, arătând că este dependent de tatăl său și că, dacă tatăl său este evacuat, va trebui și el să fie evacuat.

45. În continuare, partea reclamată arată că un comportament de genul celui reclamat de petent ar fi fost cu totul contrar principiilor care guvernează activitatea asociației, aceasta înțelegând situația petentului și permițându-i să vizioneze meciul, împreună cu tatăl său, din incinta îngrădită a terenului, un loc în care prezența oricărei persoane este strict reglementată de art.59 din Regulament (ROAF), alin.4, prezența unui suporter în incinta terenului nefiind permisă, însă, la limita regulamentului, s-a asigurat petentului și tatălui său cele mai bune condiții posibile pentru a urmări desfășurarea meciului.

46. Totodată, se arată că, în același timp, era obligația petentului și a tatălui său să respecte strict regulamentele sportive și să aibă manifestări civilizate, arbitrul de rezervă apreciind că tatăl petentului a avut un comportament necivilizat, aducându-i injurii și aruncând spre el cu sticle cu apă, motiv pentru care a dispus evacuarea celor două persoane din incinta terenului.

47. Partea reclamată consideră că evacuarea petentului și a tatălui său s-a făcut cu respectarea ROAF și nu a fost dispusă sau executată din cauza dizabilității ori în scopul discriminării petentului pe motivul dizabilității sale, simpla senzație a petentului că s-a simțit ofensat, jignit sau discriminat din cauza dizabilității sale nefiind suficientă pentru a se prezuma că el a fost victima unei reale discriminări și că ar exista o faptă discriminatorie din cele prevăzute la art.2 din OG nr.13 7/2000.

48. În opinia părții reclamate, nu poate constitui o discriminare adoptarea, aplicarea și executarea unei sancțiuni prevăzută de regulamentele sportive atunci când ea este determinată de un comportament contrar acestor regulamente, din întreaga desfășurare a faptelor neputându-se constata existența unei prezumții de discriminare în sensul dispozițiilor art.20, alin. 6 din OG nr. 13 7/2000, măsurile luate împotriva petentului și a tatălui acestuia neavând în niciun fel în vedere dizabilitatea sa. ROAF obligă la executarea necondiționată a dispozițiilor arbitrului, chiar dacă ele nu ar fi avut un temei

real, împotriva lor neexistând vreo cale de atac, iar sancțiunea în caz de neexecutare fiind extrem de gravă.

49. În concluzie, partea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată întrucât nu sunt îndeplinite condițiile legale ale discriminării și nu sunt îndeplinite elementele constitutive ale vreuneia dintre contravențiile prevăzute de OG nr. 137/2000.

50. În susținerea celor declarate, partea reclamată a depus la dosar înscrisuri reprezentând: certificate de înregistrare a asociației, statut, contract de voluntariat, contractul de servicii pază, regulamente, articole din presă referitor la incident, citația emisă de Judecătoria Timișoara unde petentul a chemat în judecată asociația (filele 111-146).

Susținerile părții reclamate

51. Prin adresa înregistrată cu nr. 7509/23.11.2020, partea reclamată arată următoarele:

51.1 În calitate de delegat al AFC Ripensia Timișoara la meciul de fotbal din data de 13.11.2019 nu a avut nicio dispută verbală sau de alta natură, cu nicio persoană indiferent de calitatea pe care a avut-o la acel meci. A discutat cu petentul și însoțitorul acestuia doar la începutul meciului când aceștia erau în fata vestiarelor și au întrebat pe unde pot pătrunde în incinta terenului de joc, recomandând colegului său să îi conducă spre terenul de joc prin culoarul de la vestiarele jucătorilor și să se așeze în fata tribunei.

51.2 În timpul primei reprize a meciului arbitru de rezervă i-a comunicat să transmită celor două persoane aflate în incinta terenului de joc să nu mai arunce cu apă și cu sticla de apă înspre el și terenul de joc și să înceteze cu injuriile adresate lui, în caz contrar va solicita arbitru să întrerupă meciul.

51.3 Întrucât nu are dreptul să părăsească spațiul tehnic fără a fi sancționat și fiind la o distanță de aproximativ 40 m față de cele două persoane, colegul care deservea la acel meci accesul târgii în cazul jucătorilor accidentați s-a deplasat spre cele două persoane și le-a rugat să înceteze cu șicanele și injuriile adresate arbitru de rezervă, în caz contrar urmând a fi evacuate.

51.4 În minutul 44 al meciului, la penalty-ul acordat, însoțitorul petentului a aruncat din nou cu sticla de apă către arbitru, care, în drumul spre vestiare l-a avertizat din nou că va comunica arbitru și îi va cere să nu reia jocul până când cele două persoane nu sunt evacuate din incinta terenului de joc, fapt pentru care partea reclamată s-a adresat responsabilului ordine și siguranță din cadrul firmei specializate, cu rugămintea de a evacua cele două persoane, la solicitarea expresă a arbitru. Cele două persoane au fost însoțite până la ieșirea din incinta terenului de joc de către reprezentanții firmei specializate, partea reclamată neavând nicio competență sau calitate de a pune în executare decizia de evacuare.

52. În ceea ce privește acuzațiile de calomnie pe care petentul le menționează, se arată că singura discuție purtată cu aceștia a fost înainte de începerea meciului, persoanele care au depus mărturie neputând auzi cuvintele menționate deoarece se aflau la o distanță de cca. 30m față de el, în cealaltă jumătate a terenului pe banca de rezerve a echipei oaspete, în condițiile în care, în tribună erau 500 spectatori gălăgioși. De asemenea există o îndoială cu privire la sinceritatea martorilor atâta timp cât aceștia fac parte din organigrama clubului advers.

53. De asemenea, partea reclamată arată că în data de 14.11.2019 a fost amenințat, fiind avertizat printr-un mesaj primit pe telefonul mobil de la o persoană apropiată petentului, pentru atitudinea pe care a avut-o față de *baiatul cu handicap*, considerând că această acțiune a fost premeditată pentru denigrarea clubului Ripensia, a firmei specializată de pază și a lui personal sau a fost plănuită în scopul obținerii unor foloase.

54. În concluzie, partea reclamată consideră că nu este vinovat și solicită respingerea petiției ca neîntemeiată și nefondată.

55. Partea reclamată, în susținerea celor menționate în punctul de vedere a depus ca probă la dosar: organigrama completă a ASU Politehnica Timișoara.

56. Înțelegerea părților și renunțarea la petiție:

56.1 La data de 11.03.2021, părțile, prin reprezentanți convenționali, au comunicat la dosar tranzacția semnată în fața instanței, precum și minuta hotărârii pronunțate la data de 09.03.2021 prin care instanța ia act de tranzacția în dosarul nr. 2122/325/2020 aflat pe rolul Judecătoriei Timișoara.

56.2 La pct. 6 din tranzacție se menționează faptul că reclamantul *își retrage irevocabil petiția formulată și înregistrată sub nr. 7947/30.12.2019 la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, formând obiectul dosarului nr. 908/2019 și solicită Consiliului să ia act de această declarație, clasând petiția.*

56.3 Ca efect al încheierii tranzacției, părțile și-au stins orice pretenții reciproce decurgând din incidentul petrecut pe stadion în data de 13.11.2019, incident care a generat procesul aflat pe rolul judecătoriei Timișoara, precum și petiția aflată în curs de soluționare la CNCD.

56.4 La data de 30.03.2021, petentul a comunicat prin email, prin intermediul reprezentatului convențional, că își retrage plângerea formulată și înregistrată sub nr. 7947/30.12.2019 la Consiliul National pentru Combaterea Discriminării, și totodată solicită CNCD sa ia act de aceasta cerere de renunțare, clasând petiția.

V. Motivele de fapt și de drept

57. **În fapt**, Colegiul director reține că prin adresa comunicată la data de 30.03.2021 petentul își retrage plângerea înregistrată sub nr. 7947/30.12.2019 la Consiliul National pentru Combaterea Discriminării, renunțând la petiție.

58. Renunțarea la petiție s-a făcut în urma înțelegerii avute între părți în dosarul nr. 2122/325/2020 aflat pe rolul Judecătoriei Timișoara, prin care instanța a luat act de tranzacția încheiată și a pronunțat minuta hotărârii la data de 09.03.2021. Ca efect al încheierii tranzacției, părțile și-au stins orice pretenții reciproce decurgând din incidentul petrecut în data de 13.11.2019, pe stadion, incident care a generat inclusiv petiția depusă spre soluționare la CNCD.

59. **În drept**, conform art. 14 al Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, aprobată prin Ordinul CNCD nr. 144/2008 „(1) *Potentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă; (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director*”.

60. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petentul și-a retras plângerea prin adresa înregistrată la CNCD în data de 30.03.2021.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției înregistrată sub nr. 7947/30.12.2019 conform art. 14, al. 2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, aprobată prin Ordinul CNCD nr. 144/2008, întrucât Colegiul director a luat act de cererea de renunțare la petiția formulată de către petent.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 07.04.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, DIACONU ADRIAN NICOLAE – membru, GRAMA HORIA – membru, MOȚA MARIA – membru, LAZĂR MARIA – membru, HALLER ISZTVAN – membru, – membru, OLTEANU CĂTĂLINA – membru, JURA CRISTIAN – membru, POPA CLAUDIA SORINA - membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Motivat/redactat: AND/FL

Data: 06.04.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000R privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.