



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 338 din 31.03.2021

Dosar nr.: 10/2020

Petiția nr.: 104/08.01.2020

Petent:

Reclamată:

Obiect: hărțuire

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și domiciliul procedural al reclamatei

2.

II. Citarea părților

3. S-au solicitat probe din partea petentului (fila 11 din dosar).

4. Părțile au fost informate privind citarea părților în condițiile pandemiei (filele 62-63 din dosar).

5. Părțile au fost citate la sediul CNCD pentru data de 14.07.2020 (filele 65-66 din dosar).

6. Părțile au fost recitate pentru 13.10.2020 (filele 69-70 din dosar).

7. Au fost comunicate către petent punctele de vedere ale reclamatei, iar reclamatei punctele de vedere ale petentului, fiind solicitate concluzii scrise (filele 89-90 din dosar).

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

8. Prin petiția **nr. 104/08.01.2020** (filele 1-10 din dosar) petentul arată următoarele aspecte relevante:

- are un băiat și o fată în școala în care reclamata este cadru didactic și diriginte;
- reclamata utilizează un limbaj discriminatoriu la adresa copilului său;
- fiul lui nu este selectat pentru ștafetă la concursurile de înot, deși are rezultate bune;
- au existat probleme și în trecut;
- băiatul reclamatului a fost sancționat fără un motiv real;
- fata petentului a rămas corigentă la matematică, băiatului i s-a redus nota la purtare;
- copiilor li se solicită să plătească diferite sume de bani, pentru care nu primesc chitanță.



9. Petentul a depus la dosar înscrisuri prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1568/04.03.2020** (filele 12-61 din dosar).
10. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2531/04.05.2020** (fila 64 din dosar) petentul a solicitat amânarea soluționării cauzei până când citarea va fi posibilă.
11. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6588/22.10.2020** (filele 71- din dosar) petentul a menținut cele arătate anterior, considerând că reclamata nu spune adevărul.
A depus la dosar înscrisuri (filele 76-79 din dosar).
12. Prin concluziile scrise depuse la dosar, înregistrate la CNCD cu **nr. 7671/27.11.2020** (filele 91-92 din dosar) petentul menține cele arătate anterior.

Sușinerile reclamatei

13. Reclamata, cu ocazia audierii (filele 67-68 din dosar), a arătat următoarele aspecte relevante:
- are un limbaj adevcat față de elevi;
 - a tratat corect elevii săi;
 - a sancționat comportamentul fiului petentului motivat, din cauza comportamentului manifestat în școală;
 - nu a modificat note și absențe;
 - a sfătuit copiii care nu au aptitudini pentru sport să meargă spre alte licee.
14. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6572/22.10.2020** (fila 80 din dosar) partea reclamată a depus la dosar înscrisuri (filele 81-88 din dosar).

VI. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

15. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*
16. Astfel se poate considera discriminare
- o diferențiere
 - bazată pe un criteriu
 - care atinge un drept.
17. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).*
18. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

19. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

20. Art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000** definește hărțuirea: „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.*”

21. În consecință, hărțuirea reprezintă un comportament care afectează dreptul la demnitate, fără ca neapărat să aibă un caracter public.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

22. Colegiul director, din probele existente la dosar, constată că există un conflict între petent și reclamată privind rezultatele și comportamentul fiului petentului. Colegiul director nu este în măsură să analizeze comportamentul reclamatei din punctul de vedere al corectitudinii pedagogice, ci doar din punctul de vedere al legislației care sancționează faptele de discriminare.

23. Se reține că petentul nu a invocat un anume criteriu ce ar reprezenta motivul pentru care reclamata ar avea un comportament neadecvat față de fiul petentului. Mai mult, însuși petentul afirmă că reclamata are un comportament neadecvat în mod general față de elevi.

24. În consecință, faptele sesizate nu reprezintă discriminare respectiv hărțuire.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare respectiv hărțuire conform art. 2 alin. 1 și alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: –

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 31.03.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA –

Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA
SORINA – Membru

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138
din 24.03.2020.**

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: Haller István
Data redactării: 07.04.2021**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

