



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 334

Din 31.03.2021

Dosar nr.: 656/2020

Petiția nr.: 5597/15.09.2020

Petent:

Reclamat: Liceul Pedagogic “Ștefan Bănulescu” Călărași

Obiect: discriminare la încadrarea pe norma didactică

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Liceul Pedagogic “Ștefan Bănulescu” Călărași cu sediul în Călărași, str. Prelungirea București, nr. 1, jud. Călărași

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Sesizarea vizează îngrădirea dreptului la muncă prin acordarea tuturor orelor de la profilul pedagogic unui alt profesor, petentului revenindu-i doar clase de profesională.

III. Procedura de citare

6. Având în vedere contextul evoluției epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul acestora;

7. De asemenea, prin adresa nr. 5597/06.10.2020 i s-a soliciat petentului să precizeze criteriul de discriminare. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Petentul arată că, începând cu data de 01.09.2020, s-a titularizat prin concurs la Liceul Pedagogic “Ștefan Bănulescu” Călărași pe o catedră de Matematică (9 ore) și pe o catedră de Educație fizică și sport (9 ore). Petentul susține că, anterior, era titular în aceeași unitate de 16 ani, dar integral pe matematică.

Tot în data de 01.09.2020, petentul susține că a fost titularizat prin transfer pe catedra de



Educație fizică și sport (16 ore) și un alt profesor, domnul

Petentul susține că ambii profesori au același grad, fiind titularizați în același an și, deși a solicitat conducerii liceului un tratament egal în sensul de a primi un număr de ore la profilul pedagogic proporțional cu numărul de ore din decizia de titularizare, Directorul unității a decis ca toate orele de la profilul pedagogic să fie preluate de colegul său, lui revenindu-i doar clase de profesională.

9. Petentul susține că numărul total de ore la disciplina Educație fizică și sport era de 11, astfel rezultă că ar fi trebuit să primească 4 ore, iar colegul său 7, așa încât să existe o pondere aproximativ egală (petentul $4/9$ adică 0,44 iar colegul $7/16$ adică 0,4375).

10. Petentul mai susține că membrii CA nu au aprobat propunerea directorului unității și nu au semnat procesul verbal prin care se propunea încadrarea.

11. În ceea ce privește criteriile de discriminare invocate, petentul susține că acestea sunt: convingeri, în sensul în care și-a apărat drepturile salariale în instanța de judecată și, câștigând, a determinat o atitudine ostilă din partea doamnei director; vârsta, în sensul că acesta are 48 de ani iar colegul are 63 de ani și se invocă experiența; religie, în sensul că petentul este ateu.

Sușinerile reclamatului

12. Reclamatul susține că la data de 31.08.2020, Consiliul de Admnsitrație al Liceului pedagogic Ștefan Bănulescu Călărași a aprobat, în ședință, sporurile de practică pedagogică pentru profesorii metodiști/comisii metodice, astfel: domeniul Matematică și Științe – disciplina Matematică:1. (petentul) clasa a XII-a B – 20%2. –clasele a XI-a A, si a XII-a A – 25 %, iar pentru Domeniul Psiho-Motric - disciplina Educație fizică și sport, 1. -clasele XI-A, XII-A și XII B - 20%

Reclamatul precizează că, în conformitate cu dispozițiile Ordinului nr. 4.812/2020 privind aprobarea Regulamentului cadru pentru organizarea și funcționarea învățământului pedagogic în sistemul de învățământ preuniversitar, art.11 : "*cadrele didactice desemnate să conducă și să realizeze practica pedagogică beneficiază de un spor cuprins între 10 și 25%, aplicabil la salariul de bază, în raport cu timpul efectiv lucrat, aferent practicii pedagogice, în condițiile în care nu beneficiază de reducerea normei didactice cu 2 ore pe săptămână, și acordat după cum urmează: Profesorul îndrumător practică pedagogică/Profesor metodist: 20 % pentru 3 ore/săptămână, astfel că, Domeniului Matematică și Științe, se acordă pentru Matematică - 3 ore profesorului încadrat la clasele de învățământ vocațional pedagogic pe catedra de matematică", ori Domeniului Psiho-Motric/Educație fizică și se acordă pentru Educație fizică -1 oră profesorului încadrat la clasele de învățământ vocațional pedagogic pe catedra de educație fizică și sport.*

Din economia textului prevăzut de art.12 din Ordinul nr. 4812/2020 privind aprobarea Regulamentului - cadru pentru organizarea și funcționarea învățământului pedagogic în sistemul de învățământ preuniversitar, reiese că un cadru didactic nu poate avea simultan calitatea de coordonator de practică pedagogică și/sau îndrumător și nu poate cumula mai multe sporuri de practică, iar potrivit art.14/Odinul nr.4.812/2020, "Cadrele didactice desemnate să conducă practica elevilor în calitate de coordonator, cadrele didactice care îndrumă practica pedagogică/profesori metodiști sau care realizează practica pedagogică, învățători/educatoare nu pot beneficia de sporul de practică pedagogică dacă nu

îndeplinesc condiția minimală de grad didactic II și dacă au norma didactică redusă cu două ore pe săptămână”.

13. De asemenea, prin Adresa nr. 2730/30.08.2019, Inspectoratul Școlar al Județului Călărași, reprezentat prin Inspectorul Școlar General repartizează prin detașare în interesul învățământului pe postul/catedra de Educație Fizică și Sport de la Liceul Pedagogic "Ștefan Bănulescu" Călărași (catedră rămasă vacantă în urma pensionării titularului) pentru anul școlar 2019 – 2020 perioada (01.09.2019-31.08.2020) de la unitățile de învățământ: Școala Gimnazială nr. 1 Dichiseni și Școala Gimnazială nr.1 Ștefan Vodă, pe domnul profesor Bucur Savu.

Reclamatul susține că la data de 24.08.2020 s-a emis de către Inspectoratul Școlar Județean Călărași, Decizia nr. 315 privind transferul prin concurs (examen titularizare susținut la disciplina matematică) al petentului, prin care s-a decis ca începând cu data de 1 septembrie 2020, acesta, cadru didactic titular în învățământul preuniversitar pe catedră de 18 ore de Matematica de la Liceul Pedagogic "Ștefan Bănulescu" Călărași, nivelul de învățământ Liceal, mediul Urban, se transferă prin concurs pe catedra de Matematică (jumătate de normă/9 ore) și Educație Fizică și Sport (jumătate de normă/9 ore) de la Liceul Pedagogic "Ștefan Bănulescu" Călărași, nivelul de învățământ Liceal, mediul Urban.

14. Totodată, reclamatul arată că solicitarea petentului privind orele la disciplina Educație Fizică și Sport numai la clasele de pedagogic, deși aceasta se suprapune cu cea a domnului profesor , care a solicitat continuitatea orelor la clasele de pedagogic (clase pe care le-a avut în încadrare și în anul școlar 2019-2020), se bazează numai pe principiul nediscriminării, apreciind că ambii profesori se află în poziții egale, cu drepturi egale.

15. Având în vedere faptul că petentul consideră că este discriminat în ceea ce privește repartizarea claselor de la profilul pedagogic, reclamatul susține că acesta a înțeles că nu trebuie să-și îndeplinească obligațiile de serviciu, prin efectuarea orelor de curs, întrucât din Adresa înregistrată sub nr. 3952/06.10.2020, elevii clasei a -XI-a D au reclamat că de la începutul anului școlar 2020-2021, nu au efectuat nicio oră de Educație Fizică și Sport, deși profesorul clasei este domnul . De asemenea, elevii clasei a X-a C prin adresa nr.3948/06.10.2020 informează directorul că, încă nu au profesor de matematică, la data de 06.10.2020 (profesorul a predat matematica la această clasă (IX C) în anul școlar anterior (2019-2020), dar refuză să respecte principiul continuității la clasă.

Aceeași situație a fost expusă prin Adresa înregistrată cu 01.3935/06.10.2020, elevii reclamând conducerii unității de învățământ faptul că petentul nu a efectuat nicio oră de curs privind disciplina Educație Fizică și Sport, de la începutul anului școlar 2020- 2021.

16. Reclamatul arată că nu a existat o discriminare în ceea ce privește repartizarea claselor către petent, întrucât conform Regulamentului Liceului Pedagogic "Ștefan Bănulescu" Călărași, acesta nu poate avea ore la clasele cu profil pedagogic, neputând să aibă calitatea de metodist pe două discipline, Matematică și Educație Fizică și Sport.

Mai mult decât atât, o favorizare în repartizarea claselor cu profil pedagogic pentru domnul profesor conduce la situația în care domnul profesor rămâne sub norma prevăzută de lege, având în vedere că acele clase făceau parte inițial din propunerea de încadrare a domnului profesor .

Cu toate acestea, în ședința Consiliului de Administrație din data de 12.10.2020 s-a propus în cazul catedrei de Educație Fizică și Sport, având ca profesori titulari pe domnii ,

respectiv petentul, cu scopul a nu prejudicia sau discrimina pe vreunul dintre aceștia, dar și de a nu continua perturbarea procesului educativ, următoarele: Clasele a-IX-a A și a-IX-a B de la profilul pedagogic, domnului profesor , celelalte clase de la profilul pedagogic fiind repartizate domnului Profesor , a-X-a A, aX-a B, a-XI-a A, a-XII-A, a-XII-a B, conform principiului continuității, potrivit Ordinului nr.4.812/2020, art. 17 alin.4, Anexa nr. 2 la Regulamentul-cadru de organizare și desfășurarea pregătirii practice de specialitate la clasele din filiera vocațională, profil pedagogic - art.11, art.12 și art.14.

V. Motivele de fapt și de drept

17. În fapt, Colegiul Director reține acordarea unui număr mai mare de ore de la profilul **pedagogic** unui alt profesor, petentului revenindu-i doar clase de **profesională**.

18. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- **Constituția României:**

- **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1 și al. 6**

- **CJUE – Curtea e Justiție a Uniunii Europene**

Principiile de analiză

Curtea Constituțională statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,

- la **situații diferite**, *tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

-o persoană este tratată în mod nefavorabil;

-prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;

-iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;

- existența unui criteriu de discriminare;

- **existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;**

- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;

- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

19. Astfel, sub aspectul incidenței preverilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. **Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).**

20. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

Așa cum se arată la începutul analizei, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre **criteriile** prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

21. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă reclamatul, în calitate de angajator, a avut un comportament discriminatoriu față de petent pe criteriile invocate de acesta. Altfel spus, Colegiul director trebuie să stabilească dacă distribuirea orelor s-a făcut în mod discriminatoriu, pe motiv că petentul și-a apărat drepturile salariale în instanța de judecată și câștigând a determinat o atitudine ostilă din partea doamnei director, este mult mai tânăr decât colegul său și astfel se pune în discuție experiența profesională mai mare a acestuia și este ateu.

Colegiul director reține, din susținerile petentului, că, începând cu data de 01.09.2020, s-a titularizat prin concurs la Liceul Pedagogic “Ștefan Bănulescu” Călărași pe o catedră de Matematică (9 ore) și pe o catedră de Educație fizică și sport (9 ore). Anterior era titular în aceeași unitate de 16 ani, dar integral pe matematică. Tot în data de 01.09.2020, petentul susține că a fost titularizat prin tranfer pe catedra de Educație fizică și sport (16 ore) și un alt profesor, domnul

Urmare acestui fapt, Directorul unității a decis ca toate orele de la profilul pedagogic să fie preluate de colegul său, petentului revenindu-i doar clase de profesională. Petentul susține că numărul total de ore la disciplina educație fizică și sport era de 11, astfel rezultă că ar fi trebuit să primească 4 ore, iar colegul său 7 așa încât să existe o pondere aproximativ egală (petentul $4/9$ adică $0,44$ iar colegul $7/16$ adică $0,4375$).

Pe de altă parte, reclamatul arată că nu a existat o discriminare în ceea ce privește repartizarea claselor către petent, întrucât conform Regulamentului Liceului Pedagogic “Ștefan Bănulescu” Călărași, acesta nu poate avea ore la clasele cu profil pedagogic, neputând să aibă calitatea de metodist pe două discipline, Matematică și Educație Fizică și Sport.

Mai mult decât atât, o favorizare în repartizarea claselor cu profil pedagogic pentru petent, conduce la situația în care domnul profesor rămâne sub norma prevăzută de lege, având în vedere că acele clase făceau parte inițial din propunerea de încadrare a domnului profesor

22. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director reține că nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare, din lipsă de legătură de cauzalitate între criteriile invocate (valorificarea drepturilor în justiție, vârstă și religie) și faptă. Din documentele depuse la dosar nu reiese faptul că repartizarea orelor a avut la bază criteriile invocate, ci norma didactică pentru colegul petentului făcea parte din încadrarea inițială a acestuia.

23. Astfel, raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriile mai sus invocate **nu poate fi reținut**, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin.3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, lipsă legătură de cauzalitate între faptă și criteriile invocate;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 31.03.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN- Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 04.05.2021

Redactat și motivat de A.P.G. și H.G

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.