



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 330
din data de 31.03.2021

Dosar nr. 660/2020

Petiția nr. 5646/16.09.2020

Petent:

**Reclamat: Direcția pentru Evidența Populației și Administrarea Bazelor de Date
Direcția Publică Comunitară Locală de Evidență a Persoanelor
Târgu-Jiu**

Obiect: se reclamă că procedura aplicată cu privire la emiterea cărții de identitate s-a introdus o discriminare a persoanelor cu domiciliul în mediul rural față de cele cu domiciliul în mediul urban.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. **Direcția Publică Comunitară Locală de Evidență a Persoanelor Târgu-Jiu** cu sediul în Târgu Jiu, str. Iosif Keber nr.1, jud. Gorj

3. **Direcția pentru Evidența Populației și Administrarea Bazelor de Date** cu sediul în București, str. Obcina Mare nr.2, sector 6

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 5646/11.12.2020 a fost citat petentul, iar prin adresele înregistrate sub nr. 7904/11.12.2020 au fost citate părțile reclamate, fără un termen de audiere, din cauza contextului evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 8283/31.12.2020 petentul depune clarificări și solicită ca soluționarea dosarului să se facă în lipsă, acestea fiind comunicate părților reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 264/15.01.2021.

8. Partea reclamată Direcția Publică Comunitară Locală de Evidență a Persoanelor Târgu-Jiu depune punct de vedere înregistrat sub nr. 255/14.01.2021, care este comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 454/21.01.2021.

9. Partea reclamată Direcția pentru Evidența Populației și Administrarea Bazelor de Date depune punct de vedere înregistrat sub nr. 467/21.01.2021 acesta fiind comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 655/28.01.2021.



10. Se depun concluzii scrise, de către petent înregistrate sub nr. 698/29.01.2021, de către DEPABD înregistrate sub nr. 1101/11.02.2021 și de către DPCLEP Târgu Jiu înregistrate sub nr.1180/12.02.2021.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

11. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 5646/16.09.2020 petentul arată că, în data de 07.07.2020, a mers la DPCLEP Târgu Jiu în vederea schimbării cărții de identitate pentru soția sa. Menționează că locuitorii comunei Peștișani sunt arondați DPCLEP Târgu Jiu. A completat dosarul conform informațiilor de pe site, dar a fost refuzat dosarul ca fiind incomplet (nu a fost luat în calcul actul de proprietate prezentat, emis în iunie 2020 și înscris în cartea funciară, pe motiv ca nu este trecută adresa poștală exactă a imobilului. Pentru mediul rural nu se solicită actul de proprietate ci o adeverință de la primărie, pe motiv că e posibil să se fi modificat numele străzilor, numerele imobilelor etc.

12. Conform OUG 97/2005, art. 28, pct. a), dovada domiciliului în vederea emiterii unei cărți de identitate se face cu un act de proprietate. Se menționează că pe site-urile celor două instituții nu se specifică faptul că pentru mediul rural nu e nevoie de actul de proprietate ci de adeverință de la primărie, acolo unde primăriile de comune nu au înființat serviciul de evidență a populației, iar pentru cetățenii din orașul Târgu Jiu nu se solicita adeverință de la primărie.

13. Petentul a cerut modificarea procedurii atât la DPCLEP Târgu Jiu cât și la instituția integratoare la nivel național, Direcția Pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date, acestea refuzând să modifice procedura dar și să colaboreze cu primăriile de comune, acolo unde este cazul.

14. Prin adresa înregistrată sub nr. 8283/31.12.2020, petentul depune clasificări, care au constatat în: identificarea tratamentului diferențiat (DPCLEP Tg-Jiu a refuzat să ia în calcul actul de proprietate din start, iar ulterior pentru a-și motiva acțiunea a spus că actul nu e bun), identificarea criteriului de discriminare (apartenența la mediul urban sau la mediul rural. DPCLEP Tg-Jiu pentru cetățenii din orașul Târgu Jiu nu solicită adeverință de la primărie, ci folosește nomenclatura stradală, iar în cazul persoanelor din mediul rural, datorită refuzului de colaborare cu primăriile aferente, produce discriminarea prin solicitarea de documente suplimentare, documente care nu sunt cerute prin cadrul legislativ existent), tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a unui drept (prin modul de lucru DPCLEP Tg-Jiu, nu asigură folosirea în condiții de egalitate a actelor de proprietate, la emiterea unei cărți de identitate), tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim (tratamentul diferențiat promovat de DPCLEP Tg-Jiu, nu are nicio justificare obiectivă).

15. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 698/29.01.2021, petentul arată că DPCLEP Târgu Jiu nu are atribuții legale în a stabili dacă un act de proprietate este valid sau nu. De asemenea arată că proprietatea din actul de donație invocat este înscrisă în cartea funciară a jud. Gorj

Susținerile părții reclamate Direcția Publică Comunitară Locală de Evidență a Persoanelor Târgu-Jiu

16. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 255/14.01.2021, partea reclamată învederează că petentul s-a prezentat la ghișeul Serviciului Evidență împreună cu soția, în urma unei programări on line în vederea eliberării acesteia unui



nou act de identitate, unica lui calitate fiind aceea de găzduitor. Solicitantă a prezentat un act de proprietate care nu conținea o individualizare a imobilului, adresa fiind incompletă (satul Peștișani, comuna Peștișani). În urma discuțiilor purtate (la sediul instituției, telefonic, cât și email), a fost îndrumată să se adreseze Primăriei Peștișani pentru a obține o adeverință de rol care să poată clarifica adresa sau notarului public care a întocmit actul de donație în vederea îndreptării erorii.

17. Domiciliul și reședința sunt atribute de identificare a persoanei fizice care o individualizează în spațiu, prin indicarea unui loc cu aceste semnificații juridice. Se arată că în vederea înscrierii în actul de identitate a adresei de domiciliu/reședință, cetățeanul român trebuie să prezinte documentul cu care se face dovada acestei adrese.

18. Legislația aferentă domeniului evidenței persoanelor reglementează că dovada adresei de domiciliu/reședință se poate face cu unul dintre următoarele documente:

- acte încheiate în condițiile de validitate prevăzute de legislația română în vigoare, privind titlul locativ, (art.28 alin.(I) lit a) din O.U.G nr. 97/2005, republicată, cu modificările și completările ulterioare).
- declarația scrisă a găzduitorului, persoană fizică sau juridică de primire în spațiu, însoțită de un act încheiat în condițiile de validitate prevăzute de legislația română în vigoare, privind titlul locativ (art.28 alin.(I) lit b) din O. U.G nr. 97/2005, republicată, cu modificările și completările ulterioare).
- declarația pe propria răspundere a solicitantului, însoțită de nota de verificare a polițistului de ordine publică, prin care se certifică existența unui imobil, faptul că solicitantul locuiește efectiv la adresa declarată; pentru minori și persoanele fizice puse sub interdicție, declarația se dă și se semnează de către părinți sau de către reprezentanții lor legali (art.28 alin.(I) lit c) din O.U.G nr. 97/2005, republicată, cu modificările și completările ulterioare).
- documentul eliberat de primărie din care să rezulte că solicitantul sau, după caz, găzduitorul acestuia figurează înscris în Registrul agricol, cu imobil cu destinație de locuință; (art.28 alin.(I) lit d) din O.U.G nr. 97/2005, republicată, cu modificările și completările ulterioare).

19. În conformitate cu Normele Metodologice de aplicare unitară a dispozițiilor legale privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români, aprobate prin H.G. 1375/2006, cu modificările și completările ulterioare, persoanele care solicită eliberarea unui nou act de identitate trebuie să prezinte documentele care fac dovada numelui de familie și a prenumelui, a stării civile, a adresei de domiciliu, în original și copie (art. 44 alin.I), personalul cu atribuții pe linia evidenței persoanelor certifică pentru conformitate copiile documentelor prezentate, prin înscrierea mențiunii "conform cu originalul", datează, semnează și restituie originalele, obligație conform art. 50 alin.(I) lit. c) din același act normativ. Prin urmare, susținerea petentului privind obligația instituției noastre "să colaboreze cu primăriile din mediu rural" este în afara cadrului legal, obligația prezentării documentelor prevăzute de lege în vederea eliberării unui act de identitate revine strict solicitantului.

20. Se menționează că soția petentului a făcut o nouă programare on line și s-a prezentat la ghișeu în data de 21.07.2020, iar în data de 27.07.2020 i s-a și eliberat cartea de identitate.

21. În concluzie, alături de nume și de stare civilă, domiciliul persoanei reprezintă, conform semnificației juridice, acel atribut de identificare a persoanei fizice care o individualizează în spațiu, prin indicarea unui loc. Actul de donație prezentat de solicitantă nu conținea un număr de imobil, ducând la imposibilitatea de a emite un act

de identitate GENERIC, pe toată raza satului PEȘTIȘANI, în condițiile în care există atribuite denumiri de străzi în comuna Peștișani și număr de imobil, aspect ce rezultă și din documentul prezentat de solicitantă în data de 21.07.2020 eliberat de Primăria Peștișani (adeverința nr. 6949/08.07.2020).

22. Prin concluziile scris depuse de către partea reclamată și înregistrate sub nr. 1180/12.02.2021, se învederează că nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor faptei de discriminare, având în vedere că domiciliul persoanei reprezintă acel atribut de identificare a persoanei fizice care o individualizează în spațiu, prin indicarea unui loc.

Sușinerile părții reclamate Direcția pentru Evidența Populației și Administrarea Bazelor de Date

23. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 467/21.01.2021, partea reclamată învederează că petentului i-a fost comunicat faptul că faptul că, începând cu anul 2014, la nivelul comunelor județului Gorj, implicit al comunei Peștișani, se desfășoară un amplu proces de atribuire a numerelor de străzi și de alocare a numerelor ori de renumerotare a imobilelor, acesta fiind unul dintre attributele autorității publice locale, în virtutea Codului administrativ. În atare situație, se impune ca, în cazul eliberării de acte de identitate la cetățenilor localităților de referință, în documentul respectiv să fie completate informațiile privind strada pe care se află imobilul declarat domiciliu, dar și numărul acestuia, pentru asigurarea corespondenței situației de fapt cu cea înregistrată în R.N.E.P., atât în interesul statului, cât mai ales al cetățeanului, având în vedere utilitatea cărții de identitate.

24. Din corespondența purtată de partea reclamată cu Direcția Comunitară Județeană de Evidență a Persoanelor Gorj, a rezultat că motivul respingerii inițiale a cererii de eliberare a actului de identitate nu a fost de natură discriminatorie, ci lipsa îndeplinirii condițiilor privind dovada de domiciliu, întrucât actul de proprietate prezentat nu cuprindea informațiile referitoare la stradă și număr al imobilului, informații cu rolul de a asigura individualizarea acestuia. Practic, înscrisul anexat cererii nu îndeplinea condiția prevăzută la art. 28 alin.(I) lit.a). Or, acest aspect a făcut obiectul unor corespondențe, învederate chiar de către petent, regretabil fiind faptul că acesta nu a ținut seama de cele comunicate.

25. Solicitarea documentului care să ateste individualizarea imobilului din sat Peștișani, comuna Peștișani, jud.Gorj (adeverință de înscriere din Registrul Agricol sau certificat de nomenclatură stradală) este justificată de lipsa, din cuprinsul contractului de donație atașat cererii de eliberare a actului de identitate, a informațiilor privind strada și numărul imobilului, deci adresa reală rezultată în urma procesului demarat în 2014 la nivelul comunelor din județul Gorj. Odată îndeplinită condiția menționată, prin prezentarea Adeverinței înregistrării în Registrul Agricol (conform art.28 alin.(I) lit. d) din O.U.G. nr.97/2005, republicată, cu modificările și completările ulterioare), solicitantei (soția petentului) i-a fost soluționată cererea de eliberare a actului de identitate depusă în data de 21.07.2020.

26. Prin concluziile scris depuse de către partea reclamată și înregistrate sub nr. 1101/11.02.2021, se învederează că demersul petentului s rămas fără obiect, având în vedere că persoanei vizate, respectiv soția acestuia i-a fost soluționată cererea de eliberare a actului de identitate depusă în data de 21.07.2020, fiind îndeplinită condiția prezentării adeverinței.

IV. Cadrul legal aplicabil

27. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1 alin. (3) - Statul român

„(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Art. 4. alin. (2) - Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

Art. 29 - Libertatea conștiinței

„(1) Libertatea gândirii și a opiniilor, precum și libertatea credințelor religioase nu pot fi îngrădite sub nici o formă. Nimeni nu poate fi constrâns să adopte o opinie ori să adere la o credință religioasă, contrare convingerilor sale.

(2) Libertatea conștiinței este garantată; ea trebuie să se manifeste în spirit de toleranță și de respect reciproc.

(3) Cultele religioase sunt libere și se organizează potrivit statutelor proprii, în condițiile legii.

(4) În relațiile dintre culte sunt interzise orice forme, mijloace, acte sau acțiuni de învrăjbire religioasă.

(5) Cultele religioase sunt autonome față de stat și se bucură de sprijinul acestuia, inclusiv prin înlesnirea asistenței religioase în armată, în spitale, în penitenciare, în azile și în orfeline.

(6) Părinții sau tutorii au dreptul de a asigura, potrivit propriilor convingeri, educația copiilor minori a căror răspundere le revine.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2

„(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”



O.U.G. nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români

Art. 13

(1) Actul de identitate face dovada identității, a cetățeniei române, a adresei de domiciliu și, după caz, a adresei de reședință.

(2) În condițiile Legii nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, cu modificările și completările ulterioare, cartea de identitate și cartea electronică de identitate constituie document de călătorie în statele membre ale Uniunii Europene.

(3) Cartea electronică de identitate permite titularului autentificarea în sisteme informatice ale Ministerului Afacerilor Interne și în sisteme informatice ale altor instituții publice sau private, precum și utilizarea semnăturii electronice, în condițiile legii.

(3¹) Prin autentificare se înțelege procedura prin care i se permite unei persoane ce posedă legal un anumit set de date create în acest scop să se identifice într-un sistem informatic, în interes propriu sau în relația sa cu persoane juridice de drept public ori de drept privat.

(4) În cazul minorului căruia nu i s-a eliberat primul act de identitate, dovada identității se face cu certificatul de naștere. Dovada cetățeniei acestuia se face cu certificatul de naștere însoțit de actul de identitate sau pașaportul unuia dintre părinți.~

Art. 15

”(1) Cererea pentru eliberarea actului de identitate reprezintă un formular-tip care conține datele cu caracter personal ale solicitantului și informațiile stabilite de lege pentru constituirea și actualizarea R.N.E.P.

(2) Cererea prevăzută la alin. (1) se semnează de solicitant în prezența lucrătorului serviciului public comunitar de evidență a persoanelor, a reprezentantului misiunii diplomatice sau al oficiului consular și trebuie să fie însoțită de documentele care, potrivit legii, fac dovada numelui de familie și a prenumelui, datei de naștere, statutului civil, cetățeniei române, adresei de domiciliu și, după caz, adresei de reședință.

(3) Cererile care privesc eliberarea unui nou act de identitate trebuie însoțite numai de documentele care, potrivit legii, fac dovada adresei de domiciliu și, după caz, a adresei de reședință, cu excepția situației în care:

a) au intervenit modificări ale datelor privind numele de familie și prenumele, data de naștere, statutul civil și cetățenia română, când se prezintă și documentele care atestă aceste modificări;

b) solicitantul este titular al unei cărți de identitate provizorii sau al unui buletin de identitate, când se prezintă toate documentele prevăzute la alin. (2).

(4) În cazul pierderii, furtului, distrugerii sau al deteriorării actelor de identitate, solicitantul trebuie să prezinte un alt document oficial, cu fotografie de dată recentă, pentru certificarea identității. Atunci când persoana nu deține un astfel de document ori în situația în care se constată diferențe între fizionomia solicitantului și documentele prezentate sau informațiile din R.N.E.P., se solicită verificarea identității de către structura teritorială a poliției.

(5) Termenul de soluționare a cererilor pentru eliberarea unui act de identitate este de până la 30 de zile de la data înregistrării cererii la serviciul public comunitar de evidență a persoanelor. În situații deosebite, termenul poate fi prelungit cu cel mult 15 zile de către șeful serviciului public comunitar de evidență a persoanelor.”

Art. 28

”(1) Dovada adresei de domiciliu se poate face cu:



a) acte încheiate în condițiile de validitate prevăzute de legislația română în vigoare, privind titlul locativ;

b) declarația scrisă a găzduitorului, persoană fizică sau persoană juridică, de primire în spațiu, însoțită de unul dintre documentele prevăzute la lit. a) sau, după caz, la lit. d);

c) declarația pe propria răspundere a solicitantului, însoțită de nota de verificare a polițistului de ordine publică, prin care se certifică existența unui imobil cu destinație de locuință și faptul că solicitantul locuiește efectiv la adresa declarată, pentru persoana fizică ce nu poate prezenta documentele prevăzute la lit. a) și b);

d) documentul eliberat de autoritatea administrației publice locale, din care să rezulte că solicitantul sau, după caz, găzduitorul acestuia figurează înscris în Registrul agricol, cu imobil cu destinație de locuință;

e) actul de identitate al unuia dintre părinți sau al reprezentantului său legal ori actul de încredințare, însoțit, după caz, de unul din actele prevăzute la lit. a)-d), în cazul minorilor care solicită eliberarea unui act de identitate.

(2) Declarația de primire în spațiu a găzduitorului prevăzută la alin. (1) lit. b) poate fi dată în fața lucrătorului din cadrul serviciului public comunitar de evidență a persoanelor, a polițistului de siguranță publică, a notarului public ori a funcționarului misiunii diplomatice sau oficiului consular al României.

(3) În cazul minorului și al persoanei puse sub interdicție, declarația pe propria răspundere prevăzută la alin. (1) lit. c) se dă și se semnează de către părintele sau, după caz, părinții care exercită autoritatea părintească sau de către reprezentanții lor legali.”

H.G. nr. 1375/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitară a dispozițiilor legale privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români

Art. 44

”(1) Actul de identitate se eliberează, în condițiile legii, de către serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor de la locul de domiciliu sau reședință al persoanei fizice, în baza cererii pentru eliberarea actului de identitate, depusă personal, și a documentelor cu care, potrivit legii, se face dovada:

- a) numelui de familie și a prenumelui;
- b) datei de naștere;
- c) stării civile;
- d) cetățeniei române;
- e) adresei de domiciliu;
- f) adresei de reședință;
- g) achitării contravalorii actului de identitate; ...”

Art. 50

”(1) În vederea eliberării cărții de identitate, personalul cu atribuții pe linia evidenței persoanelor desfășoară următoarele activități:

b) verifică documentele prezentate și corectitudinea datelor înscrise de solicitant pe Cererea pentru eliberarea actului de identitate;

c) certifică pentru conformitate copiile documentelor prezentate, prin înscrierea mențiunii "conform cu originalul", datează, semnează și restituie originalele; ...”

H.G. nr. 1367/2009 privind înființarea, organizarea și funcționarea Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date



Art. 1

”(1) Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date se organizează și funcționează ca organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Administrației și Internelor, finanțată integral de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Administrației și Internelor.

(2) Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date, denumită în continuare Direcția, se înființează prin comasarea prin fuziune a Inspectoratului Național pentru Evidența Persoanelor și Centrului Național de Administrare a Bazelor de Date privind Evidența Persoanelor, care se desființează.

(3) Direcția face parte din structurile de ordine și siguranță publică din subordinea Ministerului Administrației și Internelor și este parte componentă a Departamentului de ordine și siguranță publică.

(4) Direcția exercită atribuțiile care îi sunt date în competență prin lege, cu privire la organizarea și coordonarea activității de evidență a persoanelor, precum și la gestionarea și administrarea la nivel național a bazelor de date privind evidența persoanelor, cărților de identitate, pașapoartelor, permiselor de conducere, certificatelor de înmatriculare a vehiculelor și a altor documente necesare persoanelor în relațiile cu statul.

(5) Direcția asigură punerea în aplicare, într-o concepție unitară, a legislației în vigoare în domeniul stării civile, al evidenței persoanelor și al programelor de reformă privind modernizarea relațiilor dintre administrația publică centrală și locală și cetățean.

(6) Direcția are sediul în municipiul București.

Art. 2

”(1) Direcția are următoarele atribuții principale:

a) organizează, coordonează și urmărește modul de aplicare, în mod unitar, de către serviciile publice comunitare de evidență a persoanelor, a reglementărilor legale în domeniul evidenței persoanelor, al stării civile și al schimbării pe cale administrativă a numelor persoanelor fizice;

b) elaborează normele și metodologiile de lucru utilizate de serviciile publice comunitare de evidență a persoanelor;

c) actualizează, utilizează și valorifică datele din Registrul național de evidență a persoanelor, potrivit legii;

d) furnizează, în condițiile legii, date de identificare a persoanei, solicitate de autorități și instituții publice, operatori economici și de alte persoane juridice pentru derularea unor acțiuni de interes general, reglementate prin acte normative;

e) soluționează cererile depuse de cetățenii români care și-au stabilit domiciliul în străinătate anterior anului 1989 sau de reprezentanții lor legali privind comunicarea datelor de identificare cu care aceștia figurează înscriși în evidențe;

f) stabilește caracteristicile și elementele de securizare ale cărților de identitate și ale cărților de alegător;

g) gestionează și administrează Sistemul național informatic de evidență a populației;

h) răspunde de punerea în aplicare a reglementărilor privind confidențialitatea și protecția datelor referitoare la persoană, prelucrate la nivelul Direcției;

i) asigură dotarea serviciilor publice comunitare de evidență a persoanelor cu registre și certificate de stare civilă, precum și cu materialele necesare producerii cărților de identitate și a cărților de alegător;

j) participă la activitățile de inițiere, formare și perfecționare profesională a personalului serviciilor publice comunitare de evidență a persoanelor;

k) colaborează cu celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale pentru constituirea unor registre permanente, potrivit legii.”

O.G. nr. 84/2001 privind înființarea, organizarea și funcționarea serviciilor publice comunitare de evidență a persoanelor

Art. 1

”(1) Serviciile publice comunitare de evidență a persoanelor, denumite în continuare servicii publice comunitare, se organizează la nivelul consiliilor locale ale comunelor, orașelor și municipiilor, precum și la nivelul consiliilor județene, respectiv al municipiului București.

(2) Serviciile publice comunitare de evidență a persoanelor asigură atât întocmirea, păstrarea, evidența și eliberarea actelor de stare civilă, a cărților de identitate, a cărților electronice de identitate și a cărților de alegător, cât și desfășurarea activităților de primire a cererilor și de eliberare a pașapoartelor simple, a permiselor de conducere, a certificatelor de înmatriculare a vehiculelor și a plăcilor cu numere de înmatriculare, în sistem de ghișeu unic.”

28. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.

29. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

30. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:



a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

31. Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat existența unui tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile raportat la un criteriu de discriminare.

32. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește documentele ce trebuie să conțină dosarul pentru schimbarea cărții de identitate pentru persoanele din mediul rural, în comparație cu persoanele din mediul urban.

33. Din înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director reține faptul că petentul invocă apartenența la mediul rural versus mediul rural, ca și criteriu de discriminare care a stat la baza posibilelor acte de discriminare comise asupra sa.

34. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. (1), și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare **trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit**. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

35. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. (3) al O.G. nr. 137/2000: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

36. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului înțelege în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (*Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32*) sau „analoagă” (*Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46*) ori „relevant similară” (*Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60*), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (*Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75*).

37. Colegiul director reține că, în conformitate cu jurisprudența CEDO, statele contractante au o marjă de apreciere în a stabili dacă și în ce măsură diferențele în situații de altfel similare justifică un tratament diferit în drept. Marja de apreciere variază în funcție de împrejurări, obiectul și fondul cauzei. (*Rasmussen împotriva Danemarcei, 28 noiembrie 1984, §40*). Chiar dacă statele au o marjă de apreciere, justificarea trebuie evaluată în raport cu principiile care prevalează în mod normal într-

o societate democratică (*Ünal Tekeli împotriva Turciei*, 16 noiembrie 2004, §50). Marja de apreciere este mai largă în domeniul măsurilor generale de strategii economice sau sociale, întrucât autoritățile naționale sunt cele care cunosc mai bine decât o instanță internațională care sunt interesele publice în domeniul economic și social (*Zeman împotriva Austriei*, 29 iunie 2006, §33).

38. Colegiul director reține din punctele de vedere formulate și a înscrisurilor aflate la dosar că măsura luată de DPCLEP Tg. - Jiu a fost una justificată, având în vedere că actul de donație prezentat inițial nu conținea un număr de imobil, ducând la imposibilitatea de a emite un act de identitate, în condițiile în care există atribuite denumiri de străzi în comuna Peștișani și număr de imobil, aspect ce rezultă și din documentul prezentat ulterior, eliberat de Primăria Peștișani.

39. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director constată că, în speță, nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare, neexistând un tratament diferențiat, o situație comparabilă, nefiind încălcat astfel principiul nediscriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată; *nu există tratament diferențiat, nu există situație comparabilă*;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 31.03.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru,



DIACONU ANDREI – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 14.04.2021
Redactată și motivată C.O./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

