



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 328
din data de 31.03.2021

Dosar nr: 426/2020

Petiția nr: 3525/15.06.2020

Petentă:

Reclamat: SC ATEXIS SRL /ALTEN Delivery Center Romania

Obiect: discriminare la locul de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. **SC ATEXIS SRL /ALTEN Delivery Center Romania** cu sediul în Iași, Strada Mitropolit Varlaam nr. 54, jud. Iași

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 3525/16.07.2020 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 4306/16.07.2020 a fost citată partea reclamată, fără un termen de audiere, din cauza contextului evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2.

5. Având în vedere faptul că plicul ce conținea citația pentru partea reclamată SC Atexis SRL, în dosarul 426/2020, a fost returnat cu mențiunea "societate mutată", s-a solicitat petentului, via e-mail, să pună la dispoziție o nouă adresă de corespondență a societății angajatoare pentru îndeplinirea procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor. Petentul furnizează o nouă adresă a angajatorului, la care se comunică citația înregistrată sub nr. 6908/03.11.2020

6. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 7735/03.12.2020 partea reclamată depune punct de vedere, care este comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 7944/14.12.2020.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 3525/15.06.2020, petentul arată că este angajat al SC Atexis SRL din februarie 2012, ocupând până în prezent funcția de consultat de calitate.



9. Începând cu anul trecut, o parte dintre proiectele companiei au fost transferate către sucursala din India și, implicit, a fost nevoie de reducerea treptată a personalului. Pentru a evita concedierile colective și crearea unei imagini proaste, li s-a propus angajaților treptat încheierea contractelor de comun acord, cu alocarea de compensații financiare, conform contractului colectiv de muncă (1 salariu la fiecare 2 ani lucrați în caz de concedieri colective).

10. În data de 30.05.2020, petentul a fost notificat de conducerea companiei că postul său a fost desființat tot pe același motiv (lipsa proiecte) și fără compensații financiare.

11. Se simte discriminat pe motiv de tratament diferențiat având în vedere că art. 5 din Codul muncii prevede că toți angajații trebuie să fie tratați în mod egal, mai ales că în perioada de când este angajat al SC Atexis a avut doar feedback-uri pozitive din partea managerilor legat de activitatea sa și un comportament ireproșabil.

12. De la ITM Iași - Inspekția muncii a primit răspuns că deciziile emise de angajator sunt supuse controlului și cenzurii puterii judecătorești, în condițiile legii și i se recomandă să se adreseze CNCD.

13. Depune înscrisuri.

Sușinerile părții reclamate

14. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 7735/03.12.2020, partea reclamată invocă incompetența materială a Consiliului Național de Combatere a Discriminării, întrucât din obiectul petiției rezultă aspecte care ar trebui să fie soluționate în cadrul unui litigiu de muncă, de către instanța de judecată, petentul reclamând că societatea ar fi dispus desființarea de post, fără acordarea unor drepturi sau salarii compensatorii.

15. Pe fond, petentul nu a indicat niciun criteriu de discriminare și nici situațiile comparabile cu cea a altui salariat din cadrul societății, respectiv care sunt angajații (salariații care se află pe același post cu petentul, care au aceleași atribuții, rezultate din Fișe de post identice) care au o poziție privilegiată, față de petent.

16. Se arată că legislația în vigoare, C.C.M. la nivel de unitate, R.O.I. la nivel de unitate, dar și C.I.M. -ui salariatului nu prevede obligativitatea acordării de salarii compensatorii, în cazul desființării postului. Potrivit art. 67 din Codul muncii „salariații concediați pentru motive care nu țin de persoană lor beneficiază de măsuri active de combatere a șomajului și pot beneficia de compensații în condițiile prevăzute de lege și de contractul colectiv de muncă aplicabil”. Deci, dispozițiile Codului Muncii nu prevăd obligația angajatorului de a acorda salarii compensatorii, ci este prevăzut ca un drept, pe care angajatorul îl poate valorifica sau nu.

17. Societatea are o situație precară din cauza efectelor pandemiei cu COVID - 19, motiv pentru care acordarea de salarii compensatorii ar echivala cu intrarea societății în stare de insolvență. Se menționează că la finalul lunii martie 2020 ATEXIS SRL avea înregistrat un număr de 134 contracte individuale de muncă, iar numărul acestora a scăzut la 85 în luna octombrie 2020.

IV. Cadrul legal aplicabil

18. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ Constituția României

Art. 1 - Statul român

„(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Art. 4 - Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

”(1) Statul are ca fundament unitatea poporului român și solidaritatea cetățenilor săi.

(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

” (1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.

(4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”

✓ O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată2

Art. 2

„(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

✓ Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor

✓ Codul muncii

V. Motive de fapt și de drept

19. Colegiul director reține că petentul reclamă că societatea angajatoare ar fi dispus desființarea postului, fără acordarea unor drepturi sau salarii compensatorii, aspecte care ar trebui să fie soluționate în cadrul unui litigiu de muncă, de către instanța de judecată.

20. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

21. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20

alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înlăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

22. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să intre sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

23. Astfel, Colegiul director constată că, raportat la obiectul petiției astfel cum este formulat și precizat, soluționarea cauzei este de competența instanței de judecată, fiind vorba de litigiu de muncă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetența materială a Consiliului Național de Combatere a Discriminării, competența revenind instanței de judecată, fiind vorba de litigiu de muncă.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Călea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 31.03.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ANDREI – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 14.04.2021
Redactată și motivată: C.O./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.