



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### **HOTĂRÂREA nr. 294** **din 17.03.2021**

**Dosar nr:** 86/ 2020

**Petiția nr:** 961/ 11.02.2020

**Petent:**

**Reclamată:**

**Obiect:** petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare la locul de muncă pe motiv că, în urma cercetărilor disciplinare, au fost luate măsuri diferite față de el în comparație cu alte două colege. Înaintea declanșării cercetării disciplinare, în urma primirii notei informative, petentul a fost audiat în cadrul comisiei disciplinare și i s-a adus la cunoștință că va fi mutat până la finalizarea cercetărilor deși au existat anterior cercetări disciplinare împotriva a două colege și nu au fost luate aceleași măsuri care s-au luat pentru el.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința/ sediul părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.

**Numele, domiciliul, reședința sediul părții reclamate**

2.

#### **II. Procedura de citare**

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 961/22.02.2020 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 1418/ 22.02.2020 a fost citată partea reclamată, părțile fiind citate pentru ședința de audieri din data de 26.03.2020.

5. Prin adresa nr. 1757/11.03.2020, părțile au fost înștiințate de faptul că, în contextul măsurilor de siguranță luate împotriva epidemiei de coronavirus, ședința de audieri din data de 26.03.2020 a fost suspendată.

6. Prin adresele nr. 3061/26.05.2020, părțile au fost înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, acestea au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/



completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 10-11 la dosar).

7. Partea reclamată a depus un punct de vedere înregistrat cu nr. 3663/18.06.2020 și a comunicat acordul privind soluționarea în lipsă a petiției (filele 12-13 la dosar).

8. Prin adresa nr. 4696/03.08.2020 au fost comunicate petentului înscrisurile transmise la dosar, respectiv punctul de vedere depus de partea reclamată (fila 18 la dosar).

9. Petentul nu a depus la dosar concluzii/note scrise.

10. Procedură legal îndeplinită.

### III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

#### Susținerile petentului

11. Prin adresa nr. 961/11.02.2020, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că a fost supus unei fapte de discriminare la locul de muncă, fiind mutat disciplinar.

12. În fapt, petentul arată următoarele:

12.1 În urma primirii Notei informative înregistrate cu nr. 70847/04.11.2019, conform căreia petentul ar fi manifestat un așa-numit "comportament necorespunzător, potențial abuziv față de un minor" din cadrul centrului pe care îl coordonează, fapte care i-au fost aduse la cunoștință prin Convocarea în vederea desfășurării cercetării disciplinare prealabile nr. 74858/21.11.2019, petentul a fost audiat în data de 09.12.2019, de către Comisia de disciplină constituită prin Dispoziția Directorului General al DGASPC Giurgiu nr. 2647/18.11.2019, al cărei președinte este partea reclamată, în calitate de șef birou juridic și contencios.

12.2 Petentul a fost asistat pe parcursul audierii de către un reprezentant al sindicatului al cărui membru este, respectiv un consilier al Sindicatului National „*Forța Legii*”.

12.3 Pe parcursul audierii de către Comisia de disciplină, petentul a primit, prin intermediul reprezentantului din partea sindicatului, Punctul de vedere juridic nr. 73088/13.11.2019 emis de partea reclamată în calitate de șef birou juridic și ulterior președinte al Comisiei de disciplină, punct de vedere ce a fost emis înaintea declanșării cercetării disciplinare. Conform acestui punct de vedere juridic, care avea la bază o Notă de informare fără alte probe solide, partea reclamată a propus cercetarea disciplinară și mutarea disciplinară a petentului până la finalizarea cercetărilor și, totodată, a solicitat să se efectueze demersuri urgente pentru prezentarea, la IML Giurgiu, a minorului pe care se presupune că petentul l-ar fi abuzat.

12.4 Petentul consideră că propunerea de *mutare disciplinară*, care ulterior a și fost aplicată, nu este numai *de natură a prejudicia imaginea lui* în fața colegilor pe care îi coordonează și a beneficiarilor de la care petentul a aflat că este cercetat disciplinar, dar este totodată în afara dispozițiilor legale în vigoare, abuzivă, contravenind principiului că acesta beneficiază de prezumția de nevinovăție, sens în care trebuia să se dovedească vinovăția săvârșirii faptelor invocate în nota de informare care stă la baza punctului de vedere juridic.

12.5 Se arată că cercetarea disciplinară a petentului nu se declanșase, Comisia de disciplină fiind constituită ulterior punctului de vedere juridic - în data de 18.11.2019, iar partea reclamată a *propus sancțiunea de mutare disciplinară*, total în afara legislației în vigoare, și total în lipsa vreunei probe.

12.6 De asemenea, petentul arată că pe baza propunerii, a fost întocmită și o Dispoziție de aplicare a acestei propuneri, prin care se dispune *retrogradarea petentului pe perioada cercetării, la funcția de inspector de specialitate și mutarea din cadrul Complexului Case de Copii I, CTF Casa Noastră*, unde rezultatele pozitive pe care le-a generat activitatea de coordonare a acestuia sunt de necontestat.

13. În continuare petentul arată că în alte cazuri de cercetări disciplinare ale unor colege de serviciu care dețineau funcții de conducere și care au fost cercetate în caz similar, respectiv de cercetare disciplinară în urma primirii unei sesizări, aceste persoane nu au fost mutate disciplinar până la finalizarea cercetărilor și nu au fost nici măcar suspendate pe perioada cercetării disciplinare pe motiv că dețin funcții de conducere - directorul adjunct având în subordine chiar direcția juridică din care face parte și biroul juridic și contencios al cărei șef este partea reclamată. Se arată că șefa serviciu DGASPC Giurgiu a fost cercetată disciplinar de 2-3 ori în decursul anului 2019, cu sancțiunea de avertisment primită de două ori consecutiv pentru fapta de tăinuire a abuzului asupra unui minor.

14. Petentul consideră că a fost discriminat comparativ cu cele două colege cercetate anterior, iar partea reclamată are în exercitarea atribuțiilor de serviciu o atitudine nu doar ostilă față de petent, ci chiar abuzivă așa cum au demonstrat acțiunile sale, strict pe criteriul de sex, el fiind bărbat. Se arată că acest criteriu nu îl face nici mai vinovat decât pe colegele acestuia și nici nu ar trebui să determine alte acțiuni/ soluții pentru o situație similară sau chiar identică, în acest caz.

15. În concluzie, petentul consideră că indiferent de sex, afinități și convingeri, doi angajați aflați în aceeași situație nu pot beneficia de măsuri/tratament discriminatoriu, așa cum s-a întâmplat în cazul lui, din cercetările disciplinare ale ultimilor ani rezultând că această măsură discriminatorie și abuzivă a fost luată în premieră.

16. Petentul solicită constatarea și sancționarea contravenției prev. de art. 7, alin. b din OG nr. 137/2000, republicată, referitoare la discriminarea pentru motivul apartenenței la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau defavorizată, într-un raport de muncă, manifestată în și cu privire la stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, a locului de muncă sau a salariului.

17. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de către petent, documente ce conțin: punctul de vedere juridic emis de partea reclamată (fila 4 la dosar).

### **Susținerile părții reclamate**

18. Prin adresa înregistrată cu nr. 3663/18.06.2020 (filele 12-13 la dosar) partea reclamată a depus un punct de vedere prin care, asupra sesizării petentului, arată următoarele:

18.1 Așa cum reiese și din Punctul de vedere juridic nr. 73088/13.11.2020, întocmit în calitate de șef birou juridic și contencios din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Giurgiu, în data de 13.11.2019, în cadrul biroului s-a primit o notă de informare cu rezoluția directorului general de „a se efectua demersuri conform legii”. Din nota de informare reieșea faptul că petentul din prezenta cauză a adus injurii

beneficiarilor din cadrul unei structuri aflate în subordinea DGASPC Giurgiu, precum și faptul că, pe unul dintre minorii beneficiari de măsură de protecție specială în cadrul acelei structuri l-a și lovit, pedepsindu-l să nu mai iasă din cameră.

18.2 Partea reclamată arată că a formulat o sesizare către Poliția Municipiului Giurgiu, ținând cont de prevederile art. 291, alin. (1) din Codul de Procedură Penală, conform căruia: „Orice persoană cu funcție de conducere în cadrul unei autorități a administrației publice sau în cadrul altor autorități publice, instituții publice ori al altor persoane juridice de drept public, precum și orice persoană cu atribuții de control, care, în exercitarea atribuțiilor lor, au luat cunoștință de săvârșirea unei infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu, sunt obligate să sesizeze de îndată organul de urmărire penală și să ia măsuri pentru ca urmele infracțiunii, corpurile delictive și orice alte mijloace de probă să nu dispară”.

18.3 Totodată, partea reclamată a formulat Punctul de vedere juridic nr. 73088/13.11.2019 în care a menționat considerarea că se impune cercetarea disciplinară a petentului, mutarea disciplinara a acestuia până la finalizarea cercetărilor, precum și prezentarea minorului la Institutul de Medicină Legală, pentru a se obține certificatul medico-legal care să confirme cele declarate.

19. Partea reclamată arată că în opinia juridică a considerat că se impune mutarea petentului pe perioada cercetării disciplinare prelabile, în sensul de a-i fi modificat contractul individual de muncă, în privința locului muncii, pentru îndeplinirea în bune condiții a procedurii propriu-zise de cercetare administrativă, în așa fel încât stabilirea situației de fapt și a aflării adevărului să nu fie afectate, argumentul principal constând în evitarea contactului direct între acesta și persoanele din structura de tip rezidențial unde s-a produs presupusa faptă care făcea obiectul cercetării.

20. Cu privire la afirmația făcută de petent, conform căreia “Pe baza propunerii, a fost întocmită și o Dispoziție de aplicare a acestei propuneri (...), prin care se dispune retrogradarea mea pe perioada cercetării la funcția de inspector de specialitate și mutarea din cadrul Complexului Case de Copii I, CTF Casa Noastră”, partea reclamată menționează că această afirmație nu este reală, lucru ce se poate observa din Punctul de vedere juridic care are menționat pe el rezoluțiile directorului general al DGASPC Giurgiu, la baza emiterii dispoziției nefiind punctul de vedere întocmit de partea reclamată ci documente și prevederi legale.

21. Cu privire la cercetările disciplinare ale colegelor menționate de petent, partea reclamată precizează că nu a fost desemnată să fac parte din nicio comisie de cercetare disciplinară prealabilă, iar cu privire la cercetarea disciplinară a directorului general adjunct, partea reclamată (ca șef birou juridic și contencios fiind în subordinea directă a acestui director), în calitate de președinte al Comisiei de disciplină a funcționarilor publici din cadrul DGASPC Giurgiu, a întocmit declarația înregistrată în cadrul Comisiei cu nr. 7/10.09.2019, prin care a declarat faptul că este în conflict de interese, aflându-se în raporturi ierarhice directe cu funcționarul public a cărui faptă sesizată ca abatere disciplinară este cercetată, motiv pentru care aceasta a fost înlocuită de membrul supleant.

22. În concluzie, având în vedere cele prezentate, partea reclamată consideră că atitudinea ei față de petent nu este nici ostilă, nici abuzivă, pe niciun criteriu nu doar pe criteriu de sex, iar măsura considerată de petent ca fiind discriminatorie și abuzivă este lipsită de temei.

23. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de către partea reclamată, documente ce conțin: declarația către Comisia de disciplină privind starea de conflict de interese (fila 17 la dosar).

#### IV. Motivele de fapt și de drept

##### **Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența**

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României;
- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

##### **Principiile de analiză**

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

##### **Aplicarea principiilor la spetă**

24. **În fapt**, Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație reclamată de petent, la care aceasta a fost supus la locul de muncă pe criteriul de sex motivând că, în urma cercetărilor disciplinare, au fost luate măsuri diferite



față de el în comparație cu alte două colegi. La declanșarea cercetării disciplinare, în urma primirii notei informative conform căreia petentul ar fi manifestat un comportament necorespunzător, potențial abuziv față de un minor din cadrul centrului pe care îl coordonează, acesta a fost audiat în cadrul comisiei disciplinare și i s-a adus la cunoștință că va fi mutat până la finalizarea cercetărilor. Deși au existat cercetări disciplinare împotriva altor două colegi, nu au fost luate aceleași măsuri care s-au luat pentru el.

25. **În drept**, Colegiul director se raportează la actul normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează, în strânsă legătură, în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al OG nr.137/2000, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de către OG nr. 137/2000, republicată.

26. Potrivit art. 2, alin. (1) din OG nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

27. Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în OG nr.137/2000, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2, alin.(1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția criteriului, ca motiv determinant, trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

28. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Astfel, se poate considera discriminare:

- \* o diferențiere
- \* bazată pe un criteriu
- \* care atinge un drept
- \* dreptul să fie justificat

29. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării astfel cum este reglementată de articolul 2, alin.1 din OG nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din OG nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

30. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis (a se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31, cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag.16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag.16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16).

31. Colegiul director este chemat să analizeze dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din OG nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2, alin.1 din OG nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al OG nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe

bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petent constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

32. Colegiul director, din analizarea înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată următoarele:

- Petentul a primit Nota informativă nr. 70847/04.11.2019, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că ar fi manifestat un așa-numit "comportament necorespunzător, potențial abuziv față de un minor" din cadrul centrului pe care îl coordonează.

- În nota de informare se menționa că petentul a adus injurii beneficiarilor de măsură de protecție specială din cadrul unei structuri aflate în subordinea DGASPC Giurgiu, precum și faptul că pe unul dintre minorii beneficiari în cadrul acelei structuri l-a și lovit, pedepsindu-l să nu mai iasă din cameră, rezoluția directorului general fiind de „a se efectua demersuri conform legii”.

- Comisia de disciplină a fost constituită prin Dispoziția directorului general al DGASPC Giurgiu nr. 2647/18.11.2019, al cărei președinte a fost partea reclamată în calitate de șef birou juridic și contencios;

- Faptele au fost aduse la cunoștința petentului prin Convocarea în vederea desfășurării cercetării disciplinare prealabile nr. 74858 din data de 21.11.2019;

- Petentul a fost audiat de către Comisia de disciplină în data de 09.12.2019 iar pe parcursul audierii de către Comisia de disciplină, petentul a primit Punctul de vedere juridic nr. 73088/13.11.2019 emis de partea reclamată în calitate de șef birou juridic, ulterior președinte al Comisiei de disciplină.

- Conform punctului de vedere juridic s-a menționat că se impune cercetarea disciplinară și mutarea disciplinară a petentului până la finalizarea cercetărilor și, totodată, s-a solicitat să se efectueze demersuri urgente pentru prezentarea la IML Giurgiu, a minorului pe care se presupune că petentul l-ar fi abuzat. Pe baza propunerii, a fost întocmită și o Dispoziție de aplicare a acestei propuneri, prin care se dispune retrogradarea petentului pe perioada cercetării la funcția de inspector de specialitate și mutarea acestuia din cadrul complexului pe care îl coordona. Totodată, s-a formulat o sesizare către Poliția Municipiului Giurgiu, ținându-se cont de prevederile art. 291, alin. (1) din Codul de Procedură Penală;

- În punctul de vedere juridic exprimat, partea reclamată a luat în considerare că se impune mutarea petentului pe perioada cercetării disciplinare, pentru îndeplinirea în bune condiții a procedurii propriu-zise de cercetare administrativă, în așa fel încât stabilirea situației de fapt și aflarea adevărului să nu fie afectate, argumentul principal al opiniei constând în evitarea contactului direct între petent și persoanele din structura de tip rezidențial unde s-a produs presupusa faptă care făcea obiectul cercetării.

33. Este de notorietate faptul că emiterea unei decizii se face de către conducerea entității, potrivit reglementărilor legale. Cu privire la emiterea deciziei de sancționare, se constată că, potrivit legislației, aceasta se emite de către conducerea entității/directorul general, la baza emiterii dispoziției stând documente și prevederi legale în baza cărora se ia o decizie justificată, punctul de vedere juridic întocmit în cauză fiind doar o opinie

juridică exprimată pe baza legislației în domeniu, în vigoare, în condițiile legii și ale regulamentelor specifice unității respective.

34. Partea reclamată a formulat Punctul de vedere juridic nr. 73088/13.11.2019 în care a menționat considerarea că se impune *cercetarea disciplinară a petentului, mutarea disciplinara a acestuia până la finalizarea cercetărilor, precum și prezentarea minorului la Institutul de Medicină Legală, pentru a se obține certificatul medico-legal care să confirme cele declarate*, opinia juridică a acesteia reprezentând o interpretare dată documentelor prezentate, a stării de fapt, precum și a normelor juridice analizate în calitate de consilier juridic, în exercitarea profesiei. Astfel, conform prevederilor Legii nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic (art. 4) în activitatea sa, consilierul juridic asigură consultanța și reprezentarea autorității sau instituției publice în serviciul căreia se află ori a persoanei juridice cu care are raporturi de muncă, apără drepturile și interesele legitime ale acestora în raporturile lor cu autoritățile publice, instituțiile de orice natură, precum și cu orice persoană juridică sau fizică, română sau străină; avizează și contrasemnează actele cu caracter juridic. Opiniile consilierului juridic au rol consultativ și nu de decizie în cadrul activității entității în serviciul careia consilierul juridic se află sau cu care are raporturi de muncă.

34. În speță nu este identificat un temei legal care să impună obligativitatea emiterii de către conducerea entității a unei decizii de sancționare doar pe baza exprimării unei opinii juridice, aceasta nu poate face excepție de la regulă conform legislației române, având în vedere faptul că funcția de consilier juridic este pentru asigurarea consultanței juridice în domeniul în care unitatea își desfășoară activitatea.

35. Cu privire la celelalte cercetări disciplinare anterioare ale altor două colegi ale petentului care dețineau funcții de conducere și care au fost cercetate în caz similar dar nu au fost suspendate pe perioada cercetării disciplinare pe motiv că dețin funcții de conducere, se apreciază că partea reclamată, în calitate de președinte al Comisiei de disciplină a funcționarilor publici din cadrul DGASPC Giurgiu, a declarat faptul că este în conflict de interese, aflându-se în raporturi ierarhice directe cu funcționarul public a cărui faptă sesizată ca abatere disciplinară este cercetată, motiv pentru care aceasta a fost înlocuită de membrul supleant al Comisiei.

36. Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director constată că, în prezenta speță, nu există raport de cauzalitate între criteriul invocat de petent și faptă, conform art. 2, alin.(1) din OG nr. 137/2000 (nu există acțiuni împotriva petentului, partea reclamată a acționat conform prevederilor legale în domeniu, cu exercitarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de lege, potrivit statutului profesional și a reglementărilor legale în exercitarea profesiei).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR



## HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare întrucât nu există legătură de cauzalitate între criteriu și faptă, conform art. 2, alin.1 din OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

### V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

### VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 17.03.2021 au fost: ADRIAN NICOLAE DIACONU – membru, CRISTIAN JURA – membru, HORIA GRAMA– membru, MARIA MOȚA– membru, MARIA LAZĂR – membru, HALLER ISTVAN – membru, POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
**Membru Colegiul Director,**  
**Președinte CNCD**

**Redactată și motivată: AND/FL**

Data redactării: 12.04.2021

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.