



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 44 din 20.01.2021

Dosar nr: 14A/ 2020

Autosesizare nr: 5901/ 24.09.2020

Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD)

Reclamat:

Obiect: Partea reclamată a făcut afirmații rasiste la adresa persoanelor de naționalitate română, a cetățenilor români aparținând minorităților naționale, a autorităților române și a persoanele care reprezintă/ conduc autoritățile statului, având un comportament manifestat în public care a dus la crearea unei atmosfere ostile, degradante și ofensatoare îndreptat împotriva acestor persoane, propagandă naționalist-șovină.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și sediul petentului

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, București, Sector 1, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. CNCD se autosesizează cu privire la afirmațiile părții reclamate făcute pe platforma de socializare Facebook. Acesta a fost postat în timp real un video al unei reuniuni prin teleconferință, convorbire publică ce a fost susținută integral de către partea reclamată, persoană de etnie romă cunoscută și cu apelativul de . În timpul conversației cu ascultătorii, acesta a făcut afirmații rasiste la adresa persoanelor de naționalitate română, a cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a incitat la ură împotriva autorităților române și a persoanelor care reprezintă/conduc autoritățile statului, pasajele din convorbirea publică având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, vizând și atingerea demnității. În subsecvent, se apreciază că prin fapta săvârșită s-a adus atingere dreptului la demnitate umană, drept fundamental al omului garantat de Constituția României.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.



5. Prin adresa nr. 6065/01.10.2020 a fost citat petentul, acesta fiind înștiințat de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, are posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, în temeiul inversării sarcinii probei, conform art. 20, alin (6) din OG nr. 137/2000 republicată, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, cu respectarea și garantarea dreptului la apărare (fila 13 la dosar).

6. Partea reclamată nu a comunicat la dosar un punct de vedere, concluzii, note scrise, probe sau alte documente, în temeiul inversării sarcinii probei, în termenul acordat în citație. Confirmarea de primire a citației petentului face dovada că acesta a fost informat cu privire la autosesizarea CNCD, precum și cu privire la procedura de soluționare a cauzei (fila 14 la dosar).

7. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. CNCD s-a autosesizat cu privire la afirmațiile părții reclamate făcute pe platforma de socializare Facebook (autosesizare nr: 5901/ 24.09.2020), în expunere arătându-se faptul că partea reclamată a susținut în data de 24.08.2020, în timp real, pe pagina personală de Facebook, un video al unei reuniuni prin teleconferință, convorbire publică în care a făcut următoarele afirmații:

“Bună seara băieți, bună seara prieteni virtuali, bună seara români, țigani, de orice naționalitate ați fi, eu vă urez: Bună seara!

Pentru că sunt un om cu binețe și sunt un om educat chiar dacă sunt țigan sunt un om educat cu principii, chiar dacă fac parte dintr-un *popor de etnie inferioară*, eu mă *mândresc că sunt țigan* pentru că *în comparație cu majoritarii ... cu românii*, nici nu vă imaginați cât de bine mă simt în pielea de țigan, cât mă uit *cât de tâmpiți, cât de trădători, cât de lași sunt jechoșii ăștea de români*.

Băi fraților, bă , bă , bă credeți-mă în puii mei că nu mai îmi vine să-i mai înjur, bă , tu ești puiu meu, băi tată crede-mă ... și tu la fel ești băiatu meu, credeți-mă tată... te salut r... că nu mai îmi... bă nici nu mai pot să-i mai înjur, ...de ce... să-mi stric eu cuvintele mele din gură să depun un efort *pentru niște gunoaie ..., pentru niște gunoaie, un popor de grad inferior...* mă fraților, mă....mă *românii ăștea*, începând de la cea mai înaltă societate, *începând cu Iohannis...un jegos de trădător, un laș care a furat casele românilor și și-a bătut joc de toată viața lor, un profesoraș de la țară care a vândut sângele românesc, sângele copiilor românești... români pentru să-și ia case, n-are copil, n-are cățel, n-are purcel și în schimb cumpără case în continuare, părinții lui în Germania, a retrocedat Germaniei 19 miliarde de euro, din banii noștri din datoriile noastre externe . Băi frate și când mă uit la românii ăștea ai noștri, care mai sunt și culți, care mai bratii... te pup ministru..., care mai au școală, te pup , te salut cu respect Stelică Mihai, să-ți trăiască ce-ți dorești tu, ... băi mai sunt și români citiți culți, dar au atâta lașitate și atâta frică în ei, încât le e frică să meargă și la WC, mânca-v-aș sufletul vostru, vă rog să-l credeți pe .*

Băi omule, băi... , băi tată, bă..... băi tu ești de undeva din Mehedinți, de acolo, bă cum poți să fi așa prost bă, băi băi întreabă-mă pe mine pe zis , întreabă-mă pe mine de .. grupu care ... de ... departamentul celor care se ocupă cu grupările infracționale, să-ți spun eu ce notă poartă departamentul ăsta al tău și cât de cretini și de corupți sunt. Bă te rog frumos uite-te bine la mine, tu ești eu sunt , bă întreabă-mă pe mine, trimite un reprezentant d-al tău, ... să mă întrebe pe mine de grupul ăsta împotriva clanurilor, împotriva... Băi, băi , băi tu ești tâmpit bă... tu ești ministru tâmpit, bă

tu pe toate gunoaiile din România le faci clanuri...? Băi înseamnă că tu ești căcat bă.... Bă dacă tu.. țiganii de la Murgeni și din alte localități ale României, le faci clanuri și jechoșii ăia care vine din occident și au furat acolo un portofel și ... a vândut o mașină și a cerșit , dar au fost la ... Turnu Eiffel și la Londra și tu-i numești clanuri, păi tu ești polițist mă?

Bă cum poți tu să faci asemenea afirmații și să permiți mass-mediei, ziarelor, televiziunilor să vorbească dă... discuțiile din bă îți garantez eu 100%, eu am fost la discuție, n-a venit nici un fel... să audă toată lumea, n-a venit nici un fel de polițist, decât șeful grupării care era zilele alea de serviciu la , că eu eram acolo și întrebă-i că am vorbit inclusiv și cu șeful judiciarului de la Secția 9, domnul , n-a venit bă niciun șef al poliției capitalei, niciun șef al poliției Române, că ăștea nici nu știu care sunt gradele lor bă.... Bă ăștea nu știe ce ... băi , băi ei duc... voi aveți nume că sunteți cei oribili, cei mai proști oameni de pe pământ, voi milițienii. Băi oameni buni, bă întrebați-mă pe mine tot ce te doare pe tine, cheamă-mă bă pe mine într-o zi și stai de vorbă cu mine, și-ți explic eu tot ce se întâmplă în departamentele tale de poliție. Bă eu am cunoscut din 1980, până-n anul 2020, cei mai mari polițiști din România începând cu tata . Bă verifică-ți...bă, întreabă-l pe care a fost șeful serviciului judiciar de la ... și acum e la crimă organizată, bă întreabă-l pe : ,, Băi cine-i bă ăsta... bă?” și ai să vezi că eu, întradevăr, am avut schimb de opinii, schimb de păreri cu toți marii lideri ai poliției din România, ai auzit? Dar fără a fi ,,sifon”, nu, am discutat ce e bine să faci, ceea ce nu e bine să faci. Deci dacă vrei așa despre departamentul ăsta al poliției capitalei, ăla care e în fața poliției capitalei, întreabă-mă pe mine domnu că îți spun eu, niște jechoși care să vinde pă 200 de dolari și care o să-ți dau un dosar din care reiese cu....băi.... băiprobe indubitabile. Grupul tău, de acolo de la capitală...doamna procuror și-ți dau pe loc cu hotărâre cu ... zi, cu rechizitoriu.... cu tot ce fac măgarii ăștea ai tăi pentru 200 de euro. Sau unul dintre ei care-l cunosc eu de acolo, pentru o bucată de pizdă, ce a reușit ăsta să facă, că trăia cu o prostituată de aici de la mine din cartier și ce a reușit să facă. Băi treziți-vă măi la realitate, bă... băi nu sunteți de la Scotland Yard băi, ... băi nu sunteți de la FBI, voi sunteți niște gunoaie de milițieni, bă. Băi ce infracțiuni i-ați făcut... băi ce anti-terorism băi câți oameni cu bombe ai descoperit tu în România că au aruncat câteva clădiri în aer mă? Băi sau oricare de la SRI de unde sunteți voi... ce mari teroriști ați descoperit mă? Câte clădiri au explodat, mă? Câți, câte atentate au executat țiganii cum au executat magrebienii la Paris și-n occident, și la Londra și atunci bă spune mie, băi ,,du-te dracu de țigan analfabet, uite bă ce fac țiganii tăi, au aruncat în aer... clădirile oamenii, au murit atâția oameni”, păi tu dacă se bate doi jechoși, doi ciobani...., un cioban și un țigan tu... s-au bătut clanurile între ei și tu îi ridici la rang de clan?

Bată-v-ar Dumnezeu să vă bată, dă români gunoaie putrezite, băi ști cine vă facilitează toate aceste hiperbolizări? Vi le facilitează Iohannis mă... președintele vostru, ... nazistul, mă... Bă ăsta și cu vă facilitează vouă aceste probleme, ca să țină, să terorizeze țara, să le fie frică la oameni, de voi. Ați auzit? Dar gândiți-vă că sunt atâția oameni în România care nu le e frică de voi bă tâmpiților, bă. Băi dacă voi vă mâncați între voi.... poliția între voi ... bă... bă toate astea nu le face nimeni decât , bă. Toate imixtiunile astea, băi separarea puterilor în stat. Tu știi foarte bine, domnu ce înseamnă, băi la tine mai e separarea puterilor în stat? Bă voi nu știți cum să vă mâncați căcatul unul la altul ca să ieșiți voi în evidență....

Asta una... trebuia să vi le spun, vă duceți la acasă, habar n-aveți cine e , habar n-aveți cine e , habar n-aveți cine e... sunt țiganii, voi de ... ce auziți așa pe stradă, voi vă pronunțați. Păi cum să te pronunți tu un om care faci parte din Ministerul de Interne, băi când tu știi ce înseamnă... să te pronunți înainte de a dovedi o faptă, băi unde e băi prezumția de nevinovăție, băi ? Băi ? Băi ciobane de la Mehedinți..., unde e băi prezumția de vinovăție? Ce judecați băă, voi știți ce ați făcut până acuma, să vă spun o

mică anecdotă ... Un om venise de la țară și acolo la țară, în fiecare zi bătea câte 2-3 boschetari d-ăia bețivani. Aia nu sufla nimic... La un moment dat nemaivând pe cine să bată acolo la țară... Și venind, a ajuns la Buftea, să zicem, un exemplu, între oraș și București și când ajunge la Buftea, după 2-3 beri, îl găsește pe unu ca mine și vine să-mi dea o palmă. Și eu mă fac că-i dau o stângă, că-i dau un pod de palmă și a căzut acolo mort. Un cetățean de la el din sat cu care venise îi spune : „Băi Ioane, ști ce ai făcut tu până acum când i-ai bătut p-ăia la țară?” Ce ai făcut? Tu ai bătut butuci. D-abia d-acuma ai găsit un om în calea ta... un adevărat om.

Și așa și tu băi de la Mehedinți, băi , voi n-ați găsit oameni, copii lu , Dumnezeu să-l odihnească pe , păi tu îi faci infractori, îi ridici p-ăștea la grad de infractori de clan, băi omule... băi eu cunosc dintre voi polițiști care dați bani cu camătă, cu 50% camătă, bă... De 20 de ani în continuare ți-i aduc în ... pe fiecare la timpul lui. Bă întreabă-mă pe mine de poliție bă, că eu îți spun de când era, de când strângea colonelul de la IGP, care l-a omorât pe dezident... și l-a condamnat 20 de ani... De când strângea aur de la țigani, bă. Pentru orice infracțiune, , băi , tu ai auzit de ? Întreabă-l pe , când prindea câte un infractor pe la IGP și mulți oameni care se uită aicea, știe... venea unul dintre intermediarii ăia, chiar eu personal, uite-te la mine și –mi spunea așa : „Băi frate ști ce infracțiune a comis ăsta?” , Ce a făcut mă ăsta?, „A furat din buzunare!”, și care este suma pentru care să-l dăm afară? „Ori 1000 de dolari, ori 150 de grame de aur”. De la 150 de grame de aur și de la 1000 de dolari s-a ajuns la 3 kg de aur pentru pașaport și verifică, că îți spun și numele securistului de la Timișoara și clanurile, marile familii care au plecat în perioada 78-89 din Timișoara, luau aur din Iugoslavia, își vindea casele și dădea poliției și-l strângea , în contul personal al lui Ceaușescu și le dădea drumu peste graniță, frate. Aia mari, clanu , ăia care sunt miliardarii lumii cum e acum, întreabă-mă pe mine cum au făcut ăia miliarde și îți redau ție, îți redau un singur polițist, Dumnezeu să-l ferească dacă a murit, n-a luat șpagă în viața lui odată.. pentru că ... de ce ? *Uite îți dau exemplu ca să-ți rămână ție în creierul ăla sec al tău, 1988,* este acuzat că a spart un tir cu salam pă Afumați. Pentru că el nu avea voie să spună sau să aducă vreo dovadă în fața organelor de cercetare penală, odată ce e intrat , în arest, trebuia *judecătorul, poliția coruptă, și tu foarte bine cum era,* trebuia să-i dea 7 ani-10 ani pentru tâlhărie. Am avut o discuție cu domnul , cu domnul , șefii biroului judiciar, inclusiv cu domnul și i-am spus domnu ? , „Da!”.... Vă rog frumos vreți să vă dovedesc că domnul a făcut această cri... această tâlhărie? „Da domnu , vreau!”.

Aseară m-am dus să beau o sticlă de vin la ... Cernica, nu la Cernica, aici la Săftica, la terasă și când m-am dus acolo, lângă un pom am găsit o pungă, în punga aceea erau niște bijuterii care se păreau că sunt din aur, eu ca un cetățean cu... principii, am prezentat această pungă cu aur, în fața organelor de poliție „Și dacă tu ești argintar, cam câte grame de aur crezi că sunt acolo?” Îți spun eu sunt vreo 500 de grame de aur. Când a auzit că sunt 500 de grame de aur, a dat importanță cazului ... domne ascultă-mă, dacă nu-ți spun tot ce e adevărat, te rog frumos bagă-mă la pușcărie, pentru că procesul verbal pe numele este predat la poliția Județului Ilfov, toate inețele tot...cercei, tot ce conținea aur și e făcut pe numele meu, procesul verbal în 1988. Și i-a dat drumul lu și a găsit adevărații hoți, care spărsă-se tiru, domnu.... dar v-ați pus întrebarea dumneavoastră, ca ministru al Internelor, ce l-a determinat pe domnul să afle adevărul? 500 de grame de aur care nu... a intrat în buzunarul lui sau și al aur care i-am dat domnului , la Târgoviște, peste tot, n-a intrat în buzunarele lor, intră prin proces verbal, în contul lu , întreabă-mă pe mine băi tăticule ...bă, că stai de vorbă cu cineva care cunoaște mai bine ca tine de 30 de ori, tot ce se întâmplă și... ca să vezi că o să-ți dau un caz deosebit, în episodul doi care v-a urma în acest live o să-ți vorbesc despre o mare doamnă a parchetului românesc, . Ai înțeles, pentru că dânsa era viceprim-procuror și la urmă a devenit prim-procuror la județul Ilfov. Și atuncia,

domnu , terminați cu prostiile din România fraților, terminați cu atitudinea asta a voastră de ... mari polițiști, nu ești nici Sherlock Holmes nici nimic mă mânca-ți-aș sufletu tău mă, mă ești un țaran de la... Mehedinți, ...mă tu nu știi ce înseamnă poliția. A... sunt într-adevăr câțiva polițiști din Poliția Română care într-adevăr sunt adevărați polițiști, adevărați criminaliști, adevărați judiciariști, dar voi încercați să-i scoateți p-ăia afară să rămâneți voiăștea neștiutorii, ca să faceți voi ce vrea , ați înțeles? *Trei nulități ale guvernului... și ale statului român: , și ... și ... uitasem, ai auzit?* În altă ordine de idei frații mei, hai să-i lăsăm pe polițiști la o parte și vreau să mă iau de mării.... de mării moderatori... moderatori ale emisiunilor tv, care acuma nu au alte subiecte de dezbătut, deși e campanie electorală, decât despre clanuri, *decât despre toți jechoșii țiganilor din România* și îi ridică la nivel de clan. Băi .. băi xenofobie, băi voi nu vă gândiți că voi dați foc la țara asta? Bă voi nu vă gândiți că dați foc la țara asta prin ura asta de rasă pe care o faceți voi? Băi știți că există lege anti-țigănist de la 6 la 10 ani condamnare?

V-a întrebat cineva pe voi vreodată de această lege atâta timp cât e la putere *nazistul*? Nu, bă.... dar aș fi zis o expresie proastă, foarte bine le faceți la româniiăștea mânca-v-aș sufletu vostru, că vă bateți joc de ei, că l-a trădat...pă primu patriot al României, nu vorbesc de PSD, eu vorbesc de ... și-l găsisse bun pe ... mamă, mamă, mamă ce țipa poporul român, mamă, mamă ce-l adula pă.... și mutu ăla cum dracu-l cheamă pă... Ceaușescu, ce... ce oameni de bază își găsisse să facă politică.

Să vă bată Dumnezeu, de gunoaie ce sunteți, de români spurcați, analfabeți, cetățeni de rang inferior, așa cum vă spune însuși președintele vostru...

Băi gândiți-vă ce vă spun eu, că va veni o zi în care să nu dea Dumnezeu cel sfânt, să vrem noi sânge pe acest pământ, pentru că știți de ce nu vrem noi sânge pe acest pământ? Avem copii, avem familii și pentru noi nimic nu e mai presus decât copiii și familia pă pământul ăsta, ai înțeles? *Auzi* ? Ascultă ce spun aici...*pentru tine așa, pentru cultura ta generală aia de țaran, escroc și penal*. Am fost bătuti, huliți și înjurați de cei ce sunt majoritari, dar pentru noi, rămân aceeași frați, chiar dacă noi pentru ei nu suntem doar țigani. Pe vremuri de răstriaște am fost toți împreună, pe vremuri de război am stat mână în mână, la Oituz, la Rovine, pe ger la Mărășești, băi tu ești român, tu de ce mă urăști mă? În fața turcilor ce au dat năvală și noi am stat cu sabia întinsă, nici noi nu vream dușmani la noi în țară, avem aceleași idealuri, aveam aceleași vise, dar dacă noi minoritatea asta de țigani, păstrăm în suflet această țară minunată, acest colț de rai, o păstrăm pentru că o iubim, *dar voi sunteți niște trădători, niște lași* și de aceea chiar dacă mă ridic veleității de poet, eu exprim ce e în inima asta , chiar dacă sunt câteva fraze banale, dar exprim ce-i aici. *Da oricare vreți să intrați în discuție cu mine, vă rog frumos da-ți-mi cerere și cu dragă inimă vreau să intrăm, cu toate că mai sunt unii frate care, înjură, care... pentru mine, habar n-am mânca-ți-as sufletul tău, îl înjură pe Dumnezeu, îl înjură mii de oameni, ai înțeles? Nu mă interesează pe mineăștia care înjură și care fac discuții din astea frate, de ce? Pentru mine,ăștia-s gunoaie frate, te rog eu frumos să mă crezi...* , nu mă interesează, toți respectăm...băi bă! Băi îți spun eu ceva, băi tu nici nu știi ce înseamnă *legile țării...tu nu știi ce înseamnă cod penal, cod de procedură penală...da, dacă ar exista o lege a răspunderii magistraților, ai vede și tu ce înseamnă o legislație adevărată, băi, bă* , tu ai fost vreodată plecat dincolo? Băi tot ce se întâmplă în țara asta și care vezi tu că sunt trecute la infracțiuni deosebit de grave, băi tată bă, acolo nici nu se iau în considerație bă.

Un procuror sau un polițist nici nu-și permite să cheltuiască banii statului, pentru niște copilării din astea bă tăticule, uite îți dau un exemplu: Acum 10 ani de zile țigani de la Țândărei au fost arestați pentru că era toată Londra plină de copii cerșetori. Cetățeanul care a demarat această acțiune este un român de al nostru care lucra la BBC. Puiu meu! au investit câteva milioane de euro, au arestat pe toți cei care ar fi zis ei că sunt liderii, cei care transportau copii în Anglia și tot același cetățean care vine peste o lună de zile, cu toate că ăia erau arestați, erau mai mulți copii și tot aceeași copii erau la Londra,

cerșeau. Și atunci puiule, o organizație privată au trecut la acțiune și i-a tras la răspundere pe cei care au greșit. Și ei ca să nu răspundă în fața opiniei publice engleze...pentru că acolo e demnitate tăticule...au pasat dosarul ăsta românilor și și-au bătut joc de români și românii neavând nicio probă indubitabilă, a pus liber pe toți țiganii. *Când a intrat peste țigani în case și le-a luat aurul și le-a luat banii, în loc să scrie numele* ” pe procesul verbal care intrase în casa mea, ei scriau alt nume, ca să vedeți ce români proști, ce anchetatori tâmpiți, și acuma oamenii cer într-adevăr, cer daune morale, pentru că merită tăticule, că de 10 ani de zile și-au bătut joc de ei. *Deci oricare vrei să intri cu mine în live intră cu dragă inimă, că vreau să dezbatem... și vă mai roagă tăticul...vă mai roagă ceva tăticul...puii mei, nu mai înjurați pe cei care ne înjură, de ce. Noi nu răspundem cu aceeași monedă unor gunoaie. Nu tăticule! Țștia pentru noi niște gunoaie...m-ai înțeles? și noi nu trebuie să le răspundem cu aceeași monedă, că dacă le răspundem cu aceeași monedă, am pus băiatul, deci...puii mei, mă refer la țiganii mei, voi vedeți... voi vedeți la ce nivel discutăm noi și văd câte o zdreanță d-ăsta de român, țaran prost, care toată viața lui a dat cu sapa și s-a căcat în spatele casei și s-a șters cu frunze de porumb și vor ăștia să se pună să vorbească cu noi. Niște gunoaie din astea îți dai tu seama tăticule...*

Băi , păi la inteligența mea și la cultura mea generală, eu trebuie să am un an de muncă mă tăticule? Măi puiule meu! *Eu am primit totul de-a gata pentru că sunt băiatul lu mama Omida, mă puișorii mei, ai înțeles?* Și de asta fiecare om are un har, un dar, nu suntem toți...știți cine spun că...toți oamenii sunt egali în fața lui Dumnezeu ? Numai unii comuniști ca voi tăticule care habar... Băi doctrina comunistă, spune că toți oamenii suntem egali în drepturi, să purtăm aceleași haine, *dar dacă eu sunt băiat de doctor, eu sunt băiatul lui mama Omida cea mai mare ghicitoare din lume și tu ești băiatul ciobanului de la Frăsinet, cum să te compari tu cu mine, mă român spurcat?* Ați înțeles băieți? Nu mă supăr pe voi, ba din contră, nici nu vă imaginați ce bine mă faceți să mă simt, când gust din prostia și din naivitatea voastră, ce fericit sunt! Voi nu vedeți că eu vorbesc cu cei din înalta societate. *Ați auzit? Eu cu ăștia am treabă mă, nu cu niște sclerați, gunoaie ca voi de la țară, habar n-aveți pe ce lume trăiți. Băi nu vreți să înțelegeți că sunteți cel mai înapoiat, cel mai retardat popor din Europa? Dar inclusiv bulgarii care când spune da zice așa și când spune nu face așa. Băi și ăia v-au depășit băi! Băi români spurcați!* Băi înțelegeți-mă ce vă spun... sunt printre voi oameni deosebiți, români adevărați, fără iz de xenofobie, fără ură de rasă, credincioși, *dar voi sunteți niște atei mă, niște drogați, niște gunoaie mă. Măi băieți voi furați și la ora actuală, furați câlți din ăia din...nu fumați câlți din ăia de...Eu știu mă că eu plec în zonele defavorizate ale României și văd în ce hal trăiți voi și ca atare, nu vreau să am schimb de opinii cu niște retardați, eu am cu prietenii mei, cu oamenii mei, care dacă mă întreabă ceva, le răspund cu dragă inimă.*

Iasă-i dreacu mă tăticule, nu-ți mai fă tu nervi cu niște gunoaie d-astea... Țștia tată știi de ce vorbesc acum? Din ură puiule meu, că vede un țigan, deștept, cult și...zice domne, cum poate țiganu ăsta să să ridice la nivelul ăsta și să critice jegurile astea care conduc pă ei, care ei stă în genunchi înaintea lor. Ați auzit? Uite ce zice o doamnă, : români iși fut mamele și fetele, iși violează copiii. Doamnă nu vă contrazic deloc, să știți, pentru că în analele dosarelor, cele mai multe infracțiuni sunt de genul ăsta. Băieți, orice vreți întrebați-mă și unchiu, vă răspunde. Am patru clase tăticule, așa , am patru clase...și p-alea știi cum le-am făcut? Cu un teneși chinezesc în picioare și unul românesc. Ai dreptate puiule meu, patru clase. Ai auzit? Nu, nu mă supăr să știi, dar pe parcursul timpului, când am văzut cum evoluează lumea și lucrurile, am citit și eu câteva cărți pe la pușcărie, am făcut șase clase la pușcărie și m-am deșteptat un piculeț, cred eu că m-am deșteptat un piculeț. Vine puiule meu, puii mei, domnul Ricardo îmi spune să termin pentru că ce e mult nu e bun niciodată, aaa dar...

Asa e Robicuță nu cobor la nivelul lor.. vezi că nu zic nimic da?

Dar de ce folosești român spurcat? Doar întreb, nu mă simt jignit (întrebare adresată de un urmăritor). Știi de ce? Pentru că pe parcursul timpului, a sute de ani, a mii de ani, ai dovedit că asta sunteți puii mei. De ce? Trădători, lași... Când vă dădeți cu turcii, când vă dădeți cu nemții, când vă dădeți cu rușii, toată viața așa ați fost. Și acum... care cetățean dintr-o cultură, care cetățean dintr-o cultură dacică, romană cu sânge roman în vene acceptați să fie conduși de un nazist trădător un Iohannis, voi nu mai aveți oameni cu sânge românesc care să vă conducă? Ei prin asta reieșiți că sunteți proști tăticule și tâmpiți. Ai auzit? Prin asta. Doamne ajută, vă pup și vă iubesc pe toți și pe dușmani și pe prieteni.”

Susținerea părții reclamate

9. Partea reclamată nu a depus la dosar un punct de vedere, concluzii, note scrise, probe sau alte documente, în susținerea apărărilor sale, pentru a proba, în temeiul principiului inversării sarcinii probei, că fapta nu constituie discriminare și că prin fapta săvârșită nu s-a adus atingere dreptului la demnitate umană, conform art. 20, alin. (6) din OG nr.137/2000.

V. Motivele de fapt și de drept

10. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra afirmațiilor rasiste pe care partea reclamată le-a făcut la adresa persoanelor de naționalitate română, a cetățenilor români ce aparțin minorităților naționale, precum și a incitării la ură împotriva autorităților române și a persoanelor care reprezintă/conduc autoritățile statului, afirmații făcute în timp real printr-un video al unei reuniuni prin teleconferință pe platforma de socializare Facebook în data de 24.08.2020.

11. Luând act de autosesizare, astfel cum este formulată, Colegiul director urmează a analiza faptele prin prisma afirmațiilor făcute de partea reclamată în convorbirea publică ce a fost susținută integral de această persoană pe platforma de socializare Facebook.

12. **În drept**, în soluționarea prezentei sesizări constatăm că sunt incidente următoarele texte de lege:

- art. 10 și art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale;

- art. 1, alin. (3), art. 16, art. 29 și art. 30 din Constituția României, revizuită în 2003;

- art. 2, alin. (1) și art. 15 din OG nr 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare OG nr. 137/2000).

13. Colegiul director reține că este mai mult decât evident că fapta a fost săvârșită în public, astfel cum prevede art. 15 din OG nr. 137/2000, convorbirea și mesajul video fiind postate online pe pagina personală de socializare Facebook a părții reclamate, unde a fost susținută o reuniune prin videoconferință în timp real.

14. Prin Decizia nr. 4546 din data de 27 noiembrie 2016, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că pagina de socializare Facebook este „spațiu public”, în sensul că mesajele postate sunt considerate a fi transmise în public.

15. Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitatea persoanei (atingerea demnității și crearea unei atitudini ofensatoare), propagandă naționalist-șovină și instigare la ură rasială și națională raportat la aprecierile verbale ale părții reclamate, interzicerea discriminării, obiect al prezentei sesizări. Analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și în consecință se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei sancțiuni contravenționale proporționale cu scopul urmărit.

16. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie:

- să fie prevăzută de lege (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități:

să fie previzibilă și accesibilă),

- să urmărească un scop legitim,
- să fie necesară într-o societate democratică și
- să fie proporțională cu scopul urmărit (Corneliu Bârsan, Convenția europeană a drepturilor omului, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801).

Ingerința să fie prevăzută de lege

17. Prima cerință, cea a existenței unei prevederi legale, care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare este îndeplinită de art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din OG nr. 137/2000. Totuși, apreciem că aceste texte de lege trebuie coroborate cu art. 2, alin. (8) din OG nr. 137/2000 potrivit căruia „prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”. Apreciam că ambele texte normative sunt previzibile și accesibile, deși protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt noțiuni care au și un caracter abstract.

Ingerința să urmărească un scop legitim

18. Raportat la scopul legitim urmărit prin posibila ingerință a statului în libertatea de exprimare se urmărește protejarea demnității umane a tuturor cetățenilor din România, inclusiv a persoanelor care aparțin unei minorități naționale, etnii sau pe criterii de naționalitate.

19. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, mesajul cu conotații rasiste și care creează propaganda naționalist-șovină, obiect al prezentei autosesizări, trebuie să întrunească următoarele elemente:

-un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură,

-ori un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unui grup de persoane legat de convingerile acestora, potrivit art. 2, alin.(1) coroborat cu art. 15 din OG nr. 137/2000, republicată.

20. Colegiul director constată că primele două condiții (să existe o prevedere legală și să se urmărească un scop legitim) pentru a fi acceptată o ingerință a statului sunt îndeplinite.

Necesitatea ingerinței

21. Rămâne de competența Colegiului director să stabilească dacă interferența în libertatea exprimare „este necesară într-o societate democratică”. În acest demers Colegiul director analizează dacă există motive „relevante și suficiente” care să justifice ingerința în libertatea de exprimare din perspectiva unei „nevoi imperioase” („pressing social need”).

22. Identificarea unei „nevoi imperioase”, respectiv necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, iar autorității naționale îi revine atributul evaluării existenței unei „nevoi imperioase” susceptibile de o anumită marjă de apreciere (Corneliu Bârsan, Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I., Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801.)

23. În conformitate cu principiul subsidiarității, statele membre dispun de o „margine de apreciere” în stabilirea limitării libertății de exprimare. Autoritățile statelor membre au un contact direct și permanent cu realitățile sociale și sunt primele care se pronunță asupra existenței unei „nevoi sociale presante”. Marginea de apreciere se va stabili potrivit standardelor minime ale CEDO (vezi Handyside c. Regatul Unit par. 48 și par.

Elemente luate în considerare la stabilirea necesității ingerinței statului în libertatea de exprimare

24. În scopul de a determina dacă substraturile mesajului video al părții reclamate, obiect al prezentei sesizări constituie propaganda naționalist-șovină, instigare la ură rasială sau națională, precum și împotriva persoanelor care reprezintă autoritățile statului, atingerea demnității umane și crearea unei atitudini ofensatoare, Colegiul director urmează a examina: obiectivul urmărit de reclamat, conținutul declarațiilor, contextul în care au avut loc, rolul în societate al persoanei, autorul afirmației.

Obiectivul urmărit de către reclamat

25. Obiectivul urmărit de către reclamat este important:

- a dorit să informeze publicul cu privire la un subiect, informație de interes public?
- a avut intenția de a discrimina cetățenii de naționalitate română și cetățenii români ce aparțin unor minorități naționale, de a face afirmații rasiste la adresa acestora și de a incita la ură împotriva autorităților și a persoanelor care reprezintă/conduc aceste autorități? Sau

- a urmărit un mesaj comic cu privire la moderarea emisiunilor tv și a subiectelor dezbătute în cadrul acestor emisiuni și în mass-media ori un mesaj emoțional, cu o proprie interpretare, în urma evenimentelor la care membrii comunității din care face parte au participat, fiind vorba de decesul și funerariile unui cunoscut membru al comunității rome, fără ca partea reclamată să realizeze conotațiile reale ale gestului său?

26. Colegiul director constată că, deși este greu de crezut că partea reclamată nu a realizat conținutul rasist și de propaganda naționalist-șovină al mesajului video transmis pe propria pagină de socializare, proba săvârșirii faptei cu intenție nu are relevanță în calificarea și constatarea faptei de discriminare, potrivit art. 2, alin. (1) și art. 15 din OG nr. 137/2000.

27. Astfel, potrivit art. 2, alin. (1) se definește ca fiind discriminare orice faptă care are „ca scop sau efect” încălcarea unui drept prevăzut de lege, deci include atât intenția, cât și culpa ca forme ale vinovăției.

28. Prevederile articolului 15 din OG nr.137/2000 sancționează două categorii de fapte și anume:

- propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională (teza I) și apoi
- comportamentul care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia (teza II).

29. Distincția între cele două categorii de fapte este fundamentală, fiind de subliniat că:

- dacă propaganda naționalist-șovină ori instigarea la ură rasială sau națională presupune intenția, cea de a doua categorie de fapte prohibite de articolul sus citat nu presupune demonstrarea intenției autorului, concluzie ce rezultă explicit din formularea textului normativ – „comportamentul care are ca scop sau vizează (...)”

30. Colegiul director constată că partea reclamată nu s-a apărat în temeiul principiului inversării sarcinii probei însă distincția din art. 15 al OG nr. 137/2000 ar califica drept neîntemeiată apărarea părții reclamate în cazul în care acesta ar fi încercat să demonstreze că nu a urmărit nicidecum să creeze o atmosferă degradantă sau umilitoare față de cetățenii români și de persoanele care reprezintă autoritățile statului, ci a fost un

mesaj de *amuzament* sau un *mesaj emoțional* prin care a urmărit o *proprie interpretare pe fondul evenimentelor petrecute în cadrul comunității din care face parte*, cât timp fapta sancționată de teza a doua din art.15 al OG nr.137/2000 nu presupune că autorul acesteia a urmărit producerea consecințelor arătate, fiind suficient ca mesajul în sine să fie susceptibil de a conduce la atare rezultat. Or, mesajul în speță are potențialul pericolului de instigare la ură națională sau de comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare la adresa cetățenilor români și a persoanelor care reprezintă/conduc autoritățile statului.

31. De aceea, lipsa efectului negativ al afirmațiilor sancționate este irelevantă, Colegiul director subliniind că incriminarea faptei prevăzute de art. 15 din OG nr.137/2000 are „în vedere potențialul pericolului generat de propaganda nationalist-șovină, instigarea la ură rasială sau națională ori de comportamentul care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare”, ceea ce face inutilă dovedirea unei urmări efective a conduitei incriminate. Este de observat că dispozițiile OG nr.137/2000 disting explicit situațiile în care urmarea efectivă a comportamentului discriminatoriu are valențe juridice, exemplificative fiind prevederile art. 2, alin. (1) care sancționează tratamentul diferențiat dacă a avut ca scop afectarea exercițiului sau lipsirea de substanță a drepturilor și libertăților protejate în condiții de egalitate sau, dimpotrivă, nu a avut acest scop dar efectul tratamentului constă tocmai în afectarea exercițiului sau în lipsirea de substanță a drepturilor și libertăților protejate; dispozițiile art. 2, alin.(3), alin. (4), alin. (5); ale art. 6-11, respectiv art. 14 din Ordonanță instituie contravenții de rezultat.”

32. Contravenția sancționată de art.15 teza II din OG nr.137/2000 „nu este una de rezultat, ci una de pericol, astfel că pentru a fi consumată nu este necesară producerea efectivă și procedural vorbind, dovada rezultatului vătămător, fiind evident că omisiunea legiuitorului de a condiționa caracterul contravențional al unei asemenea fapte de o urmare efectivă este firească, dat fiind caracterul, în primul rând preventiv, al legislației în materia combaterii discriminării pe criterii de naționalitate, rasă sau origine etnică.

33. Foarte probabil că o eventuală reglementare sub condiția rezultatului, în cazul anterior analizat, ar conduce la o reacție tardivă a autorității de resort și mai mult decât probabil, insuficientă.

34. În ceea ce privește apărarea ce poate fi invocată prin raportare la încălcarea art.2, alin.(8) din OG nr.137/2000, în sensul încălcării libertății de exprimare, este de subliniat că o atare libertate nu este absolută și o atare concluzie este fondată în primul rând pe dispozițiile art.30, alin.6 și alin.7 din Constituție, potrivit cărora libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară și nici dreptul la propria imagine a persoanei, fiind interzise, de asemenea, defăimarea țării și a națiunii, îndemnul la ură națională, rasială, incitarea la discriminare, la separatism teritorial sau la violență publică, precum și manifestările obscene.

Conținutul declarațiilor și contextul în care a fost emis mesajul

35. Partea reclamată a comunicat online, pe pagina proprie de socializare Facebook, la data de 24.08.2020, un mesaj transmis sub forma unei videoconferințe (în analiză, redăm în sumar, pasajele importante din convorbirea publică redată integral la pct. 8, Susținerile petentului).

36. Din mesajul video transmis online de partea reclamată nu reiese care a fost scopul legitim, ce subiecte de interes public a vrut să pună în dezbatere acesta însă, întreg comunicatul, în ansamblul lui, transmite un mesaj ce creează o atmosferă de incitare la ură la adresa:

- **cetățenilor de naționalitate română, asupra cărora se folosesc cuvinte și expresii de genul: gunoiaie, tâmpiți, trădători, lași, jegoshi, spurcați, analfabeți,**

scelerați, drogați, retardați, popor de grad inferior, zdreanță de român, țăran prost, cel mai înapoiat și cel mai retardat popor din Europa, români spurcați etc.

Aceste expresii se regăsesc în următoarele pasaje din text:

“eu mă mândresc că sunt țigan pentru că în comparație cu majoritarii ... cu românii, nici nu vă imaginați cât de bine mă simt în pielea de țigan, cât mă uit cât de tâmpiți, cât de trădători, cât de lași sunt jechoșii ăștea de români.

de ce... să-mi stric eu cuvintele mele din gură să depun un efort pentru niște gunoaie ..., pentru niște gunoaie, un popor de grad inferior [...] mă românii ăștea, începând de la cea mai înaltă societate ...

Bată-v-ar Dumnezeu să vă bată, dă români gunoaie putrezite [...]

Băi frate și când mă uit la românii ăștea ai noștri, care mai sunt și culți, ...care mai au școală, ... băi mai sunt și români citiți culți, dar au atâta lașitate și atâta frică în ei, încât le e frică să meargă și la WC, mânca-v-aș sufletul vostru, vă rog să-l credeți pe

Să vă bată Dumnezeu, de gunoaie ce sunteți, de români spurcați, analfabeți, cetățeni de rang inferior, așa cum vă spune însuși președintele vostru...

Dar de ce folosești român spurcat? Doar întreb, nu mă simt jignit (întrebare adresată de un urmăritor). Știi de ce? Pentru că pe parcursul timpului, a sute de ani, a mii de ani, ați dovedit că asta sunteți puii mei. De ce? Trădători, lași... Când vă dădeați cu turcii, când vă dădeați cu nemții, când vă dădeați cu rușii, toată viața așa ați fost. [...] voi vedeți la ce nivel discutăm noi și văd căte o zdreanță d-ăsta de român, țăran prost, care toată viața lui a dat cu sapa și s-a căcat în spatele casei și s-a șters cu frunze de porumb și vor ăștia să se pună să vorbească cu noi. Niște gunoaie din astea îți dai tu seama tăticule...

Voi nu vedeți că eu vorbesc cu cei din înalta societate. Ați auzit? Eu cu ăștia am treabă mă, nu cu niște scelerați, gunoaie ca voi de la țară, habar n-aveți pe ce lume trăiți. Băi nu vreți să înțelegeți că sunteți cel mai înapoiat, cel mai retardat popor din Europa? Dar inclusiv bulgarii care când spune da zice așa și când spune nu face așa. Băi și ăia v-au depășit băi! Băi români spurcați!

- cetățenilor români ce aparțin unor minorități naționale (germani, de etnie romă), asupra cărora se folosesc cuvinte și expresii de genul:

- ***nazist pentru minoritatea germană (în accepțiunea mesajului minoritarul german nefiind loial statului) și***
- ***jechoșii țiganilor din România pentru persoanele de etnie romă (în accepțiunea mesajului fiind vorba despre comunități organizate în clanuri și conducătorii acestora)***

Aceste expresii se regăsesc în următoarele pasaje din text:

[...] “începând cu Iohannis...un jegos de trădător, un laș care a furat casele românilor și și-a bătut joc de toată viața lor, un profesoraș de la țară care a vândut sângele românesc, sângele copiilor românești... români pentru să-și ia case, n-are copil, n-are cățel, n-are purcel”

„Vi le facilitează Iohannis mă... președintele vostru, ... nazistul, mă... Bă ăsta și cu Orban vă facilitează vouă aceste probleme, ca să țină, să terorizeze țara, să le fie frică la oameni, de voi.”

„În altă ordine de idei frații mei, hai să-i lăsăm pe polițiști la o parte și vreau să mă iau de marii... de marii moderatori ale emisiunilor tv, care acuma nu au alte subiecte de dezbătut, deși e campanie electorală, decât despre clanuri, decât despre toți jechoșii țiganilor din România și îi ridică la nivel de clan. Băi .. băi xenofobie, băi voi nu vă gândiți că voi dați foc la țara asta? Bă voi nu vă gândiți că dați foc la țara asta prin ura asta de rasă pe care o faceți voi? Bă știți că există lege anti-țigănist de la 6 la 10 ani condamnare? V-a întrebat cineva pe voi vreodată de această lege atâta timp cât e la putere Iohannis nazistul? [...]”

- persoanelor, cetățeni români care reprezintă și conduc autoritățile statului asupra cărora se folosesc cuvinte și expresii de genul: *proști, cretini, corupți, ministru tâmpit, oribili, cei mai proști oameni de pe pământ, creier sec, jechoși, judecătorul și poliția coruptă, nulități ale guvernului și ale statului român, români proști - anchetatori tâmpiți, gunoaie, gunoaie de milițieni, drogați, retardați, jeguri care conduc țara.*

Aceste expresii se regăsesc în următoarele pasaje din text:

„cum poți să fi așa prost bă, băi băi”

„să-ți spun eu ce notă poartă departamentul ăsta al tău și cât de cretini și de corupți sunt.”

„băi tu ești tâmpit bă... tu ești ministru tâmpit, bă tu pe toate gunoaiele din România le faci clanuri...? Băi înseamnă că tu ești căcat bă.... păi tu ești polițist mă?”

„băi .. voi aveți nume că sunteți cei oribili, cei mai proști oameni de pe pământ, voi milițienii. ...dacă vrei așa despre departamentul ăsta al poliției capitalei, ... întreabă-mă pe mine domnu că îți spun eu, niște jechoși care să vinde pă 200 de dolari... Băi treziți-vă măi la realitate, bă... băi nu sunteți de la Scotland Yard băi, ... băi nu sunteți de la FBI, voi sunteți niște gunoaie de milițieni, bă” [...]

„Băi ? Băi ciobane de la Mehedinți..., unde e bă prezumția de vinovăție? [...] Uite îți dau exemplul ca să-ți rămână ție în creierul ăla sec al tău, 1988 (...) odată ce e intrat ... în arest, trebuia judecătorul, poliția coruptă, ști tu foarte bine cum era, trebuia să-i dea 7 ani-10 ani pentru tâlhărie.” [...]

„Și atunci, domnu’ , terminați cu prostiile din România fraților, terminați cu atitudinea asta a voastră de mari polițiști, nu ești nici Sherlock Holmes nici nimic mă ... voi încercați să-i scoateți p-ăia afară să rămâneți voi ăștea neștiutorii, ca să faceți voi ce vrea și cu , ați înțeles? Trei nulități ale guvernului... aaa și ale statului român: , și ... și ... uitasem, ai auzit?”

„Auzi ? Ascultă ce spun aici...pentru tine așa, pentru cultura ta generală aia de țaran, escroc și penal.”

„dar voi sunteți niște trădători, niște lași și de aceea chiar dacă mă ridic veleităților de poet, eu exprim ce e în inima asta ” ...

„ca să vedeți ce români proști, ce anchetatori tâmpiți, (...). Noi nu răspundem cu aceeași monedă unor gunoaie. Nu tăticule! ăștia pentru noi niște gunoaie...m-ai înțeles? și noi nu trebuie să le răspundem cu aceeași monedă” ...

„dar voi sunteți niște atei mă, niște drogați, niște gunoaie mănu vreau să am schimb de opinii cu niște retardați, eu am cu prietenii mei, cu oamenii mei, care dacă mă întreabă ceva, le răspund cu dragă inimă.”

„Din ură puiu meu, că vede un țigan, deștept, cult și...zice domne, cum poate țiganu ăsta să să ridice la nivelul ăsta și să critice jegurile astea care conduc pă ei, care ei stă în genunchi înaintea lor.”

37. Mesajul video a fost comunicat online pe pagina de socializare a părții reclamate în contextul în care, în mass-media au apărut o serie de știri și informații cu privire la altercațiile ce au avut loc între clanurile interlope, evenimente care au culminat cu uciderea unuia dintre liderii clanurilor, acesta fiind înjunghiat mortal după implicarea lui într-un scandal ce a avut loc în Sectorul 6 al Capitalei.

38. După aplicarea măsurilor de siguranță de către autorități, partea reclamată a organizat o videoconferință în data de 24.08.2020, în care a comentat atât demersurile efectuate de autorități cu privire la măsurile luate vizând desfășurarea funeraliilor persoanei decedate, luând în calcul și contextul pandemic actual, cât și cu privire la

mesajele și comentariile apărute în mass-media privind aceste evenimente ale grupărilor interlope.

39. Colegiul director constată caracterul rasist și de propagandă naționalist-șovină al mesajului, instigare la ură împotriva comunității de oameni de naționalitate română, împotriva cetățenilor români ce aparțin unor minorități naționale (ură rasială și națională), precum și crearea unei atitudini ofensatoare împotriva persoanelor care reprezintă/conduc autoritățile statului, atingerea demnității umane, care rezultă din următoarele considerente:

- mesajul promovează prejudecăți față de cetățenii români (pe criteriul de naționalitate, etnic și de categorie socială), manifestate puternic prin acest mesaj comunicat în cadrul comunității din care partea reclamată face parte.

Suntem în prezența unei atitudini:

- ostilă sau negativă față de un grup,
 - care se fundamentează pe generalizarea unei informații eronate sau incomplete.
- un mesaj, un comportament este rasist atunci când:
 - e bazat pe o gândire care neagă egalitatea dintre oameni, sau
 - are efectul de a submina egalitate.

40. Mesajul video online, obiect al sesizării, este rasist deoarece conține atât un mesaj verbal cât și crearea unei imagini vizuale care reduce un grup de oameni la o singură trăsătură: *gunoaie, trădători, popor de grad inferior, cel mai înapoiat și cel mai retardat popor din Europa etc.* Mesajul este rasist pentru că este un tratament dezumanizant și inegal, adică unul pe care reclamatul nu-l aplică și grupului din care el face parte.

41. Gravitatea mesajului rezultă din faptul că trăsătura în speță a fost folosită pentru a dezumaniza grupul și pentru a instiga la ură împotriva persoanelor de naționalitate română, a cetățenilor români minoritari și a persoanelor care reprezintă autoritățile și conduc instituțiile statului.

42. Chiar dacă partea reclamată a avut intenția să critice actul de guvernare, având dreptul să comenteze pe tema măsurilor luate de autorități, nu reiese din comportamentul său că prin dezbateră problema contribuie la soluționarea problemelor de interes public. Orice persoană are dreptul de a-și exprima critica privind anumite măsuri luate de autorități însă aceasta critică presupune o evaluare a discuției astfel încât să nu fie jignite, în ansamblu, poporul român și conducerea țării și nici ca mesajul transmis să incite la ură asupra acestora și la intoleranță.

43. A califica cetățenii de naționalitate română ca fiind *gunoaie, tâmpiți, trădători, lași, jechoși, spurcați, anafalbeți, sclerați, drogați, retardați, popor de grad inferior, zdreanță de român, țaran prost, cel mai înapoiat și cel mai retardat popor din Europa, români spurcați etc.*, precum și cetățenii români minoritari ca fiind *nazist și jechoșii țiganilor din România*, aceasta este o batjocură, nu un alint sau o glumă, nu este nostim și nici nu poate fi pus sub semnul psihologic emoțional al evenimentelor petrecute în acea perioadă, concluzie care se fundamentează pe faptul că în societatea din România nu se pot folosi acești termeni pentru a vorbi despre imaginea poporului român. Elementele subliniate transmit un mesaj de incitare la ură, intoleranță față de cetățenii de naționalitate română, față de cetățenii români minoritari (germani și de etnie romă) și față de persoanele care reprezintă autoritățile și conduc instituțiile statului. Conținutul mesajului etnicizează iar aceste calificări creează o atmosferă ostilă și defăimătoare la adresa persoanelor enumerate mai sus.

44. Mesajul este explicit rasist: a numi cetățenii de naționalitate română, cetățenii români minoritari și persoanele care reprezintă sau conduc/lucrează în instituțiile statului ca fiind *gunoaie, tâmpiți, trădători, lași, jechoși, spurcați, anafalbeți, sclerați, drogați, retardați, popor de grad inferior, zdreanță de român, țaran prost, cel mai înapoiat și cel*

mai retardat popor din Europa, români spurcați, este un mesaj rasist pentru că reduce cetățenii români la o trăsătură care îi dezumanizează și îi tratează cu batjocură, partea reclamată știind că e un termen folosit în societate cu intenția de a jigni, nu de a alinta cetățenii români. Conținutul mesajului creează o atmosferă ostilă degradantă și umilitoare la adresa persoanelor de naționalitate română, a cetățenilor români care aparțin minorităților naționale și a persoanelor cetățeni români care reprezintă și conduc instituțiile statului, potrivit art. 2, alin. (1) coroborat cu art. 15 din OG nr. 137/2000.

45. Întrebarea firească ar fi dacă această asociere era necesară în contextul numeroaselor tensiuni care au fost create în urma măsurilor luate ca urmare a evenimentelor întâmplătoare între clanurile interlope combinate cu măsurile de protecție luate de către autorități pentru vremea de pandemie existentă în prezent. Astfel, în urma procesului de analiză și de evaluare a informației transmise prin mesajul supus discuției, pe baza elementelor raționale, **Colegiul director nu poate decât să constate faptul că în prezenta cauză s-a depășit orice sferă a unui caracter ce ar fi putut fi considerat comic sau provocat de emoție, care ar fi putut afecta emoțional partea reclamată** în urma evenimentelor la care a participat, în contextul în care comunitatea romă a fost afectată de dispariția unui lider cunoscut, considerat important pentru această comunitate.

Modul în care au fost făcute afirmațiile

46. Colegiul director urmează a analiza modul în care au fost făcute afirmațiile respective. Afirmațiile și conotația mesajului video au fost făcute pe pagina de Facebook a părții reclamate, în cadrul unei videoconferințe organizată online cu membrii ai comunității rome dar și cu alți participanți conectați online la discuție.

Rolul în societate a persoanei, autor al afirmațiilor

47. Partea reclamată este considerată formator de opinie în cadrul comunității din care face parte, calitatea sa fiind recunoscută de către comunitate, acesta având competența neoficială să formeze viitorii membri ai comunității sale, chiar și apelând la recunoașterea sa de lider ca urmare a faptului că se consideră inteligent, cu o vastă cultură generală, fiind urmaș al unei cunoscute figuri apreciate în comunitate, fapt netăgăduit care îi dă dreptul de a se considera un lider al comunității ce comunică cu persoane din înalta societate, fără termen de comparație cu alte persoane din cadrul aceleiași comunități din care face parte. Ori, în acest context dar și raportat la considerațiile proprii privind cultura generală, pregătirea și experiența sa, este de natură îndoielnică faptul că partea reclamată nu a înțeles conotația exactă a acestui mesaj comunicat la adresa persoanelor de naționalitate română și a cetățenilor români minoritari, la adresa persoanelor care slujesc și reprezintă instituțiile statului român, precum și la adresa țării pe al cărui teritoriu trăiește.

48. Din perspectiva analizei limitelor libertății de exprimare, rolul, poziția autorului declarației supusă controlului este determinantă.

Concluzii

49. Colegiul director reiterează faptul că libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și pluraliste. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea drepturilor fundamentale din sfera comunicării. În această sferă se includ: dreptul la libertatea presei, dreptul la libera exprimare a creațiilor artistice sau cele din zona literaturii, libertatea de predare a științei și libertatea creației. De asemenea, de acest trunchi comun se leagă și libertatea conștiinței, a religiei și libertatea de întrunire. Acest grup de drepturi asigură participarea avizată a cetățeanului la procesele sociale și politice. Exprimarea liberă a opiniilor și

credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabilă de dezvoltare.

50. În nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acest drept „acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică. (CEDO, Lingens c. Austriei,).

51. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, într-o formulă care este preluată aproape ca o clauză de stil în toată jurisprudența sa subsecventă în materie, că „libertatea de exprimare, garantată de art.10 parag.1, constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice și una din condițiile primordiale ale progresului societății și împlinirilor personale. Subiect al paragrafului 2 al Articolului 10, Libertatea de expresie include „nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență [de opinia publică] ori considerate inofensive, dar și pe acelea care offensează, șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.” (CEDO, între altele, Lingens vs. Austria, Oberschlick vs. Austria, Sunday Times vs. U.K., Observer și Guardian vs. U.K., Castells vs. Spania, Thorgeirson vs. Islanda, Jersild vs. Danemarca, Goodwin vs. U.K., De Haes și Gijels vs. Belgia, Dalban vs. România).

52. Având în vedere conținutul, contextul, obiectivul urmărit de reclamat și rolul în societate al persoanei, autor al afirmațiilor, Colegiul director constată că în speța de față se impune interferența statului în limitarea libertății de exprimare, partea reclamată depășind limitele libertății de exprimare, creând o atmosferă ostilă, degradantă, umilitoare, fiind încălcat dreptul la demnitate al persoanelor de naționalitate română a cetățenilor români minoritari și a persoanelor care reprezintă instituțiile statului român și totodată, instigând la ură rasială sau națională prin propagandă naționalist-șovină, fapte ce justifică necesitatea ingerinței statului în libertatea de exprimare. Prin urmare, Colegiul director constată că în speța de față nu se poate admite invocarea libertății de exprimare, în sensul în care fapta s-ar încadra în limitele acesteia.

53. În concluzie, urmare a procesului de analiză și evaluare, se consideră că toate aceste elemente ale declarației părții reclamate nu sunt de interes și nu contribuie la un progres în dezvoltarea subiectelor de interes public. Colegiul director constată că mesajul creează o atitudine ostilă, degradantă, umilitoare prin etichetarea persoanelor reprezentate anterior, ale căror drepturi sunt încălcate.

54. Colegiul director reține faptul că afirmațiile părții reclamate au un caracter discriminatoriu, potrivit art. 2, alin. 1 coroborat cu art. 15 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constatând astfel săvârșirea unei fapte de discriminare.

55. Colegiul director urmează să aplice reclamatului sancțiunea cu amendă contravențională în valoare de 8.000 lei, pe care o consideră efectivă, disuasivă și proporțională cu pericolul social al faptei săvârșite de către partea reclamată – art. 26, alin. (1) din OG nr. 137/2000.

56. Quantumul amenzii având în vedere că OG nr. 137/2000 la art. 26 prevede:

„(1) *Contravențiunile prevăzute la art. 2, alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate*”.

57. La stabilirea quantumului sancțiunii amenzii contravenționale, Colegiul director are în vedere următoarele:

- circumstanțe agravante:

- conținutul mesajului comunicat prin intermediul videoconferinței, calitatea mesajului, poziția socială a părții reclamate în rândul comunității din care face

parte, răspândirea publică a mesajului și elementele de raportare pentru crearea unei atitudini ofensatoare la adresa categoriilor sociale: persoanele de naționalitate română, cetățenii români aparținând minorităților naționale, persoanele care reprezintă autoritățile și conduc instituțiile statului (categorie formată din demnitari, procurori, polițiști).

- gravitatea declarației, comunicarea mesajului video prin intermediul rețelei de socializare, care are o arie largă de răspândire în mediul online.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea existenței unui tratament discriminatoriu pe criteriul naționalității și criteriul etnic conform art. 2, alin.(1), precum și al art. 15 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată:
 - propagandă naționalist-șovină, instigare la ură rasială sau națională împotriva comunității de oameni, persoane de naționalitate română și cetățeni români care aparțin unor minorități naționale;
 - atingerea demnității și crearea unei atitudini ofensatoare împotriva unei categorii sociale, cetățeni români care reprezintă autoritățile și conduc instituțiile statului român (demnitari, procurori, polițiști).
2. Sancționarea părții reclamate , cu ultimul domiciliu în ,cu amendă contravențională în valoare de 8.000 lei, potrivit art.2, alin(1), art. 26, alin(1) și art. 15 din OG nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din OG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.
3. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Direcția Generală Impozite și Taxe Locale Sector 1, cu sediul în București, Sector 1, Strada Piața Amzei nr.13, CP 013682, conform OG nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20, alin (10) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita



Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 20.01.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, DIACONU ADRIAN NICOLAE – membru, GRAMA HORIA– membru, MOȚA MARIA– membru, LAZĂR MARIA – membru, HALLER ISZTVAN – membru, – membru, OLTEANU CĂTĂLINA – membru, JURA CRISTIAN – membru, POPA CLAUDIA SORINA - membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.

**AZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Redactat/Motivat: AND/FL

Data: 03.03.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.