



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 370 Din 14.04.2021

Dosar nr.: 225/2021

Petiția nr.: 2327/24.03.2021

Petent(ă):

Reclamat(ă): Federația Română de Baschet(R1), Ministerul Tineretului și Sportului(R2)

Obiect: prevederi discriminatorii în Statutul Federației Române de Baschet pe criteriul vârstei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Federația Română de Baschet prin reprezentant legal Președinte cu sediul în Mun. București, Bd. Basarabia, Nr. 39, Sector 2 cu domiciliul procesual ales sediul reprezentantului convențional Societatea Civilă de Avocați

3. Ministerul Tineretului și Sportului Strada Vasile Conta 16, București

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 2327/31.03.2021 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 2500/31.03.2021 au fost citate părțile reclamate la ședința de audieri din data de 08.04.2021 la ora 10.00, desfășurată online pe aplicația Zoom.

6. Prima parte reclamată a fost prezentă

7. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Petentul ne aduce sub analiză Statutul părții reclamate care ar conține prevederi discriminatorii, pe criteriul vârstei.

9. În concret partea reclamată a impus o limită de vârstă pentru accederea la funcția de președinte.

10. La punctul 12.46.1 din Statutul părții reclamate se prevede:

„Președintele FRB:

- a. să aibă cetățenie română și domiciliul în România;
 - b. să fie propus de una dintre structurile sportive afiliate;
- un membru afiliat poate propune un singur candidat;
- c. să aibă studii universitare cu licența de absolvire;
 - d. să nu fi suferit condamnări penale definitive privative de libertate, indiferent de forma de executare a pedepsei. Dovada acestui fapt se va face prin depunerea unui certificat de cazier judiciar valabil;
 - e. să aibă vârsta cuprinsă între 30 –60 ani;**
 - f. să aibă experiență managerială relevantă în domeniul sportului;
 - g. să aibă un program scris privind dezvoltarea activității baschetbalistice din România pentru următorii 4 (patru) ani, care urmează a fi depus la dosarul de candidatură;”
11. Acest regulament este în vigoare din anul 2015.

Sușinerile părților reclamate

Sușinerile părții reclamate Federația Română de Baschet(R1)

12. Partea reclamată prin punctul de vedere depus la dosar, invocă excepția tardivității întrucât regulamentul este adoptat încă din anul 2015 și publicat în luna mai 2017 aspect pe care petentul l-ar fi cunoscut având în vedere că în acea perioadă era angajat al părții reclamate.

13. De asemenea, partea reclamată invocă excepția lipsei interesului întrucât la acest moment Federația este în plin proces electoral, iar petentul nu și-a depus candidatura la vreo funcție.

14. Nu în ultimul rând, partea reclamată precizează că Federația nu a avut în vedere limitări sau măsuri discriminatorii față de anumite categorii. Prevederile literei „ e. să aibă vârsta cuprinsă între 30 –60 ani;” au avut la bază faptul că funcția de Președinte este o funcție executivă, de maximă responsabilitate, care necesită o experiență profesională. În elaborarea prevederilor anterior menționate s-a avut în vedere vârsta legală de pensionare prevăzută de lege în anul 2015, astfel încât deținătorul funcției de Președinte să-și poată duce la bun sfârșit mandatul pentru care a fost ales.

15. Partea reclamată consideră că nu este o limitare pe criteriul vârstei ci o condiție de capacitate profesională.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil

16. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

ARTICOLUL 16

- (1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.
- (2) Nimeni nu este mai presus de lege.

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2

(1) „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(3) „Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluiași scop sunt adecvate și necesare”.

Statutul Federației Române de Baschet 2017

12.46.1 Statutul părții reclamate prevede: „Președintele FRB:

- a. să aibă cetățenie română și domiciliul în România;
 - b. să fie propus de una dintre structurile sportive afiliate;
- un membru afiliat poate propune un singur candidat;
- c. să aibă studii universitare cu licența de absolvire;
 - d. să nu fi suferit condamnări penale definitive privative de libertate, indiferent de forma de executare a pedepsei. Dovada acestui fapt se va face prin depunerea unui certificat de cazier judiciar valabil;
 - e. să aibă vârsta cuprinsă între 30 –60 ani;**
 - f. să aibă experiență managerială relevantă în domeniul sportului;
 - g. să aibă un program scris privind dezvoltarea activității baschetbalistice din România pentru următorii 4 (patru) ani, care urmează a fi depus la dosarul de candidatură;

Aplicarea principiilor la speță

17. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepțiile invocate de partea reclamată FRB, excepții analizate de către Colegiul director în ședința de deliberări din data de 14.04.2021. În drept, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

18. Cu privire la excepția lipsei interesului, Colegiul Director urmează a o respinge întrucât chiar și prezentarea unui statut posibil discriminatoriu poate descuraja chiar dacă, în concret, petentul nu a candidat pe una din funcțiile disponibile.

19. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu

modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

20. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), „sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: „Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării”. Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

21. Colegiul Director constată că, prin atribuțiile stabilite de O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu se poate pronunța cu privire modificarea Statutul Federației Române de Baschet având în vedere că toate prevederile din acest statut au fost analizate de Tribunalul București, în cadrul dosarului nr. 3234/3/2017, prin sentința civilă nr. 7 FED/27.02.2017, rămasă definitivă prin neapelare.

PUNCT DE VEDERE

22. Colegiul Director, conform art. 18 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate emite puncte de vedere prin care își exprimă opinia, în calitate de garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în legătură cu dispozițiile din cuprinsul actelor normative sau administrative, care contravin principiului nediscriminării, putând emite în acest sens recomandări, cu caracter de îndrumare, fără forță juridică obligatorie și fără a putea aplica sancțiuni contravenționale.

23. Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherio and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (Cauza C-

149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91).

24. Elementele discriminării indirecte sunt: o practică, criteriu, condiție aparent neutră care

- dezavantajează anumite persoane, față de alte persoane,
- încălcând un drept drept,
- fără o justificare obiectivă.

25. Criteriul aparent neutru constă în impunerea unei limite minime de vârstă (30 de ani) și o limită maximă de vârstă (60 de ani) pentru orice candidat care dorește să accedă la funcția de Președinte FRB.

26. Colegiul director constată că, în prezenta speță, au fost adoptate reguli aparent neutre, care, în fapt, au produs un dezavantaj pentru potențialii candidați la funcția de președinte, care nu se încadrează între limitele de vârstă 30 de ani - 60 de ani.

27. Din apărările părții reclamate – FRB, reținem că impunerea criteriului vârstei minime (30 de ani) a fost considerată necesară pentru a justifica experiența acumulată, iar impunerea criteriului unei vârste maxime (60 de ani) s-a realizat prin raportare la Codul Muncii, care prevede o vârstă standard de pensionare de 65 de ani și, din acest considerent, FRB a apreciat că potențialul președinte, care ar avea o vârstă de peste 60 de ani, nu ar putea duce la bun sfârșit mandatul, întrucât acesta trebuie să prezinte un plan pe care îl impune pe toată perioada mandatului.

28. Se pune în discuție dacă impunerea unor limite de vârste ar produce efecte discriminatorii.

Privind justificarea obiectivă, prin jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să:

- urmărească un scop legitim, și
- măsura să fie adecvată și necesară cu scopul urmărit, respectiv
- măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit.

29. În analiza scopului legitim trebuie examinată existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere. Astfel, din susținerile părții reclamate – FRB, scopul pe care l-ar fi urmărit ar fi fost la limita minimă (30 de ani) o experiență din punct de vedere managerial iar la limita maximă de vârstă (60 de ani) o predictibilitate pe întreg mandatul președintelui și aplicarea unui plan managerial pe întreaga perioadă a mandatului.

30. Colegiul director acceptă impunerea anumitor criterii care să ducă la creșterea performanței manageriale a unei persoane care accede la funcția de președinte, dar nu prin limitarea potențialilor candidați de diferite vârste.

31. Ori, dacă privim din perspectiva măsurii, dacă aceasta este adecvată și necesară, Colegiul director opinează că nu este necesară limitarea pe criteriul de vârstă a candidaților, ci prin indicarea unor criterii clare de performanță, care să justifice o experiență cât și o predictibilitate în timp, iar la limita maximă se poate solicita o adeverință medicală din care să reiasă faptul că potențialul candidat este apt din punct de vedere medical.

32. Colegiul director constată că metoda aleasă de partea reclamată pentru atingerea scopului legitim, adică impunerea unor limite clare de vârstă, nu este una adecvată și necesară.

33. Altfel spus, ar fi de preferat ca alegerea unui președinte să fie realizată prin metode care nu aduc atingere dreptului de a participa a persoanelor care au o pregătire și o performanță demnă de luat în considerare.

34. Având în vedere justificările reținute mai sus, **Colegiul director constată că impunerea unor limite clare de vârstă poate crea efecte discriminatorii.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției lipsei interesului petentului invocată de partea reclamată;
2. Aspectele semnalate de petent nu intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată;
3. Colegiul director emite un punct de vedere conform art. 18 din O.G. nr. 137/2000;
4. O copie a hotărârii se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 14.04.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN– Membru, JURA CRISTIAN- Membru, LAZAR MARIA- Membru(online), MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru(online), POPA CLAUDIA SORINA – Membru(online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 19.04.2021

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.