



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 357 din 14.04.2021

Dosarul nr. 756/2020

Petiție nr. 6686/27.10.2020

Petentă:

Reclamată: SC LDP REISER SA Bârlad

Obiect: anunț angajare cu conținut discriminatoriu – condiția ca participantul să nu fie în relații conflictuale sau de natură procesuală cu angajatorul

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

1.

Numele și domiciliul reclamatului

2. SC LDP REISER SA Bârlad – prin reprezentant legal - cu sediul în Bârlad, Str. Republicii, nr.1B, jud. Vaslui

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, cu invocarea, din oficiu, a excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspecte ce țin de înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare și repunerea în situația anterioară, atribute ce revin instanțelor de judecată.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

4. Petenta arată că, la data de 13.09.2020, societatea reclamată a publicat un anunț pentru ocuparea postului de Director, prin concurs, anunț ce poate fi vizualizat pe adresa <https://reiser.ro/index.php/2020/10/13/concurs-director> și care, la punctul 1.2. , precizează ca și condiție specifică pentru candidat: **“să nu aibe relații conflictuale sau de natură procesuală cu societatea SC LDP REISER SA BÂRLAD.,,**

Petenta consideră că această condiție impusa de societate îi îngrădește dreptul de a participa la concurs deoarece pe rolul Tribunalului Vaslui – Secția Contencios Administrativ si Fiscal se află Dosarul 630/89/2020 în care petenta are calitatea de reclamantă iar SC LDP REISER SA are calitatea de pârâtă, dosarul având ca obiect anulare act administrativ.

5. Petenta solicită, pe lângă aplicare amenzii contravenționale, acordarea de despăgubiri si restabilirea situației anterioare discriminării, precum și obligarea părții care a săvârșit fapta să



publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

Sușinerile reclamatei

6. -

IV. Cadrul legal aplicabil

7.- Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – art.15

- **Constituția României – art. 41**

- **Codul Muncii – art. 3 și art.5**

- **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

V. Motive de fapt și de drept

8. În analiza faptelor prezentate, Colegiul director al CNCD reține că petenta reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită prin publicarea de către reclamată a unui anunț de angajare cu conținut discriminatoriu – condiția ca participantul să nu fie în relații conflictuale sau de natură procesuală cu angajatorul.

9. În dosarul nr. 630/89/2020 având ca obiect anulare act administrativ, prin Hotărârea nr. 466/19.11.2020, Tribunalul Vaslui a respins, ca neîntemeiată, cererea formulată de către petentă în contradictoriu cu pârâții SC LDP REISER SA și Consiliul de Administrație al SC LDP REISER SA, iar Curtea de Apel, prin Hotărârea nr. 316/24.03.2021, rămasă definitivă, a admis recursul declarat de recurenta împotriva Sentinței civile nr.466/ca/19.11.2020 a Tribunalului Vaslui, pe care a casat-o în integralitate. În rejudecare: s-a admis excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată. Respinge ca inadmisibilă cererea de chemare în judecată.

10. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr.

444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare

Astfel, referitor la excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind interpretarea și aplicarea legilor, Colegiul director o va constata că nu este competent să se pronunțe, aceste atribuții revenind exclusiv instanțelor de judecată.

11. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”. Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

12. Art. 15 alin. 1 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene stipulează că „(1) Orice persoană are dreptul la muncă și dreptul de a exercita o ocupație aleasă sau acceptată în mod liber.,,

În legislația internă, dreptul la muncă este consacrat de art.41 alin.1 din Constituția României, care prevede: 1) *Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.,,*

În același sens, art. 3 alin. 2 și 3 din Codul Muncii menționează:

(2) *Orice persoana este liberă în alegerea locului de munca și a profesiei, meseriei sau activității pe care urmează să o presteze.*

(3) *Nimeni nu poate fi obligat să muncească sau să nu muncească într-un anumit loc de muncă ori într-o anumită profesie, oricare ar fi acestea.,,*

Art. 5: din Codul Muncii menționează - (1) *În cadrul relațiilor de munca funcționează principiul egalității de tratament fata de toți salariații și angajatorii.*

- (2) *Orice discriminare directă sau indirectă fata de un salariat, bazată pe criterii de sex, orientare sexuală, caracteristici genetice, vârsta, apartenența națională, rasa, culoare, etnie; religie, opțiune politică, origine socială, handicap, situație sau responsabilitate familială, apartenență ori activitate sindicală, este interzisă.*

- (3) *Constituie discriminare directă actele și faptele de excludere, deosebire, restricție sau preferință, întemeiate pe unul sau mai multe dintre criteriile prevăzute la alin. (2), care au ca scop sau ca efect neacordarea, restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării drepturilor prevăzute în legislația muncii.*

13. Colegiul director apreciază că s-a realizat o îngrădire a dreptului la muncă al doamnei , întrucât condiția impusă pentru a participa la concurs de a nu avea relații conflictuale sau de natură procesuală cu angajatorul i-a obstrucționat dreptul de a candida la postul scos la concurs.

Criteriul de discriminare este considerat a fi cel al categoriei sociale reprezentate de persoanele aflate în litigiu cu viitorul angajator.

În acest sens, art.8 din O.G 137/2000 prevede:

(1) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzul unei persoane fizice sau juridice de a angaja în muncă o persoană pentru motivul că aceasta aparține unei anumite rase, naționalități, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate ori din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

(2) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea ocupării unui post prin anunț sau concurs, lansat de angajator ori de reprezentantul acestuia, de apartenență la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, de vârstă, de sexul sau orientarea sexuală, respectiv de convingerile candidaților, cu excepția situației prevăzute la art. 2 alin. (9).

Astfel, Colegiul director va constata că se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art. 1 alin.2 lit.i), art. 2 alin.1 și art.8 alin. 1 și 2 din O.G 137/2000 va aplica reclamatului sancțiunea amenzii în cuantum de 2.000 lei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspecte ce țin de înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare și repunerea în situația anterioară, atribute ce revin instanțelor de judecată
2. Se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art. 1 alin.2 lit.i), art. 2 alin.1 și art.8 alin. 1 și 2 din O.G 137/2000.
3. Se aplică reclamatei sancțiunea amenzii în cuantum de 2.000 lei, potrivit art. 2 alin.11 și art. 26 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a)
 - b). SC LDP REISER SA Bârlad – prin reprezentant legal - cu sediul în Bârlad, Str. Republicii, nr.1B, jud. Vaslui.

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Amenda se va achita la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui, conform Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 14.04.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ANDREI – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 14.04.2021
Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.