



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 356 din 14.04.2021

Dosarul nr. 606/2020

Petiție nr. 5124/24.08.2020

Petent:

Reclamat: - Primar Primăria Gîrla Mare

Obiect: posibilă hărțuire la locul de muncă pe criteriu politic

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și domiciliul reclamatului

2. - Primar Primăria Gîrla Mare, cu sediul în Strada Principală 592, Gârla Mare

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

4. Petentul, angajat de aproximativ 12 ani în cadrul Primăriei Gîrla Mare în calitate de inspector principal la Serviciul public comunitar de evidență a persoanelor, arată că, prin Dispoziția nr. 121/09.06.2020, reclamatul i-a diminuat salariul pe motiv că munca prestată nu corespunde cu remunerația primită iar prin Dispoziția nr. 128/30.06.2020 i-a diminuat salariul pe motiv că nu ar fi fost prezent la serviciu, deși acesta susține că poate dovedi contrariul.

5. Ulterior, în data de 13.07.2020, a fost sunat de către reclamat care i-a solicitat numele unor persoane care și-au stabilit reședința în com. Gîrla Mare, petentul solicitând adresă scrisă pentru comunicarea acestor informații. Solicitarea petentului a generat amenințări cu concedierea în cazul neîndeplinirii dispoziției.

6. Prin notele scrise depus cu adresa nr.1005/09.02.2021, petentul arată că Dispoziția nr. 121/09.06.2020 a fost anulată în instanța de fond prin hotărârea pronunțată în dosarul nr.1443/101/2020 de Tribunalul Mehedința, ca și Dispoziția nr.128/30.06.2020.

7. La data de 22.09.2020, reclamatul emite Dispoziția nr. 180/2020 prin care petentul este suspendat din funcție. Această dispoziție a fost atacată la instanța de contencios administrativ, constituindu-se dosarul nr. 2475/101/2020.



8. În data de 23.12.2020, data la care petentul trebuia reîncadrat pe post, primarul a emis o nouă Dispoziție de suspendare cu nr.277/2020, dispoziție pe care secretarul general al comunei a refuzat să o contrasemneze, motivând că este ilegală.

9. Petentul solicită verificarea actelor ilegale întocmite de reclamat, referitor la care petentul consideră că urmărește îndepărtarea sa din primărie pentru a angaja alte persoane cărora le-a făcut promisiuni în campania electorală.

Sușinerile reclamatului

10. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.7973/15.12.2020, reclamatul arată că S.P.C.L.E.P. Gârla Mare deservește, pe linie de evidență a persoanelor, locuitorii a încă patru localități învecinate, având arondate următoarele comune: Gruia, Pristol, Salcia și Vrata (județul Mehedinți). Conform organigramei, la nivelul S.P.C.L.E.P. Gârla Mare există un număr de trei posturi, ocupate de către următorii funcționari publici: - inspector principal (suspendat de către angajator pe o perioadă de 3 luni), - funcția de referent superior (în activitate), - funcția de inspector asistent (suspendat la cerere începând cu data de 12/11/2020, pe o perioadă de 2 ani), fiecare dintre cei trei funcționari având stabilite, prin fișa postului, atribuții și responsabilități concrete. La momentul la care face referire domnul , toți trei erau în activitate. Subliniez încă o dată faptul că în cadrul S.P.C.L.E.P. Gârla Mare își desfășoară activitatea trei funcționari publici, și nu doi, așa cum a arătat domnul în petiția înaintată C.N.C.D., iar fiecare dintre aceștia desfășoară activități specifice funcției pe care o ocupă. Faptul că domnul a precizat în petiție că "toată activitatea Serviciului este făcută de dumnealui în totalitate" reprezintă o încercare de victimizare și denotă lipsă de respect față de colegii săi și, implicit, față de munca acestora. Menționez că anexăm prezentei copii ale fișelor individuale de post, ale celor trei funcționari, (anexa 1)

11. În ceea ce privește Dispoziția nr. 121/09.06.2020 privind stabilirea drepturilor salariale lunare ale funcționarului public - inspector principal în cadrul aparatului de specialitate al Primarului comunei Gârla Mare, petentului i s-a stabilit un salariu de bază lunar de 4500 lei + 788 lei (spor de vechime), rezultând astfel drepturi salariale lunare în cuantum de 5288 lei. Drepturile salariale ale petentului nu diferă față de ale altor angajați în cadrul aparatului de specialitate al Primarului Comunei Gârla Mare.

12. Referitor la Dispoziția nr. 128/30.06.2020, aceasta are ca obiect diminuarea salariului pentru 4 ore neefectuate în data de 12.06.2020. S-a stabilit această sancțiune tuturor angajaților S.P.C.L.E.P, deoarece cei trei funcționari publici au părăsit locul de muncă în data de 12.06.2020 cu 4 ore mai devreme. În urma controlului inopinat al reclamatului, în data de 12.06.2020 (într-o zi de vineri), nu a găsit pe nimeni la locul de muncă. Așadar, petentul a fost sancționat la fel ca ceilalți doi colegi ai dumnealui. Măsura tăierii a 4 ore din ziua respectivă de muncă a fost aplicată tuturor celor trei funcționari publici din cadrul S.P.C.L.E.P.

13. În acest moment, petentul este suspendat din data 23/09/2020 de către angajator din funcția pe care o ocupă în cadrul S.P.C.L.E.P. Gârla Mare, pe o perioadă 3 luni, deoarece există suspiciuni rezonabile că acesta a implicat S.P.C.L.E.P. Gârla Mare în acțiuni ilegale, cu ocazia alegerilor locale din data de 26.09.2020, întocmind în mod fictiv și tară respectarea tuturor condițiilor impuse de lege, vize de flotant mai multor persoane în vederea susținerii mai multor candidați pentru alegerile locale din data de 26.09.2020. Este de notorietate, la nivelul Comunei Gârla Mare, susținerea directă a acestuia față de un anumit candidat pentru funcția de primar, dar și a echipei de consilieri a acestuia. De asemenea, este cunoscut faptul că fratele acestuia este susținător fervent al unuia dintre candidații pentru funcția de primar la alegerile locale

desfășurate în acest an, fiind ales consilier local pe lista acestuia de consilieri. Așadar, până la elucidarea situației din punct de vedere juridic, deoarece acesta este cercetat penal pentru fapte ce intră sub incidența legii penale, s-a procedat la suspendarea acestuia din funcția publică pe care o ocupă.

14. Potrivit legislației în vigoare, în calitate de primar în funcție la data alegerilor locale din anul 2020, reclamatului i-a revenit responsabilitatea să asigure organizarea și desfășurarea alegerilor în condiții de legalitate și corectitudine față de toți cei implicați în procesul electoral.

Domnul s-a implicat direct în acțiuni ce aveau drept scop fraudarea alegerilor locale din acest an, acțiuni ce au constat în acordarea în mod total ilegal a unor vize de flotant pe parcursul campaniei electorale. Ca o dovadă că domnul a recurs la acțiuni ilegale, a efectuat un număr de 7 vize la adresa de domiciliu a fratelui său (în aceeași curte cu petentul), în condițiile în care spațiul de locuit aferent casei fratelui său nu permite șederea efectivă a unui număr de persoane atât de mare, totodată, vecinii mărturisind că nu i-au văzut niciodată pe cei 7 flotanți locuind la acea adresă.

Mai mult, comportamentul sfidător al dumnealui, lipsit de orice urmă de respect față de vârsta reclamatului, dar și autoritatea pe care o implică funcția pe care o ocupă, a constat în afirmația: "ieși afară din birou, cu actele tale false" - făcând referire la Decizia prin care l-a suspendat din funcția publică pe o perioadă de 3 luni. Motivul deplasării reclamatului în incinta S.P.C.L.E.P. era acela de a-i aduce la cunoștință suspendarea temporară din funcția pe care o ocupă.

15. Prin notele scrise depuse cu adresa nr.2776/12.04.2021, reclamatul arată că dispoziția nr.277/23.12.2020 a fost revocată și a dat dispoziție de reîncadrare și de recuperare a drepturilor bănești convenite iar în ceea ce privește vizele de flotant există dosar nr.1063/PP/2020, pe rolul parchetului de pe lângă Judecătoria Vînju Mare.

Reclamatul consideră că S.P.C.L.E.P. Gârla Mare este o structură importantă care operează date cu caracter personal și nimeni nu are dreptul să o decredibilizeze sau să îi știrbească prestigiul..

IV. Cadrul legal aplicabil

16.- Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – art.15

- **Constituția României – art. 41**

- **Codul Muncii – art. 3**

- **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

V. Motive de fapt și de drept

17. În analiza faptelor prezentate, Colegiul director al CNCD reține că petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită prin hărțuire la locul de muncă pe criteriu politic.

18. Referitor la solicitarea petentului privind verificarea actelor ilegale întocmite de reclamat, Colegiul director va constata că nu este competent să se pronunțe, aceste atribuții revenind exclusiv instanțelor de judecată.

19. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate,

a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”. Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

20. Art. 15 alin. 1 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene stipulează că „(1) Orice persoană are dreptul la muncă și dreptul de a exercita o ocupație aleasă sau acceptată în mod liber.,,

În legislația internă, dreptul la muncă este consacrat de art.41 alin.1 din Constituția României, care prevede: 1) *Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.,,*

În același sens, art. 3 alin. 2 și 3 din Codul Muncii menționează:

(2) *Orice persoana este liberă în alegerea locului de munca și a profesiei, meseriei sau activității pe care urmează să o presteze.*

(3) *Nimeni nu poate fi obligat să muncească sau să nu muncească într-un anumit loc de muncă ori într-o anumită profesie, oricare ar fi acestea.,,*

În dosarul nr.1443/101/2020, având ca obiect anulare act administrativ Dispoziția primarului nr. 121/09.06.2020, HCL nr. 26/18.05.2020 și plata unei despăgubiri egale cu diferența dintre salariul convenit și salariul încasat efectiv începând cu data de 01.06.2020, Tribunalul Mehedinți a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Unitatea Administrativ Teritorială Gârla Mare și a respins acțiunea formulată în contradictoriu cu pârâțul Unitatea Administrativ Teritorială Gârla Mare ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă. De asemenea, a admis în parte acțiunea, așa cum a fost precizată și a anulat Hotărârea nr.26/18.05.2020 a Consiliului Local al comunei Gârla Mare în ceea ce privește aprobarea salariului de bază al reclamantului. A anulat Dispozițiile nr.121/09.06.2020 și nr.128/30.06.2020 ale Primarului com. Gârla Mare și a obligat pârâtii să plătească reclamantului despăgubiri reprezentând diferența dintre salariul convenit în baza Dispoziției nr.16/31.01.2019 și salariul plătit începând cu 01.06.2020 și până la reluarea plății salariului conform Dispoziției nr.16/31.01.2019, sumă ce va actualizată cu rata inflației, precum și dobânda legală calculată de la data scadenței până la data plății efective. Obligă pârâțul Primarul comunei Gârla Mare să plătească reclamantului suma de 132 lei cu titlu de despăgubire. (Hotărârea nr. 1156/18.11.2020)

În prezent, hotărârea nr. 1156/18.11.2020 a Tribunalului Mehedinți a fost atacată cu recurs, acesta făcând obiectul dosarului 1443/101/2020, suspendat în data de 24.03.2021 potrivit art.411 NCP.

21. În dosarul nr. 2475/101/2020 având ca obiect anulare act administrativ (decizia nr nr.180/22.09.2020), prin hotărârea nr. 984/2020, Tribunalul Mehedinți a admis acțiunea în parte și a dispus suspendarea executării Dispoziției nr.180/2020 emisă de pârâțul Primarul com. Gârla Mare până la soluționarea definitivă a cauzei, hotărârea fiind executorie sub aspectul suspendării executării dispoziției atacate. Tribunalul a anulat dispoziția nr.180/2020 emisă de pârâțul Primarul com. Gârla Mare și l-a obligat pe acesta să plătească reclamantului despăgubiri reprezentând cuantumul salariului și a altor drepturi bănești de care ar fi beneficiat începând cu 23.09.2020 până la reluarea activității, sumă ce va actualizată cu rata inflației, precum și dobânda legală calculată de

la data scadenței până la data plății efective. Respinge acțiunea față de pârâta UAT Gîrla Mare. Ia act că reclamantul va solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

22. Potrivit art 2 alin.5 din O.G 137/2000, „ (5) Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv...„

Având în vedere că prin Decizia nr. 277/21.12.2020 reclamatul a dispus menținerea suspendării raportului de serviciu al petentului până la rămânerea definitivă a hotărârii pronunțate de instanță în dosarul nr. 2475/101/2020, dosar în care instanța a dispus suspendarea executării Dispoziției nr.180/2020 emisă de pârâatul Primarul com. Gîrla Mare până la soluționarea definitivă a cauzei, hotărârea fiind executorie sub aspectul suspendării executării dispoziției atacate, Colegiul director apreciază că s-a realizat o îngădire a dreptului la muncă al domnului , fapta întrunind elementele constitutive ale discriminării, sub forma hărțuirii. Susținerea reclamatului potrivit căreia dispoziția nr.277/23.12.2020 a fost revocată și a dat dispoziție de reîncadrare și de recuperare a drepturilor bănești convenite nu a fost dovedită. De asemenea, cele două declarații ale unor cetățeni din localitate referitoare la vizele de flotant acordate de petent nu pot fi reținute ca probe, înregistrarea acestora intervenind după încheierea dezbaterilor în dosar.

23. Potrivit Art. 7 lit g) din O.G 137/2000, „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:

g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare...„

Faptul că discriminarea a fost comisă având la bază criteriul politic este confirmat de afirmația reclamatului care menționează în punctul de vedere că „este de notorietate, la nivelul Comunei Gîrla Mare, susținerea directă a acestuia față de un anumit candidat pentru funcția de primar, dar și a echipei de consilieri a acestuia...„

Astfel, Colegiul director va aplica reclamatului sancțiunea avertismentului, cu recomandarea de a nu mai comite fapte de discriminare pe viitor. Reclamatul va publica hotărârea CNCD pe site-ul primăriei timp de 30 de zile.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art. 2 alin.5 și art 7 alin.1 lit.g) din O.G 137/2000.
2. Se aplică reclamatului sancțiunea avertismentului, cu recomandarea de a nu mai comite fapte de discriminare pe viitor.
3. Reclamatul va publica hotărârea CNCD pe site-ul primăriei timp de 30 de zile
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a)
 - b). - Primar Primăria Gârla Mare, cu sediul în Strada Principală 592, Gârla Mare

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 14.04.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ANDREI – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 14.04.2021

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.