



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 354 din 14.04.2021

Dosar nr.: 71/2021

Petiția nr.: 872/05.02.2021

Petent:

Reclamat: -

Obiect: supunere la rele tratamente, neglijență în serviciu, încălcarea demnității umane a unei persoane private de libertate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

-

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresele nr. 872/19.02.2021 și 2059/16.03.2021 i s-a comunicat petentului excepția de necompetență a Consiliului, motivată, fiindu-i acordat un termen pentru a-și formula apărările sale.

4. Având în vedere calitatea petentului de deținut, citarea părților nu a fost posibilă.

5. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul susține că în cadrul penitenciarului în care își execută pedeapsa pentru fapta pentru care a fost condamnat, din cauza unor nereguli, funcții ocupate și obținute prin nepotisme, este supus la o serie de abuzuri, este maltratată și supus la diferite suferințe, violențe și umilințe, și amenințat pentru a nu-și mai exercita dreptul la petiționare.

7. Astfel, acesta detaliază un incident petrecut la data 10.11.2020, fiind cazat la camera 3 secția VIII-a, când și-a exercitat dreptul la petiționare, solicitând soluționarea unor probleme și drepturi prevăzute de lege. În urma depunerii acestor solicitări, petentul a fost mutat într-o altă secție, secția IX, camera 9, fiind utilizată forța pentru aducerea acestuia la tăcere, fiind lovit cu pumnii și picioarele. În tot acest timp, petentul le solicita lămuriri asupra comportamentului la care era supus, întreba personalul care îi aplica loviturile dacă a comis vreo abarere care să implice o astfel de abordare.

8. Petentul susține că aceste aspecte au fost aduse la cunoștința directorului unității, fără a primi o soluționare favorabilă.



9. Mai mult, petentul, în cuprinsul petiției, precizează că din cauza relelor tratamente la care a fost supus a refuzat hrana timp de 29 de zile, perioadă în care nu a beneficiat de asistență medicală. După aceste zile, a fost transferat la Spitalul Penitenciar Târgu – Ocna unde a beneficiat de analize de prim – ajutor, fiind într-o stare medicală precară.

10. La data 17.12.2020 a fost transferat înapoi, în Penitenciarul Giurgiu, cu o stare de sănătate precară și, în loc să i se asigure servicii medicale la sosire, i s-au aplicat lovituri, rele tratamente, toruturi care l-au adus pe petent în stare de leșin și de cvasi-inconștiență. După încă 6 zile a fost dus la Institutul Medico – Legal Giurgiu unde, în loc să se constate cauzele loviturilor și a stării acestuia de sănătate, a participat la conversații telefonice în care personalul unității îi asigurau pe interlocutori de mușamalizarea și tergiversarea situației prezentate de petent.

11. Petentul susține că astfel de situații au loc frecvent în cadrul penitenciarului unde persoanele private de libertate sunt torurate fizic și psihic, se face uz de forță, au loc abuzuri, încălcându-se prevederile legale.

12. Petentul nu a beneficiat de zile de spitalizare în certificatul medico – legal, solicită daune morale și susține că cele menționate în prezenta petiție pot fi probate prin audierea unor martori. La data 23.12.2020, petentul a fost mutat înapoi, în camera 3 din secția 8.

Susținerile reclamatului: -

IV. Motivele de fapt și de drept

9. Având în vedere situația de fapt, în temeiul prevederilor **art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008**, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență a C.N.C.D., în ceea ce privește modul în care sunt respectate drepturile petentului, persoană privată de libertate în cadrul Penitenciarului Giurgiu.

10. Domeniul exercitării drepturilor persoanelor condamnate, precum și procedura de urmat în cazul constatării încălcării acestora este reglementat la art. 56 din **Legii nr. 254/2013**.

”(1) Exercițarea drepturilor persoanelor condamnate nu poate fi îngădită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege.

(2) Împotriva măsurilor privitoare la exercițarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată.

(...)

(8) Competența de soluționare a plângerii aparține judecătorului de supraveghere a privării de libertate de la penitenciarul care a dispus măsurile cu privire la exercițarea drepturilor.

(9) Împotriva încheierii judecătorului de supraveghere a privării de libertate, persoana condamnată și administrația penitenciarului pot formula contestație la judecătoria în a cărei circumscripție se află penitenciarul, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii.

(10) Contestațiile se depun la judecătorul de supraveghere a privării de libertate care a pronunțat încheierea.

(11) Contestațiile se înaintează judecătoriei, împreună cu dosarul cauzei, în termen de

două zile de la primirea acestora.

(12) Dispozițiile art. 39 alin. (14)-(19) se aplică în mod corespunzător.”

11. De asemenea, în ceea ce privește asigurarea respectării drepturilor persoanelor condamnate, art. 57 din **Legea nr. 254/2013** prevede: *”(1) Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate. (...)”*.

12. Colegiul director reține că instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la aspectele care țin de executarea pedepselor privative de libertate, în acest sens competența analizării acestor plângeri fiind în sarcina judecătorului de supraveghere a privării de libertate.

13. În consecință, Colegiul director admite excepția de necompetență a C.N.C.D. invocată din oficiu, competența aparținând judecătorului de supraveghere, conform **Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal**.

14. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență a C.N.C.D. cu privire la persoane condamnate și aflate în executarea pedepsei privative de libertate, invocată din oficiu, conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, competența aparținând judecătorului de supraveghere a privării de libertate în conformitate cu prevederile **Legii nr. 254/2013**, art. 56, alin. 2;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

3. O copie a prezentei Hotărâri se va comunica Administrația Națională a Penitenciarelor.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 14.04.2021 au fost:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: M.L., A.B.
Data redactării: 16.04.2021**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

