



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### Hotărârea nr. 346 din 07.04.2021

**Dosar nr:** 520/2020

**Petiția nr:** 4335/20.07.2020

**Petent:**

**Reclamați:** (R1)

(R2)

**Obiect:** petentul reclamă faptul ca este discriminat și hărțuit la locul de muncă (Galați)

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### Numele și domiciliul petentului

1.

##### Numele și sediul reclamatei/martorilor

2. - Director al Sucursalei Regionale de Transport de Călători Galați cu sediul în

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 4335/20.07.2020, petentul reclamă faptul ca este discriminat și hărțuit la locul de muncă din cauză că a acționat Compania în instanță pentru că a fost retrogradat 30 de zile și pentru faptul că s-a repetat cercetarea pentru fapte care au fost deja soluționate. (filele 1-5 la dosar)

#### III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.



5. Prin adresa nr. 4335/31.07.2020 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4656/31.07.2020 au fost citate părțile reclamate. (filele 17-19 la dosar)

6. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin adresa nr. 6321/13.10.2020 Consiliul a transmis petentului punctul de vedere depus de către partea reclamată.

### **Susținerile părților**

#### **Susținerile petentului**

8. Prin adresa nr. 4335/20.07.2020, petentul inspector specialitate 2 serviciul control trenuri, reclamă faptul ca este discriminat și hărțuit la locul de muncă din cauză că a acționat Compania în instanță pentru faptul că a fost retrogradat 30 de zile, s-a repetat cercetarea pentru fapte care au fost deja soluționate (filele 1-5 la dosar).

Potentul susține faptul că i s-a fabricat un dosar de cercetare pe reclamații mai vechi de 6 luni, respectiv un an și 2 luni, dosare la care a dat declarații la acel moment, din cauză că a dat Societatea în judecată pentru faptul că a fost sancționat disciplinar cu retrogradarea din funcția de inspector specialitate 2 în funcția de conductor tren 1 pe o perioadă de 30 de zile întrucât conducerea societății a concluzionat că a avut o atitudine neadecvată la unele evenimente ca urmare a controlului biletelor la călători petrecute în datele: 17.02.2020, a fost depistat un călător adult care avea bilet de copil 50% reducere motiv pentru care a fost tratat conform dispozițiilor, respectiv ca fără legitimație, în data de 01.05.2020, a fost scos din program și pus la dispoziția șefului de serviciu pentru că domnul director nu dorește reclamații în Companie). A fost dus de către șeful de serviciu în biroul doamnei din regională să își ceară scuze personal deoarece călătorul tratat în tren este fiul doamnei din regională. (indică evenimente din dosarul de cercetare - fila 3 la dosar)

Menționează că a ajuns ținta glumelor proaste ale personalului de tren, a stat pe peron 8 ore trebuind să facă filtru (verificarea legitimațiilor de călătorie la urcare în tren), trenurile fiind în tranzit, staționarea fiind de un minut. După oprirea trenului călătorii își caută vagonul să urce în tren, fiind cu bagaje când solicita biletul i se răspundea că biletul se arată în tren nu la ușa vagonului. Potentul precizează faptul că filtrele la peron se fac, dar organizate cu mai mulți salariați și poliție TF.

9. Potentul mai susține faptul că reclamatul (șef serviciu) nu îi dădea voie să intre în biroul acestuia dacă mergea să ia acte, și îl ținea la ușă chiar și ore. De 3 luni primește acest tratament din partea șefului serviciu control trenuri (șeful direct al petentului).

A încercat să discute cu seful său direct despre situația sa, iar acesta a răspuns că așa vrea domnul director să-l țină la peron pentru că l-a deranjat.

10. Potentul susține că îi este afectată sănătatea fiind suferind de diabet tip 2, din cauza stresului și a presiunii. (atașează scrisoare medicală în acest sens)

Potentul susține faptul că, colegii săi fac servire conform fișei postului 12 ore la tură, iar petentului i s-a schimbat regimul de lucru făcând singur filtru la peron în stațiile Galați, Brăila, Buzău, Mărășești.

11. În anexă a depus în copii: Convocarea nr. GI/13/1/11.05.2020, Notă relații, Program de control luna iunie-iulie, adresă Parchet de pe lângă Judecătoria Galați, Scrisoare medicala, Decizia nr. GL1/217 din 14.05.2020 (retrogradare din funcție pentru 30 de zile) filele 6-16 din dosar).

12. Prin adresa nr. 5076 din 20.08.2020 petentul a completat petiția prin care aduce la cunoștință faptul că este într-o situație disperată, sănătatea devine precară din cauza stresului, oboselii, presiunii puse asupra sa de către șeful de serviciu. Precizează faptul că în intervalul 1/08-10/08 programul de lucru i-a fost schimbat de 3 ori. I s-a înmănat o decizie în care a fost anunțat că în data de 05/08 este delegat să execute serviciul pe magistrala 500-501 Buzău având un program de șase ore zilnic, înainte de a primi decizia respectivă executa același program pe magistrala 500-501 Buzău, fiindu-i plătite cele 12 ore, consideră că reclamatul face un abuz în serviciu.

Totodată susține faptul că este singurul care nu mai poate efectua control pe stația Galați. De fiecare dată înainte de a-i schimba programul șeful de serviciu este întrebat ce are de gând punând presiune pentru a renunța la proces.

13. În anexă s-a depus în copie: Decizia GI1/433 din 04.08.2020 prin care este delegat pe o perioadă de 60 de zile pentru a efectua control în terenurile de pe magistrala 500 și secția de circulație 501 în vederea eficientizării încasărilor; Programul de lucru pentru luna august, Raport Control din: 02, 04, 06, 07, 08, 10,11, 12, 13, 14, 16, 17 august.2020.

14. Prin adresa nr. 506-22.01.2021 (filele 292-302 din dosar) petentul a susținut faptul că a fost cercetat disciplinar într-un dosar nou de către șeful direct (Costea Daniel - Șef Serviciu control trenuri) fără a avea o declarație, acesta sesizându-se dintr-o planșă de control din data de 13/14.11.2020 în sensul că petentul a tratat un călător de la stația Ploiești Sud Buzău pe motiv că a avut planșa de control din stația Mizil până la Râmnicu Sărat și de ce nu l-a trecut ca neregulă în carnetul de activitate a personalului de tren. Petentul a dat notă de relație în acest sens. Șeful de Serviciu a considerat că este o neregulă și a luat decizia din birou să fie sancționat cu 5% pe 30 de zile numai petentul nu și colegul cu care a fost în echipă și au semnat împreună carnetul de activitate, controlul fiind făcut împreună. Petentul susține că este singurul care are un tratament diferențiat față de colegii săi, acesta fiind trimis la filtru la peron 8h/zi fără drepturile pe care le avea anterior cu sabotarea performanței profesionale și imaginii în fața colegilor și a personalului de tren, discreditat profesional și compromiterea sănătății prin stres, acesta având diabet.

15. Menționează faptul că Șeful de Serviciu control trenuri l-a amenințat că v-a merge pe trenuri și va influența personalul de tren să dea declarație împotriva petentului cum că ar avea un comportament necuviincios față de ei, ceea ce a și făcut. Persoanele care au dat declarație împotriva petentului, au fost controlate de petent în datele: 12.02.2017, 25.10.2017, 10.01.2020 acestea au dat declarații la presiunea șefului de Serviciu direct în data de 26.10.2020, respectiv 11.04.2020. Petentul susține faptul că declarațiile luate de Șeful de Serviciu în 13/14 noiembrie de la personalul de tren nu coincid cu raportul de eveniment făcut la data când au fost controlați (a depus raportul în copie).

De asemenea, a depus o înregistrare audio ca probă transcris la pagina 293-294 din dosar.

## Sușținerile părților reclamate

## **Sușinerile Societății Naționale de Transport Feroviar de Călători „CFR Călători8,, SA prin director**

16. Prin adresa nr. 5132/24.08.2020 părțile reclamate au depus punct de vedere comun (filele 39-46 din dosar) prin care arată faptul că petentul a fost cercetat disciplinar și sancționat cu retrogradarea în funcția de conductor tren, pentru o durată de 30 de zile. Decizia respectivă a fost contestată în instanță de petent, dosarul cu nr.1835/121/2020 fiind înregistrat pe rolul Tribunalului Galați, urmând ca instanța să se pronunțe în speță (anexează extras de pe portalul instanței).

Reclamatul susține faptul că nu poate fi vorba despre discriminare ci doar de despre aplicarea unei sancțiuni disciplinare conform prevederilor regulamentului de ordine interioară, fișei postului, codului muncii.

Perioada despre care face vorbire petentul, precum că ar fi fost discriminat (din 14.05.2020-data aplicării sancțiunii) coincide cu perioada stării de urgență și stării de alertă, instituită pe teritoriul României, pentru combaterea pandemiei de SARS-Cov-2, perioadă în care conducerea SNTCF CFR Călători Călători SA București, prin directorul general a luat o serie de măsuri de urgență, privind distanțarea socială a călătorilor, trierea și filtrele la peron instituite în vederea verificării călătorilor ce se îmbarcau în vagoane, dacă au măști de protecție și legitimații de călătorie (s-a depus probatoriu în acest sens filele 47-220 din dosar).

În acest program a fost prins și petentul, care a fost programat alături de alți colegi de-ai săi inspeciori, ingineri cât și salariați cu funcții de conducere atât din centralul sucursalei cât și din subunități (șefi de stație, etc), care au înțeles importanța acestor demersuri și au efectuat aceste filtre la peron la îmbarcarea călătorilor în vagoane. Din programarea cu filtrele la peron anexate se poate observa că la acele filtre pe peron au mai participat și alți salariați, unii chiar având funcții de conducere și care nu s-au simțit nicidecum discriminați prin faptul că își executau o sarcină de serviciu. (indică numele celor care au fost prinși în program ca și petentul).

Reclamata arată că este vorba despre aplicarea unor dispoziții imperative dispuse de conducerea societății pentru combaterea pandemiei.

17. A depus în anexă programele de control dispuse în perioada ce face obiectul petiției, care demonstrează că nu doar petentul a prestat acest filtru pe peron, toți salariații societății aveau atribuții de control. Numărul redus de inspeciori din cadrul serviciului control trenuri a impus ca o parte dintre aceștia să meargă și efectiv pe trenuri, nu doar să asigure filtre la peron în stațiile mai importante. A depus toate dispozițiile emise în acea perioadă cu restricțiile de transport impuse în acea perioadă privind condițiile care trebuie respectate atât de către călători cât și de salariați. Trenurile în acea perioadă au fost limitate la minimul posibil iar fluxul de călători diminuat de faptul că în perioada stării de urgență deplasarea era posibilă doar pentru situații excepționale. Astfel că, nu se poate vorbi de un aflor de călători ce nu ar fi permis verificarea de către petent la peron călătorilor ce urmau să se îmbarce în vagoane.

Verificarea legitimațiilor de călătorie se poate se poate face în mod evident și la îmbarcare pe peron în baza dispoziției nr.49 din 05.09.2015 (anexată).

18. Referitor la afirmația petentului că a fost nevoit să aștepte pe hol în fața ușii șefului direct, arată următoarele:

- petentul prestează muncă de teren și nu are birou în incinta serviciului control trenuri din cadrul SRTFC Galați. Acel birou în care își desfășoară activitatea șeful de serviciu, este unul de mici dimensiuni, unde își desfășoară activitatea două persoane, iar pe perioada pandemiei s-a restricționat pe cât posibil aglomerarea birourilor cu salariați ce nu pot păstra între ei o distanță de minim 2 metri, conform prevederilor Ordonanței Militare nr.3/2020. Petentul venea în biroul șefului său direct doar la cerere (când urma să prezinte niște explicații) sau când inspectorii urmau să facă școala personalului.

Având muncă de teren atât petentul cât și colegii acestuia primeau programele de control confidențiale, doar pe email, de la șeful de serviciu direct, prezența petentului la sediul sucursalei nu era necesară, iar dacă venea în timpul liber pentru diverse probleme personale, era primit în funcție de programul șefului direct și în mod evident fără a aglomera excesiv biroul serviciului control trenuri. Nu s-a pus în discuție vreodată ca petentul să fie pedepsit în vreun mod, așa cum încearcă petentul să sugereze prin sesizare. Societatea a aplicat petentului o sancțiune disciplinară, constând retrogradarea în funcția de conductor tren, pentru o durată de 30 zile. Decizia a fost contestată în instanță de petent, urmând ca instanța să se pronunțe.

Nemulțumirea petentului pornește evident de la acea sancțiune disciplinară, cu toate acestea reclamații nu înțeleg în ce constă discriminarea petentului deoarece acel filtru la peron dispus prin programele de control a fost efectuat de către toți colegii petentului cât și ceilalți salariați din unitate care aveau atribuții de control pe trenuri (chiar și ingineri, economiști și salariați cu funcții de conducere atât din centralul sucursalei cât și din subunități, șefi de stație, etc.).

Cât privește faptul că petentul ar avea probleme medicale (diabet tip II), reclamații susțin faptul că nu au avut cunoștință de această situație, sunt printre angajați și cu probleme de acest fel dar cu respectarea tratamentului medicamentos își desfășoară activitatea în mod normal fără a beneficia de tratament preferențial. Față de activitatea curentă efectuată de petent, cea de control trenuri, activitatea efectuată în ultimele luni ce presupunea și efectuarea de filtre la peron este mai puțin solicitantă decât cea obișnuită.

În condițiile obișnuite activitatea la peron este mai puțin solicitantă decât cea de control terenuri. Pe perioada pandemiei terenurile au fost reduse la un minim nemaiîntâlnit, fapt ce a condus la diminuarea considerabilă a activității.

Detaliază o situație petrecută în data de 17.02.2020, (care a fost luată în considerare la cercetarea disciplinară a petentului) în timp ce petentul a efectuat un control unde a depistat un călător adult cu o legitimație de copil cu 50% reducere procurată de la ATM București-Gara de Nord. Călătorul a explicat că a luat 2 bilete cu preț întreg făcând dovada în acest sens. Reclamații consideră că petentul nu a gestionat și tratat în mod diplomatic această situație și nu a sunat șeful ierarhic pentru a găsi o soluție și a lua o hotărâre corectă în acest sens, deoarece petentul a apreciat că respectivul călător este un fraudulos, și a emis bilet de taxare în tren în suma de 94 lei, motiv pentru care nemulțumitul călător a

formulat o sesizare la conducerea societății prin care a solicitat restituirea sumei achitată necuvenit.

19. În anexă au fost depuse sesizările din ultimii doi ani (filele 43—45 din dosar precum și un Opis filele 47-221 din dosar)

## V. Motivele de fapt și de drept

20. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire hărțuirea și victimizarea petentului deoarece a acționat Compania în instanță pentru anularea deciziei de retrogradare.

21. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

22. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

23. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

24. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

25. Colegiul director constată următoarele diferențieri:

- din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă faptul că petentului i s-ar fi fabricat un dosar de cercetare pe reclamații mai vechi de 6 luni, respectiv un an și 2 luni, dosar la care a dat declarații la acel moment fiind cercetat tot de R2 care la acel moment a dat

rezoluție bună. Motivul a constat în faptul că a dat Societatea în judecată pentru sancțiunea retrogradării din funcția de inspector specialitate 2 în funcția de conductor tren 1 pe o perioadă de 30 de zile. În data de 01.05.2020, a fost scos din program și pus la dispoziția șefului de serviciu pentru că domnul director nu dorește reclamații în Companie. A fost dus de către șeful de serviciu în biroul doamnei din regională să își ceară scuze personal deoarece ar fi tratat necorespunzător un călător în tren acesta fiind fiul doamnei din regională. A ajuns ținta glumelor proaste ale personalului de tren, a stat pe peron 8 ore trebuind să facă filtru (verificarea legitimațiilor de călătorie la urcare în tren), trenurile fiind în tranzit, staționarea fiind de un minut. După oprirea trenului călătorii își cautau vagonul să urce în tren, fiind cu bagaje când solicita biletul și se răspundea că biletul se arată în tren nu la ușa vagonului. A fost pus singur să facă verificarea biletelor, cu toate că din susținerile petentului controlul ar trebui făcut de două persoane (două autorizații de control).

De asemenea, era ținut de către șeful de serviciu (R2) la ușă, chiar și ore dacă avea nevoie de anumite acte din biroul acestuia. De 3 luni primește acest tratament din partea șefului de serviciu.

Mai mult, a fost cercetat disciplinar într-un dosar nou de către șeful direct (R2) fără a avea o declarație, acesta sesizându-se dintr-o planșă de control din data de 13/14.11.2020 în sensul că petentul a tratat necorespunzător un călător de la stația Ploiești Sud Buzău cu toate că petentul a dat notă de relație în acest sens. Șeful de Serviciu a considerat că este o neregulă și a luat decizia din birou să fie sancționat cu 5% pe 30 de zile numai petentul nu și colegul cu care a fost în echipă și au semnat împreună carnetul de activitate, controlul fiind făcut împreună.

Tot Șeful de Serviciu control trenuri l-a amenințat că v-a merge pe trenuri și va influența personalul de tren să dea declarație împotriva petentului cum că ar avea un comportament necuviincios față de ei, ceea ce a și făcut. Persoanele care au dat declarație împotriva petentului, au fost controlate de petent în datele: 12.02.2017, 25.10.2017, 10.01.2020 acestea au dat declarații la presiunea șefului de Serviciu direct în data de 26.10.2020, respectiv 11.04.2020. Din copia raportului depus la dosar reiese faptul că declarațiile luate de Șeful de Serviciu în 13/14 noiembrie de la personalul de tren nu coincid cu raportul de eveniment făcut la data când au fost controlați.

De asemenea din înregistrarea audio depusă ca probă reiese că petentul a fost vizitat acasă de către Șeful de Serviciu, după programul de lucru pentru a discuta situația dosarelor aflate în instanță, dacă acesta ar dori să își ceară scuze din birou în birou că altfel nu va avea viață bună. Petentul a răspuns că nu își cere scuze pentru că nu este vinovat fiind sancționat pe nedrept cu 5%, colegul său nefiind sancționat, Șeful de Serviciu a spus că dacă nu face ceea ce spune dânsul va primi sancțiuni, și iar îi va face altele dosare până renunță.

**26.** Părțile reclamate arată faptul că nu poate fi vorba despre discriminare ci doar de aplicarea unei sancțiuni disciplinare conform prevederilor regulamentului de ordine interioară, fișei postului, codului muncii.

Perioada despre care face vorbire petentul, precum că ar fi fost discriminat (din 14.05.2020-data aplicării sancțiunii) coincide cu perioada stării de urgență și stării de alertă, instituită pe teritoriul României, pentru combaterea pandemiei de SARS-Cov-2, perioadă în care conducerea SNTCF CFR Călători Călători SA București, prin directorul general a luat o serie de măsuri de urgență, privind distanțarea socială a călătorilor, trierea și filtrele

la peron instituite în vederea verificării călătorilor ce se îmbarcau în vagoane, dacă au măști de protecție și legitimații de călătorie.

Nemulțumirea petentului pornește evident de la acea sancțiune disciplinară, cu toate acestea reclamații nu înțeleg în ce constă discriminarea petentului deoarece acel filtru la peron dispus prin programele de control a fost efectuat de către toți colegii petentului cât și ceilalți salariați din unitate care aveau atribuții de control pe trenuri (chiar și ingineri, economiști și salariați cu funcții de conducere atât din centralul sucursalei cât și din subunități, șefi de stație, etc.).

27. Cât privește faptul că petentul ar avea probleme medicale (diabet tip II ), reclamații susțin faptul că nu au avut cunoștință de această situație, sunt printre angajați și cu probleme de acest fel dar cu respectarea tratamentului medicamentos își desfășoară activitatea în mod normal fără a beneficia de tratament preferențial. Față de activitatea curentă efectuată de petent, cea de control trenuri, activitatea efectuată în ultimele luni ce presupunea și efectuarea de filtre la peron este mai puțin solicitantă decât cea obișnuită.

În condițiile obișnuite activitatea la peron este mai puțin solicitantă decât cea de control terenuri. Pe perioada pandemiei terenurile au fost reduse la un minim nemaîntâlnit, fapt ce a condus la diminuarea considerabilă a activității.

28. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamațiilor trebuie să existe un raport de cauzalitate. Petentul a invocat faptul că a contestat în instanță sancțiunea retrogradării cu 30 de zile, motiv pentru care i s-au fabricat dosare, a fost trimis singur în control, a fost sancționat cu diminuarea salariului cu 5% doar el cu toate că la acea dată a fost însoțit de un coleg ( ). Petentul nu contestă activitatea la care a fost supus, ci faptul că a fost pus să desfășoare controlul singur.

29. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională. Practic petentului i-a fost încălcat dreptul la un tratament egal, existând diferențieri între tratamentul aplicat petentului, prin faptul că, colegii săi fac servire conform fișei postului 12 ore la tură, iar petentului i s-a schimbat regimul de lucru făcând singur filtru la peron în stațiile Galați, Brăila, Buzău, Mărășești. Petentul este singurul care are un tratament diferențiat față de colegii săi, acesta fiind trimis la filtru la peron 8h/zi fără drepturile pe care le avea anterior cu sabotarea performanței profesionale și imaginii în fața colegilor și a personalului de tren, discreditat profesional și compromiterea sănătății prin stres, acesta având diabet.

30. Din documentele depuse, reiese că petentul a dovedit existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe, iar reclamatul nu a făcut dovada, prin documentele prezentate, că tratamentul aplicat petentului nu a avut la bază criteriul invocat de acesta, așa cum prevede art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată.

31. Coroborând aspectele reținute obiectului sesizării, astfel cum este formulată, Colegiul Director se raportează la prevederile art. 2 alin. 5 și alin.7 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Potrivit art. 2 alin. 5 „Constituie **hărțuire** și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă,



handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la **crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.**,

Petentul în cuprinsul sesizării comunicate Consiliului, relatează o serie de evenimente petrecute asupra sa la locul de muncă. Respectiv fabricarea de dosare, sancționarea pentru fapte care au mai fost analizate în urma cu câteva luni, sancționarea doar a petentului, modificarea programului de lucru în repetate rânduri.

32. Colegiul director potrivit obiectului petiției constată că, petentul acuză partea reclamată R2 cu acordul/susținerea de către R1 de un tratament hărțuitor, denigrator la locul de muncă. Ca atare, conform relatărilor prezentate în petiție, Colegiul director analizează faptele pretinse discriminatorii și hărțuitoare, conform probelor depuse. Petentul descrie evenimentele reclamate ca manifestări hărțuitoare și abuzive, săvârșite cu intenție asupra sa, cu scopul determinării renunțării la proces. Din înregistrarea audio reiese discuția dintre petent și R2 ca urmare a vizitei acasă la acesta după programul de lucru pentru a discuta situația dosarelor aflate în instanță, și dacă ar dori să își ceară petentul scuze din birou în birou că altfel nu va avea viață bună. Petentul a refuzat solicitarea de a-și cere scuze pe motiv că nu este vinovat și pentru acest fapt a fost sancționat pe nedrept cu 5%, colegul său nefiind sancționat ( ) chiar dacă au fost împreună la acel filtru, Șeful de Serviciu R2 a spus că dacă nu face ceea ce spune dânsul iară va primi sancțiuni, și iar îi va face altele dosare până renunță.

33. Petentul probează cu înregistrări audio faptele incriminate în speță ca hărțuitoare. În accepțiunea O.G nr.137/2000, modificată, prin art. 2. alin. 5, “constitue hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie social, convingeri, gen, orientare sexual, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Petentul a arătat în susținerile sale faptul că acțiunile împotriva sa s-au intensificat, în intervalul 01-10 august programul de lucru i s-a schimbat de trei ori, a fost informat că începând cu data de 05.08.2020 este delegat să desfășoare activitatea pe magistrala 500-501 Buzău având un program de 6 ore zilnic pleacă de la stația Galați doisprezece ore fiind plătit 6 ore neavând delegație, înainte de a primi această decizie executa același program pe magistrala 500-501 Buzău și îi erau plătite douăsprezece ore, este singurul care nu mai poate efectua control pe stația Galați. De fiecare dată înainte de a-i schimba programul șeful de serviciu (R2) întreaba petentul ce are de gând, punând presiune pentru a-l determina să renunțe la proces. Calificativele anuale ale petentului au fost de foarte bine notate chiar de superiorul petentului (R2) și a avut cele mai mari realizări cantitative și calitative. Era sunat zilnic și întrebat ce are de gând dacă mai vrea să fie inspector că oricum nu rezolvă nimic și tot pe mâna superiorului (R2) rămâne. Astfel că, faptele reclamatei sunt de natură a crea o atmosferă de intimidare, ostilă și degradantă, acțiuni care au culminat cu agravarea stării de sănătate din cauza stresului, oboselii și presiunii puse asupra petentului

Ca urmare, Colegiul director potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, este chemat să se pronunțe potrivit art. 2 alin.1), coroborat cu art. 2, alin. 5, din O.G nr.137/2000, modificată. Petentul în descrierea faptei de hărțuire imputată reclamaților a invederat ca probă o înregistrare audio care susține afirmațiile sale.

34. Potrivit art. 2 alin.7 “Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau

acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării”.

Victimizarea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

În acest sens, reținem că în materia legislației nediscriminării, astfel cum este transpus aquis-ul comunitar, pentru a ne găsi în situația unei fapte de victimizare este necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive acesteia. Astfel, fapta de victimizare se circumstanțiază într-un tratament advers care poate îmbrăca diferite forme. Formularea textului cuprinde sintagma „tratament advers” aplicat unei persoane însă textul art.2 alin.7 nu definește expresis verbis tratamentul advers. Sintagma „orice tratament” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, și care pot să varieze de la caz la caz, circumscrise însă caracterului advers sau contrar. În acest sens trebuie luat în considerare mai mulți factori, împreună sau separat: contextul în care s-au produs faptele incriminate, durata „tratamentului” aplicat, efectele și consecințele sale asupra persoanei care le-a suferit, etc.

35. Definiția faptei de victimizare se referă la depunerea de către petent atât a unei acțiuni în instanță dar și a unei plângeri către orice organism sau persoană ce ar putea lua măsuri coercitive împotriva reclamatului.

36. Colegiul coroborează aceste prevederi și cu cele ale art.11 din Directiva Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea tratamentului egal privind ocuparea forței de muncă și condiții de muncă potrivit cărora *„Statele membre introduc în sistemul lor juridic intern măsurile necesare pentru protecția lucrătorilor împotriva concedierii sau a oricărui alt tratament defavorabil din partea angajatorului aplicat ca reacție la o reclamație formulată la nivel de întreprindere sau la o acțiune în justiție vizând respectarea principiului „egalității” „.*

37. Faptul că petentul s-a adresat instanței pentru anularea Deciziei retrogradării cu 30 de zile a făcut ca părțile reclamate să aibă un comportament ostil care a culminat cu deteriorarea stării de sănătate a petentului așa cum reiese din înregistrările audio existente la dosarul cauzei.

38. Ulterior aplicării primei sancțiuni i s-a mai constituit un alt dosar de către R2 fără a avea în prealabil o declarație, acesta din urmă sesizându-se dintr-o planșă de control din data de 13/14 noiembrie 2020 în sensul că petentul nu l-ar fi trecut ca neregulă în carnetul de activitate a personalului de tren, motiv pentru care a luat decizia de a-l sancționa cu 5% pe 30 zile doar pe acesta nu și colegul ( ) cu care a fost în echipă, ambii au făcut controlul și au semnat în carnetul de activitate. De asemenea, R2 a luat declarații în data de 26.10.2020 și 11.04.2020 de la persoane care au fost controlate de petent în datele de 12.02.2017, 25.10.2017, 10.01.2020. Mai mult, R2 (vz înregistrarea audio) îi spune petentului că este deranjat domnul director (R1) pentru faptul că s-a adresat Consiliului pentru Combaterea Discriminării.

39. Colegiul director dispune sancționarea părților reclamate, cu amendă contravențională, în cuantum de 3000 lei pentru fiecare parte, potrivit conform art. 2 alin. 11, art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 modificată și completată prin O.U.G. nr. 19/27.03.2013, coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu potrivit art. 2 alin. 1, alin. 5 și alin. 7 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;

2. Sancționarea domnului - Director al Sucursalei Regionale de Transport de Călători Galați (R1), cu amendă contravențională în valoare de 3000 lei, cu sediul în Galați, str. Domnească, nr. 51, cod poștal 800008, J17/711/2011, CUI 28547351, pentru faptele prevăzute art. 2 alin. 1, alin. 5 și alin.7 din O.G. 137/2000, republicată, conform art. 26 alin. 1 al **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii** – Agenția Județeană a Finanțelor Publice Galați, cu sediul în Galați, Strada Brăilei 33, 800007, conform **Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată.

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 07.04.2021, ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru (prezent), GRAMA Horia – Membru (online), HALLER István – Membru (prezent), OLTEANU Cătălina – Membru (online), DIACONU Adrian – Membru (online), JURA Cristian – Membru (online), LAZĂR Maria – Membru (online), POPA Claudia Sorina – Membru (online), MOȚA Maria – Membru (online).**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
**Membru Colegiul Director,**  
**Președinte CNCD**

Data redactării: 15.04.2021

Redactată și motivată: P.C.S/V.F.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu