



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### **HOTĂRĂREA nr. 342** **din data de 07.04.2021**

**Dosar nr: 161/2020**

**Petiția nr: 1593/05.03.2020**

**Petent:**

**Reclamată: ING BANK**

**Obiect:** refuzul emiterii unui card de credit pentru persoanele de peste 64 de ani

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

##### **Numele și domiciliul petentului**

1.

##### **Numele și sediul reclamatei**

2. ING Bank N.V. Amsterdam Sucursala București cu sediul central în București, Clădirea Expo Business Park, str. Aviator Popișteanu nr. 54A, clădirea nr. 3, sector 1.

#### **II. Citarea părților**

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 1593/05.03.2020, petentul reclamă faptul că, la data de 03 martie 2020, reclamata a refuzat să emită un card de credit pentru petent, motivul fiind faptul că acesta are vârsta de peste 64 de ani, celelalte condiții (cum ar fi venitul lunar) fiind îndeplinite. Petentul a atașat email-ul din data de 03.03.2020, conținând refuzul băncii întemeiat pe criteriul vârstei.

5. Petantul solicită constatarea faptei și obligarea reclamatei la luarea măsurilor necesare pentru înlăturarea consecințelor faptei de discriminare, respectiv emiterea cardului de credit solicitat.

##### **Susținerile reclamatei**

6. -.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

## **7.- Constituția României – art. 16 alin.1**

- **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

- **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

## **Jurisprudență**

- **Hotărârea CNCD nr. 391/06.05.2020**

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**8.** Colegiul director reține că petentul reclamă faptul că, la data de 03 martie 2020, reclamata a refuzat să emită un card de credit pentru petent, motivul fiind faptul că acesta are vârsta de peste 64 de ani, celelalte condiții (cum ar fi venitul lunar) fiind îndeplinite.

**9.** Petentul a menționat că este beneficiarul unei pensii peste salariul minim pe economie, dar avea nevoie de un card de credit doar pentru a putea închiria un autoturism în timpul vacanțelor. Acesta consideră că regula de a nu acorda carduri de credit persoanelor în vârstă de peste 64 de ani este discriminatorie.

**10.** Colegiul director ridică din oficiu excepția competenței sale materiale în ceea ce privește înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

**11.** Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

**12.** Astfel, raportat la solicitările petentului, de înlăturare a consecințelor faptelor discriminatorii, CNCD va constata că nu este competent să soluționeze sesizarea formulată de petent în dosarul nr.161/2020 în ceea ce privește înlăturarea consecințelor juridice ale faptei de discriminare.

**13.** Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță,

elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

**14.** Conform art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.,,

**15.** Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

**16.** Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1), și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un criteriu pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**17.** Având în vedere petiția, astfel cum a fost formulată, precum și înscrisurile depuse la dosar, reiese că petentul a dovedit existența unei fapte de discriminare, prin refuzul băncilor de a-i acorda un cârd de credit, din cauza vârstei sale (69 ani), chiar dacă este beneficiarul unei pensii peste salariul minim pe economie.

**18.** Partea reclamată, prin impunerea unei limite de vârstă, urmărește să elimine riscurile de neplată a creditului, care ar rezulta din faptul că persoanele care ating vârsta minimă de

pensionare cunosc o scădere a venitului și intră în perioada vârstei care se încadrează în durata medie de viață.

**19.** Se reține că metodele de atingere ale scopului legitim urmărit de partea reclamată se limitează la o singură soluție: criteriul vârstei. Partea reclamată a respins cererile de creditare, au limitat, prin condițiile de creditare, accesul la servicii bancare exclusiv pe criteriul vârstei, fără nicio analiză a altor cerințe de eligibilitate, cum ar fi situația financiară, venituri sau garanții ale petentului.

**20.** Colegiul director consideră că unul dintre criteriile de evaluare în cazul contractării unui produs de creditare, cel al vârstei, nu poate fi singurul criteriu de evaluare al riscului luat în considerare. Persoanele fizice cu vârsta peste 65 de ani, nu pot fi respinse la creditare doar pentru acest considerent, al vârstei, ci ar trebuie să fie analizate și celelalte criterii de risc. Dar și în funcție de celelalte criterii de risc trebuie să respingă sau să admită cererile de creditare.

**21.** O.G. nr. 137/2000, la art. 10 alin. 1 lit. h) prevede: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:

h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități”.

**22.** Reclamata ING BANK a mai fost sancționată pentru săvârșirea faptei de discriminare pe criteriul vârstei în dosarul CNCD nr. 807/2019, în care s-a pronunțat hotărârea nr.391/06.05.2020, sancțiunea stabilită la acel moment fiind avertismentul, potrivit art 7 din O.G nr.2/2001.

**23.** Având în vedere cele menționate, Colegiul director va constata că fapta sesizată întrunește elementele constitutive ale faptei de discriminare în conformitate cu art 2 alin.1 și art 10 alin.1 lit. h) din O.G 137/2000 și va sancționa reclamata ING BANK cu amendă în cuantum de 10.000 lei.

**24.** De asemenea, Colegiul director recomandă implicarea Băncii Naționale a României de a lua măsurile necesare pentru eliminarea condiționării vârstei în cadrul evaluării riscului de acordare a creditelor pentru persoane fizice, cu solicitarea altor garanții (coplătitor, o garanție materială, etc.) la momentul emiterii produsului bancar.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu cinci voturi pentru și două împotriva,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială invocată de CNCD, care nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele ale petiției care privesc înlăturarea consecințelor juridice ale faptei de discriminare.

2. Se constată faptul că sunt întrunite condițiile pentru existența unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin.1 și art.10 alin.1 lit h) din O.G 137/2000, republicată. Se sancționează reclamata ING BANK cu amendă în cuantum de 10.000 lei, în conformitate cu dispozițiile art 5

alin.2 lit.b) din O.G 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

3. Reclamata va publica rezumatul hotărârii pe prima pagină a site-ului său, timp de 30 zile.

4. Colegiul director recomandă implicarea Băncii Naționale a României de a lua măsurile necesare pentru eliminarea condiționării vârstei în cadrul evaluării riscului de acordare a creditelor pentru persoane fizice, cu solicitarea altor garanții (coplătitor, o garanție materială, etc.) la momentul emiterii produsului bancar;

5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

a).

b). ING Bank N.V. Amsterdam Sucursala București cu sediul central în București, Clădirea Expo Business Park, str. Aviator Popișteanu nr. 54A, clădirea nr. 3, sector 1.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Amenda va fi achitată la Administrația Financiară a Mun. București.

Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu specificarea numărului de dosar, în termen de 15 zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20, alin. 10 al O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 07.04.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, CLAUDIA SORINA POPA - Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

Data redactării: 19.04.2021

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.