



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 340 din 07.04.2021

Dosar nr.: 542/2020

Petiția nr.: 4483/24.07.2020

Petent:

Reclamată: U.A.T. Râmnicu- Vâlcea

Obiect: tăierea unui indicator de marcare al locului de parcare destinat persoanei cu handicap pe motiv că petentul, președinte al Asociației de Investigații Râmnicu Vâlcea, ar fi publicat o serie de articole în care se prezentau deficiențe în administrarea Municipiului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

J

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

U.A.T Municipiul Râmnicu - Vâlcea

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 4483/28.08.2020 și 5257/28.08.2020, din cauza contextului epidemiologic și a stării de urgență instituită, a solicitat acordul soluționării în lipsă, fără audierea părților, și depunerea unui punct de vedere în temeiul principiului inversării sarcinii probei.

4. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul, persoană cu dizabilitate, a sesizat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, susținând că a fost discriminat prin dispoziția Primarului în funcție, deoarece petentul, deținând și calitatea de președinte al Asociației de Investigații Râmnicu Vâlcea, a publicat o serie de articole în care se prezentau deficiențe în administrarea Municipiului.

6. Astfel, petentul, în conformitate cu certificatul de încadrare în handicap gradul II accentuat, nerevizuibil, a beneficiat timp de 10 ani de acordarea unui loc de parcare pentru autoturismul propriu, în baza prevederilor art. 65 alin 5 din Legea 448/2006: "5) În spațiile de parcare ale domeniului public și cât mai aproape de domiciliu administratorul acestora repartizează locuri de parcare gratuită persoanelor cu handicap care au solicitat



și au nevoie de astfel de parcare.

7. Ulterior, la data 07.07.2020, primarul în funcție a dat dispoziție Administrației Domeniului Public Râmnicu – Vâlcea să taie stâlpul indicatorului cu marcajul "handicap" de pe locul de parcare de reședință deținut de petent. Petentul susține că măsura dispusă de primar, de a tăia stâlpul de marcaj cu însemnul respectiv, nu s-a aplicat și altui vecin, care deținea un loc de parcare de reședință pentru copilul său minor, în aceleași condiții.

8. Petentul susține că dreptul conferit de prevederile art. 65 alin 5 din Legea 448/2006 i-a fost eliminat, nemaibeneficiind de locul de parcare acordat în urmă cu 10 ani.

9. Petentul precizează faptul că pentru aceeași faptă a depus o sesizare la Instituția Prefectului și o plângere penală la parchetul de pe lângă judecătoria Râmnicu – Vâlcea pentru abuzul de Putere și Funcție exercitat de conducerea ADP și a Primarului în funcție.

10. Petentul atașează la dosar probe foto și înregistrări audio a două conversații purtate cu șeful ADP Râmnicu-Vâlcea, domnul _____, cu transcript atașat:

11. - "Domnule director, d-voastră ați citit textul din L.448/2006, art, 65, al.5, înainte de a semna adresele trimise la Prefectură și către mine? Știți ce conține?"

12. : "Am semnat adresa pentru d-voastră și prefectură, nu am citit și nu știu exact ce conține."

13. 'Totuși de ce ați dispus ridicarea indicatorului cu însemnul "handicap" de la locuința mea?"

14. "Eu nu am știut, dar am primit un telefon știe și _____, de la un vecin că aveți indicator și de asta l- am ridicat."

15. "Păi d-voastră luați în calcul un telefon anonim? De ce mă mințiți - v-a ordonat..!"

16. "Domnule asta e, nu depinde de mine, _____ a fost acolo și să răspundă."

17. "Puteți să-mi arătați în textul de lege unde prevede că nu am voie să scriu sub indicator "REZERVAT"?

18. "Nu am găsit în lege că vă e interzis."

19. "De ce nu remontați indicatorul? Am făcut un nou dosar care este aprobat..."

20. "Nu îl pot remonta, trebuie să primesc aprobare de la șef!"

21. "La cca.20 de m, lângă parcare autoturismului meu, există indicatorul pe un dosar individual al fam. ap. _____, având unul din copii cu handicap. De ce ați tăiat numai indicatorul meu?"

22. "Nu pot răspunde la întrebarea asta! Vă sugerez să parcați cu rândul pe acel loc ?!?!..."

23. "De ce nu mi-ați trimis înștiințare scrisă cu motivele ce ar sta la baza ridicării indicatorului?. Erați obligat să procedați legal!"

24. "Nu trebuia să vă anunțăm, așa au decis șefii de la primărie."

25. "Cum ramane cu acest ABUZ asupra mea și a legii pe care nu doriți să o respectați ? Deja aveți dosarul penal în cercetare nr.2509/P/2020, pentru abuz în serviciu..."

26. "Nu știu cum rămâne, încerc să vorbesc sus și poate rezolvăm."

27. "Vă considerați victimă în urma deciziei lui _____?"

28. "Ce să fac eu? Nu am ce face! Să răspundă _____ că el l-a tăiat."

29. "Considerați că în mod de neînțeles confundați art.65, al. I cu art. 65,al.5 din L.448/2006 ????"

30. "Confund, nu confund, asta e decizia de la șef și trebuie aplicată."

Sușinerile reclamatului:

U.A.T. Râmnicu – Vâlcea

31. Reclamatul, prin notele scrise înregistrate cu nr.6086/02.10.2020, susține că, potrivit prevederilor art.65 alin.(l) din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare, în spațiile de parcare de pe lângă clădirile de utilitate publică, precum și în cele organizate vor fi adaptate, rezervate și semnalizate prin semn internațional cel puțin 4% din numărul total al locurilor de parcare, dar nu mai puțin de două locuri, pentru parcare gratuită a mijloacelor de transport pentru persoane cu handicap.

32. De asemenea, potrivit alin.(5) al aceluiași articol, în spațiile de parcare ale domeniului public și cât mai aproape de domiciliu, administratorul acestora repartizează locuri de parcare gratuită persoanelor cu handicap care au solicitat și au nevoie de astfel de parcare.

33. Astfel, din interpretarea textului de lege menționat reclamatul susține că legiuitorul a înțeles să creeze anumite facilități pentru persoanele cu dizabilități în ceea ce privește parcare autovehiculelor și a făcut o distincție fără loc de interpretare între spațiile de parcare de pe lângă clădirile de utilitate publică și spații de parcare pentru parcurile organizate, pe domeniul public.

34. Reclamatul precizează că obligația autorităților publice de a amenaja spații de parcare pentru persoane cu handicap adaptate, rezervate și semnalizate subzistă doar pentru spațiile de parcare de pe lângă clădirile publice și pentru parcurile organizate nu și pentru celelalte spații (de ex. parcuri fără plată, parcuri de reședință, altele) cum, în mod eronat, susține petentul.

35. Cu toate că distincția făcută de legiuitor este clară și precisă, totuși, în parcare aparținând domeniului public din apropierea domiciliului petentului, au fost create locuri de parcare pentru persoanele cu dizabilități chiar semnalizate.

36. Acesta mai precizează că pe arterele de circulație ce mărginesc ansamblul de locuințe în care își are domiciliul și petentul sunt amenajate parcuri publice în care sunt prevăzute și semnalizate corespunzător locuri de parcare pentru persoanele cu dizabilități, potrivit legii.

37. De asemenea, supune atenției Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării că facilitățile create de legiuitor pentru persoanele cu dizabilități în ceea ce privește parcare autovehiculelor nu înseamnă că acestea își pot parca autovehiculul unde doresc, ci doar au dreptul să parcheze în locurile special amenajate, cum în cazul de față există.

38. În zona în care domiciliază petentul este instituită parcare de reședință pentru locatarii din imobilele respective și, cu toate acestea, petentul beneficiază de loc de parcare gratuit în locul special amenajat. Dacă în parcurile de reședință vor fi amenajate spații de parcare pentru fiecare din locatarii care sunt încadrați într-un anumit grad de handicap, reclamatul susține că s-ar afla într-o situație opusă, respectiv, de discriminare pozitivă în favoarea acestei categorii de persoane, or, pentru a evita o astfel de situație, s-a instituit această obligație pentru parcurile publice și nu pentru cele rezidențiale.

39. Pentru considerentele arătate, reclamatul solicită Consiliului Național pentru

Combatarea Discriminării să constate că autoritatea publică locală a asigurat petentului spațiu de parcare pe domeniul public în parcare din imediata apropiere a imobilului în care locuiește.

IV. Cadrul legal aplicabil

40. Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap art. 65 (1) În spațiile de parcare de pe lângă clădirile de utilitate publică, precum și în cele organizate vor fi adaptate, rezervate și semnalizate prin semn internațional cel puțin 4% din numărul total al locurilor de parcare, dar nu mai puțin de două locuri, pentru parcare gratuită a mijloacelor de transport pentru persoane cu handicap. (2) Persoanele cu handicap sau reprezentanții legali ai acestora, la cerere, pot beneficia de un card-legitimăție pentru locurile gratuite de parcare. Autovehiculul care transportă o persoană cu handicap posesoare de card-legitimăție beneficiază de parcare gratuită.

(5) În spațiile de parcare ale domeniului public și cât mai aproape de domiciliu administratorul acestora repartizează locuri de parcare gratuită persoanelor cu handicap care au solicitat și au nevoie de astfel de parcare.

41. Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: articol 10 Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: **a)** refuzarea acordării serviciilor publice administrative și juridice; **h)** refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.

42. Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene Articolul 20 Toate persoanele sunt egale în fața legii. **Articolul 21 Nediscriminarea** (1) Se interzice discriminarea de orice fel, bazată pe motive precum sexul, rasa, culoarea, originea etnică sau socială, caracteristicile genetice, limba, religia sau convingerile, opiniile politice sau de orice altă natură, apartenența la o minoritate națională, averea, nașterea, un handicap, vârsta sau orientarea sexuală.

43. Articolul 26 Integrarea persoanelor cu handicap Uniunea recunoaște și respectă dreptul persoanelor cu handicap de a beneficia de măsuri care să le asigure autonomia, integrarea socială și profesională, precum și participarea la viața comunității. Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități - **Articolul 5** -Egalitatea și nediscriminarea -Statele părți recunosc faptul că toate persoanele sunt egale în fața legii și sub incidența legii și au dreptul fără niciun fel de discriminare la protecție egală și la beneficiu egal al legii. Statele părți vor interzice toate tipurile de discriminare pe criterii de dizabilitate și vor garanta tuturor persoanelor cu dizabilități protecție juridică egală și efectivă împotriva discriminării de orice fel. Pentru a promova egalitatea și a elimina discriminarea, statele părți vor lua toate măsurile adecvate pentru a se asigura adaptarea rezonabilă. Măsurile specifice care sunt necesare pentru a accelera sau obține egalitatea de facto a persoanelor cu dizabilități nu vor fi considerate o discriminare potrivit prezentei convenții. **Articolul 9** –Accesibilitate - Pentru a da persoanelor cu dizabilități posibilitatea să

trăiască independent și să participe pe deplin la toate aspectele vieții, statele părți vor lua măsurile adecvate pentru a asigura acestor persoane accesul, în condiții de egalitate cu ceilalți, la mediul fizic, la transport, informație și mijloace de comunicare, inclusiv la tehnologiile și sistemele informatice și de comunicații și la alte facilități și servicii deschise sau furnizate publicului, atât în zonele urbane, cât și rurale. Aceste măsuri, care includ identificarea și eliminarea obstacolelor și barierelor față de accesul deplin, trebuie aplicate, printre altele, la: a) clădiri, drumuri, mijloace de transport și alte facilități interioare sau exterioare, inclusiv școli, locuințe, unități medicale și locuri de muncă; b) serviciile de informare, comunicații și de altă natură, inclusiv serviciile electronice și de urgență. Statele părți vor lua, de asemenea, măsuri potrivite pentru: a) a elabora, promulga și monitoriza implementarea standardelor minime și instrucțiunilor pentru accesibilizarea facilităților și serviciilor deschise publicului sau oferite acestuia; b) a se asigura că entitățile private care oferă facilități și servicii deschise publicului sau oferite acestuia țin cont de toate aspectele legate de accesibilitate, pentru persoanele cu dizabilități; c) a asigura părților implicate formare pe problemele de accesibilitate cu care se confruntă persoanele cu dizabilități; d) a asigura, în clădiri și în alte spații publice, semne în limbaj Braille și forme ușor de citit și de înțeles; e) a furniza forme de asistență vie și intermediere, inclusiv ghizi, cititori și interpreți profesioniști de limbaj mimico-gestual, pentru a facilita accesul în clădiri și în alte spații publice; f) a promova alte forme adecvate de asistență și sprijin pentru persoanele cu dizabilități în vederea asigurării accesului acestora la informație; g) a promova accesul persoanelor cu dizabilități la noi tehnologii și sisteme informatice și de comunicații, inclusiv la internet; h) a promova proiectarea, dezvoltarea, producerea și distribuirea de tehnologii și sisteme informatice și de comunicații accesibile, încă din fazele incipiente, astfel încât aceste tehnologii și sisteme să devină accesibile la costuri minime.

V. Motivele de fapt și de drept

44. Colegiul director constată că petentul, persoană cu dizabilitate, a depus sesizare la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, pentru a reclama faptul că primarul în funcție, folosindu-se de autoritatea funcției, a dispus Administrației Domeniului Public Râmnicu - Vâlcea, aflată în subordinea sa, să-i taie indicatorul de dizabilitate atribuit locului său de parcare de rezidență, întrucât petentul deține calitatea de Președinte al Asociației de Investigații Râmnicu Vâlcea și ar fi dat publicat o serie de articole în care se prezentau anumite probleme în administrarea Municipiului. Pentru a demonstra tratamentul diferențiat, petentul a indicat situația unui vecin de-al său care beneficiază în continuare de un loc de parcare de reședință gratuit, marcat, drept prevăzut de art. 65 alin. (5) din Legea 448/2006.

45. Colegiul director reține că reclamatul nu a respectat prevederile articolului 72 din Ordinul 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor emis de Președintele Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în sensul că acesta nu a adus clarificări justificate asupra situației dreptului petentului prevăzut de art. 65 alin 5 din Legea 448/2006.

46. Petentul, respectiv persoana interesată, are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu

constituie discriminare.

47. Astfel, O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată prevede la art. 2 alin. 1: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

48. Astfel, în analiza constatării unei fapte de discriminare se urmăresc următoarele elemente:

- ✓ o diferențiere
- ✓ bazată pe un criteriu – dizabilitate locomotorie
- ✓ care atinge un drept – acces la servicii publice de transport
- ✓ analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”). Totodată, trebuie analizată și situația în care se omite tratarea în mod diferit situații diferite, necomparabile
- ✓ raportul de cauzalitate între criteriul dizabilității și faptele sesizate, al accesului la serviciile publice de transport

49. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

50. Colegiul director constată că petentul dobândise dreptul prevăzut de art. 65 alin. 5 „În spațiile de parcare ale domeniului public și cât mai aproape de domiciliu administratorul acestora repartizează locuri de parcare gratuită persoanelor cu handicap care au solicitat și au nevoie de astfel de parcare.” După 10 ani în care petentul s-a bucurat de acest drept, în urma publicării unor articole care reclamau anumite probleme în administrarea municipiului, acesta reclamă faptul că primarul a dispus să i se elimine indicatorul de dizabilitate atribuit locului de parcare de rezidență al petentului. Acesta indică faptul că unui alt vecin, aflat în situație similară cu a sa, având atribuit un loc de parcare de rezidență în baza dizabilității fiului său minor, nu i s-a eliminat indicatorul.

51. Reclamatul, în susținerile sale, indică faptul că în parcare aparținând domeniului public din apropierea domiciliului petentului au fost create locuri de parcare semnalizate pentru persoanele cu dizabilități și că pe arterele de circulație din proximitatea ansamblului de locuințe în care își are domiciliul petentul sunt amenajate parcări publice în care sunt prevăzute și semnalizate corespunzător locuri de parcare pentru persoanele cu dizabilități,

52. Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități, ratificată de România, are următoarele prevederi relevante:

53. art. 9 „Pentru a da persoanelor cu dizabilități posibilitatea să trăiască independent și

să participe pe deplin la toate aspectele vieții, statele părți vor lua măsurile adecvate pentru a asigura acestor persoane accesul, în condiții de egalitate cu ceilalți, la mediul fizic, la transport, informație și mijloace de comunicare, inclusiv la tehnologiile și sistemele informatice și de comunicații și la alte facilități și servicii deschise sau furnizate publicului, atât în zonele urbane, cât și rurale. Aceste măsuri, care includ identificarea și eliminarea obstacolelor și barierelor față de accesul deplin, trebuie aplicate, printre altele, la: clădiri, drumuri, mijloace de transport și alte facilități interioare sau exterioare, inclusiv școli, locuințe, unități medicale și locuri de muncă; [...]”.

54.art. 19: „Statele părți la prezenta Convenție recunosc dreptul egal al tuturor persoanelor cu dizabilități de a trăi în comunitate, cu șanse egale cu ale celorlalți, și vor lua măsuri eficiente și adecvate pentru a se asigura că persoanele cu dizabilități se bucură pe deplin de acest drept și de deplina integrare în comunitate și participare la viața acesteia, inclusiv asigurându-se că: [...] c) serviciile și facilitățile comunitare pentru populație în general sunt disponibile în aceeași măsură persoanelor cu dizabilități și răspund nevoilor acestora”.

55.Privind restrângerea drepturilor persoanelor cu dizabilități locomotorii, Colegiul director constată incidența art. 10 lit. g din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată care stabilește: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin: [...] g) refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de companiile de transport în comun - prin avion, vapor, tren, metrou, autobuz, troleibuz, tramvai, taxi sau prin alte mijloace.

56.Sunt, totodată, incidente următoarele prevederi ale Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap: art. 65 (1) În spațiile de parcare de pe lângă clădirile de utilitate publică, precum și în cele organizate vor fi adaptate, rezervate și semnalizate prin semn internațional cel puțin 4% din numărul total al locurilor de parcare, dar nu mai puțin de două locuri, pentru parcare gratuită a mijloacelor de transport pentru persoane cu handicap.(2) Persoanele cu handicap sau reprezentanții legali ai acestora, la cerere, pot beneficia de un card-legitimăție pentru locurile gratuite de parcare. Autovehiculul care transportă o persoană cu handicap posesoare de card-legitimăție beneficiază de parcare gratuită.(5) În spațiile de parcare ale domeniului public și cât mai aproape de domiciliu administratorul acestora repartizează locuri de parcare gratuită persoanelor cu handicap care au solicitat și au nevoie de astfel de parcare.

57. Colegiul director constată faptul că petentului, din pricina conținutul articolelor publicate de tip investigații în care se reclamă o serie de probleme legate de administrația primăriei, i s-a tăiat indicatorul de parcare specific persoanelor cu dizabilitate, pierzându-și, astfel, dreptul dobândit în urmă cu 10 ani, prevăzut de art. 65 alin 5 din Legea 448/2006.

58.Astfel, Colegiul director constată că reclamatul, prin autoritatea cu care a fost învestit, l-a discriminat pe petent, eliminându-i dreptul conferit de prevederile legale în concordanță cu handicapul său.

59. Colegiul director aplică sancțiunea amenzii contravenționale de 3 000 lei întrucât reclamatul, reprezentantul legal al unei autorități locale, care este ales să ocrotească drepturile cetățenilor săi și cu precădere a persoanelor aflate în grupuri vulnerabile sau protejate de lege, a exercitat puterea conferită de funcția sa împotriva unei persoane cu dizabilitate.

60. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu 8 voturi „pentru” și o „abținere” a membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate reprezintă discriminare, în conformitate cu art. 2(1)+10 lit. a și lit. h din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și art. 65 alin (5) Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap;
2. Se sancționează reclamatul, U.A.T. Municipiul Râmnicu – Vâlcea prin Primar în funcție, , cu amendă contravențională de 3 000 lei;
3. Publicarea rezumatului prezentei hotărâri pe prima pagină de internet al reclamatului, timp de 30 de zile, în conformitate cu art. 26 alin (2) O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată;
4. Se comunică părților o copie a prezentei hotărâri.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se achită la Direcția Taxe și Impozite județ Vâlcea. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 07.04.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru, LAZĂR Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: M.L., A.B.
Data redactării: 07.04.2021**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

