



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 324 din 31.03.2021

Dosar nr.: 739/2020

Petiția nr.: 6336/13.10.2020

Petent:

Reclamată: Universitatea de Vest Timișoara

Obiect: lezarea demnității personale în urma unor presupuse remarci pe care un profesor din comisie le-ar fi făcut la examenul de admitere la doctorat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

2. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

Universitatea de Vest Timișoara – Timișoara, Bd. Vasile Pârvan 4, județ Timiș

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 6336/16.10.2020 și 6471/16.10.2020, din cauza contextului epidemiologic și a stării de urgență instituită, a solicitat acordul soluționării în lipsă, fără audierea părților, și depunerea unui punct de vedere în temeiul principiului inversării sarcinii probei.

4. Prin intermediul aceluiași adrese, Colegiul director a invocat din oficiu excepția tardivității introducerii petiției, întrucât faptele reclamate s-au petrecut în septembrie 2019 iar petiția a fost depusă de petent la mai mult de un an, la 13.10.2020.

5. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul, pianist de muzică clasică cu vechime în domeniu de 27 ani, a sesizat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, pentru a reclama un incident petrecut la examenul de admitere la doctorat, în septembrie 2019, în Departamentul de Muzică a Școlii Doctorale a Universității de Vest din Timișoara.

7. Astfel, acesta reclamă faptul că i s-a lezat demnitatea personală de către un profesor din comisie iar acest incident a condus și la solicitarea abandonării studiilor de către petent, cu rambursarea tuturor taxelor de înscriere. Petentul a ajuns la dorința abandonării studiilor pentru care a solicitat rambursarea tuturor taxelor plătite din pricina impunerii unor cerințe profesionale pe care acesta le consideră create artificial (obligarea



schimbării subiectului de studiu al tezei de doctorat și crearea unui conflict de interese, prin faptul că profesorul care a generat incidentul la admiterea la studiile doctorale ar fi urmat să îi devină profesor la una dintre materii, toate aceste urmări fiind direct generate de situația inițială.

8. Astfel, petentul a candidat pe un loc la Doctorat în domeniul muzică, alegând drept coordonator pe profesorul , o "somitate artistică" atât în România cât și afara țării. Tematica tezei de doctorat a fost dezbătută prin consultarea (înaintea admiterii) cu Prof , un renumit muzicolog și vicepreședinte al CNATDCU. Însă, în timpul examenului, unul dintre profesorii din comisie, domnul , ar fi avut un comportament pe care petentul l-a calificat ca fiind șocant, insolent și nedemn, fiind manifestat în fața întregii comisii. Astfel, acesta i-a întrerupt expunerea cu o replică fără absolut nicio legătură cu tematica expusă, spunând că recomandările pe care le-a adus nu sunt date. Și că răspunsul este în concordanță cu "mediul din care proveniți!".

9. Petentul susține că profesorul respectiv l-a discriminat profesional, întrucât remarca menționată mai sus se referea la faptul că petentul lucrează din anul 2016 la compania americană de vase de croazieră Holland America Line, insinuând ca fiind un aspect înjositor a lucra într-un astfel de mediu și ambient muzical de divertisment. Interpretarea muzicală pe vasele de croazieră este asociată cu un fel de "lăutărie ieftină de ocazie".

10. În continuare, petentul susține că a fost întrebat "la ce vă trebuie studii de doctorat, căci cântați pe vapoare" și faptul că niciun membru al comisiei nu a dorit să oprească aceasta manifestare în care petentul nu a putut să răspundă cu același tip de comportament, pe care îl reclamă ca lezându-i profund demnitatea. Membrii comisiei, prin pasivitate, l-au umilit suplimentar, asistând ca martori la cele petrecute.

11. Petentul nu a depus nicio dovadă care să ateste incidentul reclamat ci doar o corespondență cu directoarea Școlii doctorale care, printr-un schimb de e-mail-uri, atestă că aceasta a luat la cunoștință despre nemulțumirea petentului și îi oferă informații privind pașii necesari și documentele pe care petentul trebuia să le depună pentru solicitarea sumelor de bani achitate pentru studiile doctorale. În respectivul e-mail, aceasta îi scrie petentului "am lecturat cu mare atenție mesajul dumneavoastră și îmi exprim regretul pentru situația creată. Îmi pare rău să aflu despre atitudinea neprofesională a colegului , ceea ce a dus la decizia dumneavoastră. Înțeleg dorința de a vă retrage și în acest sens vă rog să scrieți cât de curând o cerere de retragere..."

12. Petentul, față de excepția tardivității introducerii petiției, invocată din oficiu de către colegiul director, susține că până la data de 9 mai 2020 a fost blocat pe un vas de croazieră iar, pe de altă parte, până să depună petiție la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a utilizat alte demersuri pe filieră ierarhică.

Sușținerile reclamatei

13. Reclamata, prin notele scrise depuse la dosar, susține că în urma examenului de admitere din septembrie 2019, petentul a fost înmatriculat ca student la forma de învățământ la zi începând cu data de 1 octombrie 2019, pe un loc cu taxă, acceptând și semnând contractul de studii pentru ciclul de studii universitare de doctorat nr. 28/CSUD/87 din 30 Septembrie 2019. Conform acestui contract, taxa de studii se achită într-un procent de 10% la semnarea contractului de studii, 45% din taxa de studii reprezentând tranșa 1 până la data de 30 noiembrie 2019 și tranșa a 11-a până la data de 31 martie 2020 (art. 3), studentul doctorand are obligația de a efectua activitățile

programului de pregătire bazat pe studii universitare avansate și ale programului de cercetare științifică (jart. 6), studentul-doctorand se angajează să desfășoare activități didactice/de cercetare instituțională de 6 ore convenționale/săptămână (art. 7), contractul de studii încetează prin retragerea studentului-doctorand de la studii, la cererea acestuia (art. 8).

14. Astfel, reclamata arată că cel puțin aceste obligații contractuale nu au fost îndeplinite de către petent: numai 10% din taxa (750 lei) a fost plătită ca și condiție pentru înmatriculare, parcurgerea și finalizarea disciplinelor din semestrul I al programului de studiu nu este înregistrată, prezența pentru activitățile asociate cu articolul 7 nu este înregistrată.

15. Totodată, reclamata susține că retragerea studentului pe bază de cerere a fost înregistrată la data de 22 aprilie 2020.

16. Față de afirmațiile reprobabile ale unor membri ai comisiei de admitere, reclamata menționează că nu a fost depusă o contestație în termenul legal, respectiv septembrie 2019, din partea candidatului și își exprimă regretul că acesta a interpretat negativ intențiile comisiei de admitere. De asemenea, Comisia de Etică și Deontologie Universitară a primit prin e-mail sesizarea petentului din data de 12.08.2020 legat de recuperarea taxelor de 1250 lei și solicitarea ca universitatea să-și prezinte scuze. Răspunsul oferit de instituție față de petent a fost că în urma analizei documentelor depuse, solicitările nu sunt de competența comisiei.

17. Reclamata susține că din punct de vedere financiar, suma de 1250 lei, solicitată de petent în urma achitării, reprezintă taxa pentru admitere și pentru înmatriculare care nu pot fi returnate, aceste servicii fiind realizate de către universitate.

18. Reclamata arată că simpla afirmație a petentului că a fost discriminat fără a proba cele sesizare rămâne fără valoare juridică.

IV. Cadrul legal aplicabil

19. Constituția României

20. O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

21. Ordin nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor

V. Motivele de fapt și de drept

22. Colegiul director reține că petentul sesizează că a fost discriminat în cadrul examenului de admitere la studiile doctorale, de către unul dintre profesorii din comisie, pe criteriul profesional, fiind muzician pe un vas de croazieră. Deși a fost admis și a achitat contravaloarea taxelor pentru înscriere, în urma nemulțumirii impunerii din partea Universității reclamate a unor cerințe pe care petentul le consideră artificiale, modificarea subiectului de studiu a tezei de doctorat și faptul că profesorul care ar fi lezat demnitatea personală a petentului ar fi urmat să îi devină profesor la una dintre materii, a generat în cele din urmă renunțarea la studii din partea petentului.

23. Colegiul reține că petentul, față de presupusele afirmații pe care unul dintre profesori le-ar fi făcut în cadrul examenului de admitere, nu a depus probatoriu.

24. Totodată, Colegiul director constată că presupusele fapte de discriminare s-au petrecut în luna septembrie 2019, iar petiția a fost depusă la Consiliul Național pentru

Combaterea Discriminării, la 13.10.2020.

25. **În drept**, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

26. Colegiul director ia act de excepțiile invocate de reclamat, urmând a analiza cu prioritate excepția tardivității în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat și, pentru faptele reclamate, admite excepția tardivității.

27. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

28. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin. 1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

29. Din interpretarea acestor prevederi, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

30. Prin urmare, având în vedere motivele expuse, susținerile părților și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director constată că termenul de 1 an de la data săvârșirii faptei reclamate de petent a fost depășit, fapt pentru care urmează a admite excepția de tardivitate a introducerii plângerii în raport cu faptele care fac obiectul acesteia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de tardivitate a introducerii sesizării;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 31.03.2021 au fost:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: M.L., A.B.
Data redactării: 31.03.2021**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Indici statistică:

Domeniul: Acces educație

Criteriul: altele