



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 323 din 31.03.2021

Dosar nr.: 526/2020

Petiția nr.: 4408/22.08.2020

Petentă:

Reclamată: Asociația Proprietari Strada Gării de Nord 6-8

Obiect: refuzul aprobării instalării unei centrale de gaz

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Asociația de Proprietari str. Gării de nord nr. 6-8, bloc A, București

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 4408/31.07.2020, 4652/31.07.2020 și 7059/06.11.2020, din cauza contextului epidemiologic și a stării de urgență instituită, a solicitat acordul soluționării în lipsă, fără audierea părților, și depunerea unui punct de vedere în temeiul principiului inversării sarcinii probei.

4. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

3. Petenta susține că Asociația de Proprietari din care face parte este debransată de la rețeaua de furnizare a agentului termic (RADET), furnizor cu care asociația de proprietari, de altfel, se află în litigiu pentru recuperarea unor prejudicii cauzate de fosta conducere a asociației.

4. Petenta susține că a fost printre cei care nu au votat conducerea actuală a asociației și consideră că acesta este motivul pentru care nu i s-a aprobat cererea de instalare a unei centrale cu gaz, în lipsa furnizării agentului termic față de asociația de proprietari din anul 2015.

5. Administrația de proprietari a încasat salarii și sume de bani necuveniți, locatarii fiind obligați să plătească sub formă de fonduri sume de bani pentru companiile Radet și Apa



Nova.

6. Petenta atașează copii ale chitanțelor prin care atestă achitarea contravalorii serviciilor, reprezentând, în opinia acesteia, încasarea unor fonduri ilegale de către asociația de proprietari, care au fost dovedite în instanță.

7. Petenta susține că administratorii folosesc metode diferite de aprobare a instalării centralelor pe gaz. Astfel, unor locatari le este aprobată instalarea centralelor fără plata acestor fonduri constituite, iar celor care au votat împotriva alegerilor lor nu li se aprobă solicitarea, fiindu-i obligați să plătească acele fonduri.

Susținerile reclamatului: -

IV. Cadrul legal aplicabil

8. Constituția României – art. 16 "(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări." (2) Nimeni nu este mai presus de lege.

9. O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

10. Ordin nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor

V. Motivele de fapt și de drept:

11. În fapt, Colegiul director urmează să analizeze în ce măsură aspectele sesizate de petentă reprezintă discriminare.

12. Colegiul director reține că petenta invocă un presupus refuz din partea Asociației de Proprietari reclamată de a-i aproba petentei instalarea unei centrale termice, care funcționează pe gaz. Criteriul invocat de petentă care ar sta la baza faptei de discriminare este cel al opoziției față de conducerea asociației alese. Petenta nu a votat componența actualii conduceri a asociației, fiind oponenta acesteia.

13. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

14. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

15. Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile);

16. Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

17. Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea

recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

18. Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat existența unui tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile raportat la un criteriu de discriminare.

19. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, constată că petenta reclamă ca fiind discriminatoriu un presupus refuz din partea Asociației de proprietari de a-i aproba instalarea unei centrale termice pe considerentul simpatiei alegerii conducerii asociației.

20. Petenta nu a arătat o situație similară, comparabilă cu a ei, dar care să fi avut o rezoluție favorabilă din partea Asociației, din considerentul menționat, cel al simpatiei de vot, al opțiunilor electivă a asociației.

21. Mai mult, aceasta nu a depus la dosar o dovadă a refuzului pe care îl califică discriminatoriu.

22. Colegiul director constată că petenta nu a dovedit existența unui criteriu de discriminare, așa cum este prevăzut de O.G. 137/2000. În aceste condiții, Colegiul director nu poate reține un criteriu de discriminare.

23. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea, astfel cum a fost formulată, și definiția discriminării, prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

24. Astfel, în lipsa indicării unui criteriu de discriminare real, dovedit, care să conducă la un raționament și o legătură de cauzalitate cu efecte discriminatorii față de petentă, speța devine un litigiu cu asociația de proprietari, competente spre soluționare fiind instanțele de judecată.

25. Astfel, Colegiul director constată că nu se întrunesc elementele constitutive unei fapte de discriminare, în lipsa unui criteriu de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Lipsă criteriu.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 31.03.2021 au fost:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: M.L., A.B.
Data redactării: 31.03.2021**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Indici statistică:

Domeniul: Accesul la serviciile publice administrative și juridice, de sănătate, la alte servicii, bunuri și facilități

Criteriul: altele