



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 320 din 24.03.2021

Dosar nr.: 663/2020

Petiția nr.: 5655/17.09.2020

Petentă: , pentru minorul

Reclamată: Școala Gimnazială "Cezar Bolliac", prin director

Obiect: petenta reclamă faptul că este refuzat transferul unui copil cu dizabilități

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1. , pentru minorul

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Școala Gimnazială "Cezar Bolliac", prin director

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

5. Petenta a formulat punct de vedere pe care l-a depus la dosar. Partea reclamată și-a formulat în scris punctul de vedere și l-a depus la dosar.

6. Punctul de vedere depus de petentă a fost comunicat părții reclamate în vederea depunerii de concluzii scrise, iar punctul de vedere depus de partea reclamată a fost comunicat petentei în vederea depunerii de concluzii scrise. Petenta a depus concluzii scrise la dosar.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

7. Prin petiția nr. 5655/17.09.2020 petenta precizează următoarele aspecte relevante:

- pentru al doilea an consecutiv partea reclamată refuză cererea pentru transferal școlar al fiului petentei, în vârstă de 9 ani și 9 luni, copil cu cerințe speciale (CES), încadrat în grad de handicap (conform certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 500/19.11.2019) și beneficiar al unui certificate de orientare școlară pentru învățământul de masa (nr.



1408/11.10.2019);

- fiul petentei a urmat primul an de școală în sistemul special pentru hipoacuzici, pe parcursul anului școlar petenta realizând că mediul de acolo nu i se potrivește, nici din punct de vedere cognitiv, nici comportamental, petenta luând decizia de a-l transfera în învățământul de masă;
- în ultimii doi ani, în perioadele de transfer comunicate de către Ministerul Educației, petenta a depus dosarul de transfer de la școala specială la școală de masă;
- petenta menționează că aparține de circumscripția școlară a părții reclamate, a cărei clădire se află în spatele blocului unde domiciliază;
- în primul an, 2019, petenta a purtat o discuție prealabilă cu doamna director adjunct al școlii căreia i-a menționat că, la momentul respectiv băiețelul încă avea certificat de orientare școlară pentru învățământ special (hipoacuzici), dar că a fost programat, în scurt timp, pentru reevaluare de către Centrul Municipiului București de Resurse și Asistență Educațională CMBRAE, pentru obținerea unui nou certificat, pentru orientare către școala de masă. Doamna director adjunct, în cadrul acelei discuții, a menționat că petenta poate depune dosarul de transfer, urmând să aducă noul certificat la momentul emiterii acestuia;
- până la data de 6 septembrie 2019 (anul școlar începea în 9 septembrie), neprimind nicio notificare de la partea reclamată, petenta a mers la secretariatul școlii pentru a obține informații suplimentare referitoare la clasa unde fusese repartizat fiul ei și începerea noului an școlar. I s-a comunicat laconic că cererea de transfer nu fusese aprobată;
- doamna director, la insistența petentei, i-a comunicat acesteia că transferul este respins deoarece nu are certificat valabil pentru învățământ de masă;
- în 20 august 2020 petenta a revenit cu cerere de transfer, la dosar fiind depuse toate actele solicitate de școală și, în plus, o declarație pe proprie răspundere că minorul domiciliază la adresa menționată în actul de identitate al petentei. La depunerea dosarului doamna secretară a menționat că nu crede că vor fi probleme cu cererea;
- în 03 septembrie 2020 petenta a sunat la secretariatul școlii pentru a afla modul în care a fost soluționată cererea de transfer. I s-a comunicat că a fost respinsă, iar petenta a solicitat o audiență la doamna director. În aceeași zi petenta a purtat o discuție cu doamna director adjunct care i-a comunicat că cererea este respinsă deoarece nu sunt locuri și este târziu pentru o solicitare de suplimentare de locuri la inspectorat. Doamna director adjunct a afirmat că petenta nu ar aparține de școală, fapt contrazis de petentă prin actul său de identitate și declarația pe propria răspundere că fiul său domiciliază la aceeași adresă. Petenta a mai spus și că a luat în calcul posibilitatea răspunsului că nu sunt locuri și a vorbit la Inspectoratul Școlar al sectorului 3 de unde i s-a comunicat că, în această situație, școala poate solicita suplimentare de locuri;
- petenta i-a comunicat doamnei director adjunct că, pe fondul problemelor de sănătate ale copilului (este diagnosticat cu sindrom CHARGE, având multiple comorbidități), va opta pentru învățământ online, deci nu va fi o problemă prezența lui fizică în clasă. În urma acestei mențiuni, doamna director adjunct i-a sugerat petentei să mai facă o cerere, de reanalizare a cererii inițiale de transfer, în care să menționeze opțiunea pentru școala online. Cererea de reanalizare (nr. 50/03.09.2020) a cuprins faptul că aparțin de școală, că băiețelul are orientare școlară pentru școala de masă și că se optează pentru învățământ online;
- în data de 08.09.2020 petenta a fost sunată de la secretariatul școlii să meargă să ia cererea. La școală a aflat că cererea de reanalizare a cererii de transfer a fost respinsă pe

motiv că nu sunt locuri. Petenta a insistat să i se dea o copie a rezoluției cu motivul resingerii. Doamna secretară a menționat că nu poate face acest lucru decât cu acordul doamnei director, că de fapt pe niciuna dintre cererile respinsenu scrie nimic și, de fapt, i s-a comunicat respingerea în baza procesului verbal al Consiliului de Administrație din ziua precedentă. Petenta a solicitat să discute cu doamna director pentru lămuriri;

- în cadrul discuției doamna director a insistat că nu poate aproba transferul, oferind următoarele motive:

- la clasele a doua există deja copii cu CES și facilitator, nu au posibilitatea de a mai aduce, nu este bine pentru copii;
- aducerea a încă unui copil este un efort extrem de mare pentru cadrul didactic de la clasă, efort care se va reflecta într-o activitate deficitară pentru ceilalți copii;
- la mențiunea petentei că, în școala specială, fiul său nu a avut achiziții pe parte educațională (copilul are achiziții superioare nivelului clasei școlii speciale), doamna director și-a arătat scepticismul față de posibilitatea obținerii de achiziții de către fiul petentei în școala de masă;
- nu este bine pentru școală, pentru clasă, prezența a încă unui copil cu CES, cadrul didactic nu poate gestiona corespunzător această situație, astfel încât să își poată împărți atenția pentru copiii care au aceste deficiențe și ceilalți copii;
- referitor la opțiunea petentei pentru școala online, doamna director a menționat că, în cadrul părții reclamate, cadrele didactice de la învățământul primar nu doresc să transmit live în timpul orelor, pe motiv că persoanele de acasă pot râde de copiii care ies la tablă și poate nu știu răspunsurile;
- cum își imaginează petenta că o poate ajuta școala, în condițiile în care dacă copilul vine la școală, nu i se poate acorda atenție, iar dacă stă acasă, i se trimit lecțiile așa cum le poate lua petenta de la doamna învățătoare, nu este un sistem live și nu va urmări un cadru didactic;
- o poate ajuta pe petentă în momentul în care școala va începe de-adevăratelea și nu acum când se prefac că o fac;
- a sfătuit petenta să facă o cerere la inspectorat în care să solicite să o informeze cu privire la școlile din jurul locuinței sale, în care există la clasa a doua colective mici de elevi (în condițiile în care mai erau 3 zile lucrătoare până la începerea școlii);

La discuție a fost prezentă și doamna director adjunct, dar nu a avut nicio intervenție.

“Argumentele” aduse de doamna director, atitudinea de superioritate pe care a afișat-o în cadrul discuției, faptul că prezența fiului petentei în clasă și școală este, în opinia dânzei, un posibil factor de scădere a calității actului educațional, o greutate pentru cadrul didactic de la clasă (deși fiul petentei are facilitator/shadow), au determinat-o pe petentă să formuleze petiția deoarece i se pare o nedreptate îngrozitoare față de fiul său.

Petenta depune probe la dosar.

8. Prin adresa nr. 6879/03.11.2020 petenta arată că este de acord cu soluționarea în lipsă a petiției și că a solicitat sprijinul în scris inspectorului școlar de specialitate pentru învățământ special în vederea aprobării transferului fiului său din învățământ special în învățământ de masă, dar nu a primit răspuns la cererea formulată.

9. Prin adresa nr. 998/09.02.2021 petenta își exprimă concluziile scrise prin care arată:

- Legea nr. 221/2020, Legea Educației, Legea nr. 448/2006 și Legea nr. 272/2004 instituie dreptul copiilor cu dizabilități de a învăța în școlile de masă;
- cert este că întreaga legislație adusă în discuție în punctul de vedere al părții reclamate

este prezentată trunchiat, pentru a oferi o aparență de legalitate refuzului de transfer, în condițiile în care toate legile, metodologiile și ordinele invocate cuprind prevederi referitoare la accesul la educație al copiilor cu dizabilități/CES;

- este vorba de lipsa unei minime doze de bunăvoință și empatie, doamna director exprimându-și clar opinia referitoare la copiii cu dizabilități/CES, așa cum reiese din afirmațiile pe care petenta le-a menționat în petiție;

- refuzul aprobării transferului fiului petentei are ca argument motivul lipsei de locuri, model al modalităților de încălcare a dreptului la educație al copiilor cu dizabilități din perspectiva obligației de acces sau al accesului formal la educație și de creare a cadrului necesar accesului efectiv la educație;

- partea reclamată invocă prevederile Legii Educației Naționale conform cărora, pentru învățământul primar *“clasa cuprinde în medie 17 elevi, dar nu mai puțin de 10 și nu mai mult de 22”* și că *“pentru fiecare preșcolar/elev cu cerințe educaționale speciale orientat de către CJRAE/CMBRAE pentru învățământ de masă, efectivele existente ale grupelor/claselor se diminuează cu 2 preșcolari/elevi”*, prevederi care nu au împiedicat Consiliul de Administrație al Școlii să accepte elevi peste maximumul admis, așa cum reiese din prezentarea situației efectivelor claselor a doua ale părții reclamate. De asemenea, menționarea aceluiași certificate de orientare școlare emis în 27.01.2020, susține afirmația petentei că prevederile Legii Educației, menționate mai sus, sunt invocate, ca argument, doar în refuzul transferului fiului petentei;

- totodată, aducerea în discuție a prezenței elevului care nu are certificat de orientare școlară, dar urmează cursurile în prezența unui facilitator, în baza unei adeverințe medicale emisă de un medic psiholog agreeat de familie, este un fals argument în susținerea lipsei de locuri; prezența facilitatorului este o consecință a existenței unui plan de abilitare-reabilitare în cazul copilului cu dizabilități sau a unui plan de servicii individualizat în cazul copiilor cu dizabilități neîncadrați în grad de handicap și cu CES;

- în ceea ce privește motivarea refuzului pentru școala online, prin invocarea Ordinului nr. 5487/2020, petenta menționează că același Ordin prevede că *“preșcolarii/elevii care fac parte dintr-un grup de risc (de exemplu, boli respiratorii cronice severe, obezitate severă, diabet zaharat tip I, boli inflamatorii, boli imune/autoimune, boli rare, boli ereditare, de metabolism, dizabilități, tratament imunosupresiv) se vor prezenta la școală, cu avizul și recomandările specifice ale medicului curant și cu acordul scris al părinților. Pentru aceștia reprezentanții unităților de învățământ vor identifica, după caz, soluții pentru asigurarea procesului educațional la distanță sau în condiții de siguranță sporite”*;

- conform Metodologiei cadru aprobată prin OMEC nr. 5545/2020, art. 11, lit. I, *“conducerea unității de învățământ identifică și aplică modalități de susținere a activității pentru posibile cazuri speciale, inclusiv pentru preșcolarii/elevii cu cerințe educaționale speciale (CES)”*;

- din cele enumerate, coroborat cu acceptarea în efectivul claselor a unor elevi care nu au domiciliul în circumscripția școlii respective, petenta trage concluzia că accesul în cadrul părții reclamate se face, în multe cazuri, în mod preferențial, în detrimentul acelor copii care îndeplinesc condițiile pentru ocuparea unui loc în clasă;

- petenta a constatat că în cazul copiilor speciali mulți dintre factorii de decizie care ar putea acționa pentru îmbunătățirea vieții acestor copii, acționează mai degrabă pe principiul “prezumției de vinovăție”, iar petenta, ca părinte al unui copil special, este neviotă să-și demonstreze “nevinovăția”, respective să aducă argumente în sprijinul susținerii

drepturilor fiului său.

Susținerile părții reclamate

10. Prin adresa nr. 8262/20.12.2020 partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată următoarele:

- la începutul anului școlar 2019-2020 petenta a depus o cerere de transfer pentru fiul său, anexând un certificate de orientare școlară și profesională în care elevul era orientat pentru o unitate de învățământ special. Petenta nu a depus până la data de 09.09.2020, data începerii anului școlar, un alt certificate de orientare școlară care să permit transferul la o unitate de învățământ de masă;
- certificatul de orientare școlară în care se modifică (la cererea părintelui, așa cum rezultă din petiție) orientarea de la învățământ special către învățământ de masă a fost eliberat în data de 11.10.2019. Conform Legii Educației Naționale “Integrarea școlară a copiilor/elevilor cu cerințe educaționale speciale în grupe/clase din învățământul de masă se realizează doar la începutul anului școlar”. Rezultă imposibilitatea de înscriere a fiului petentei într-o unitate de învățământ de masă în anul școlar 2019-2020;
- la începutul anului școlar 2020-2021 petenta a solicitat din nou transferul fiului său de la Liceul Teologic Special nr. 3 la partea reclamată, în clasa a II-a. Legea Educației Naționale prevede că pentru învățământul primar “clasa cuprinde în medie 17 elevi, dar nu mai puțin de 10 și nu mai mult de 22” și că “pentru fiecare preșcolar/elev cu cerințe educaționale speciale orientat de către CJRAE/CMBRAE pentru învățământ de masă, efectivele existente ale grupelor/claselor se diminuează cu 2 preșcolari/elevi”.
- situația efectivelor claselor a doua din cadrul părții reclamate este următoarea: II A- 27 elevi, II B- 28 elevi, II C- 33 elevi, II D-27 elevi. De asemenea, la nivelul clasei a II-a sunt înmatriculați 3 elevi pentru care CMBRAE a emis certificatele de orientare școlară cu numerele 373/20.09.2018; 1647/29.11.2018; 86/27.01.2020;
- în plus, la clasa a II-a A este înscris un elev care urmează cursurile în prezența unui facilitator. Elevul nu are certificat de orientare școlară deoarece părinții au refuzat evaluarea CMBRAE, dar, în baza adeverinței medicale emisă de un psiholog agreeat de familie, Consiliul de Administrație al Școlii a aprobat cererea depusă de mama elevului ca acesta să frecventeze școală în prezența unui facilitator; în clasa a II-a B este înscris un elev care frecventează cursurile în prezența unui facilitator;
- cele prezentate mai sus au determinat hotărârea Consiliului de Administrație de a respinge cererea de transfer depusă de petentă;
- în ceea ce privește afirmația că Inspectoratul Școlar i-a transmis petentei informația că școala poate face cerere de suplimentare a numărului de locuri, partea reclamată consideră că instituția respectivă nu a dispus de toate informațiile deoarece toate cele patru clase a II-a din cadrul părții reclamate funcționează peste numărul maxim de elevi admis de Legea Educației Naționale care prevede că “în situații excepționale, formațiunile de preșcolari sau de elevi pot funcționa peste efectivul maxim, cu cel mult 3 preșcolari/elevi, după caz, peste numărul maxim prevăzut la alin. (1), cu aprobarea consiliului de administrație al inspectoratului școlar”;
- referitor la observațiile petentei cu privire la atitudinea, opiniile, presupunerile, evaluările non-formale ale personalului școlii cu care petenta a interacționat, partea reclamată informează că acestea nu au contribuit în niciun fel la hotărârea luată de Consiliul de

Administrație în acesată speță, ele aflându-se doar sub incidența interpretărilor subiective ale participanților la discuții;

- partea reclamată precizează:

- conform Metodologiei cadru aprobată prin Ordinul MEC nr. 5545/2020, desfășurarea activităților didactice prin intermediul tehnologiei și al internetului poate fi realizată sincron, asincron și mixt;
- conform Ordinului nr. 5487/2020, în situația în care contextul epidemiologic impune funcționarea în Scenariul galben (așa cum s-a întâmplat la debutul anului școlar în Municipiul București) elevii din ciclul primar sunt prezenți la școală 100%, neexistând obligativitatea transmiterii orelor din sala de clasă;

- deoarece hotărârea Consiliului de Administrație nu a fost întemeiată în niciun fel pe convingerile, vârsta, sexul, orientarea sexuală, apartenența la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau defavorizată a petentei și a fiului acesteia, ea având la bază exclusiv prevederile legislației în vigoare, partea reclamată consideră că nu a avut loc un act de discriminare.

VI. Motivare în fapt și drept

Legislație și principii

11. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

12. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

13. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

14. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

15. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

16. Privind restrângerea drepturilor în acest caz, Colegiul director urmează să analizeze incidența art. 11 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, care stabilește: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de*

persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză.”

17. Art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000 prevede: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

18. În consecință hărțuirea reprezintă un comportament care afectează dreptul la demnitate, fără ca neapărat să aibă un caracter public.

19. Art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

20. Copilului petentei (copilul având cerințe speciale, fiind încadrat în grad de handicap conform **Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 500/19.11.2019** și beneficiar al **Certificatului de orientare școlară pentru învățământul de masă nr. 1408/11.10.2019**) i s-a refuzat transferul la școala reclamată de către directoarea școlii reclamate pentru anul școlar 2020-2021, cererea fiind depusă în august 2020.

21. Cu ocazia discuției dintre părinte și directoare, la începutul lunii septembrie 2020, cea din urmă a afirmat următoarele:

- la clasele a doua există deja copii cu CES și facilitator, nu au posibilitatea de a mai aduce, nu este bine pentru copii;
- aducerea a încă unui copil este un efort extrem de mare pentru cadrul didactic de la clasă, efort care se va reflecta într-o activitate deficitară pentru ceilalți copii;
- nu este bine pentru școală, pentru clasă, prezența a încă unui copil cu CES, cadrul didactic nu poate gestiona corespunzător această situație, astfel încât să își poată împărți atenția pentru copiii care au aceste deficiențe și ceilalți copii.

22. În clasa II A sunt 27 elevi, în clasa II B 28 elevi, în clasa II C 33 elevi, în clasa II D 27 elevi. În aceste clase în total sunt înmatriculați 3 elevi pentru care CMBRAE a emis certificatele de orientare școlară.

23. Colegiul director constată că din punctul de vedere al dreptului la educație un copil cu CES, care are certificat de orientare școlară pentru învățământul de masă, se află în situație similară cu orice copil.

24. În concluzie, copilul petentei a fost supus unei diferențieri.

25. Criteriul de diferențiere este cel al dizabilității, cum a arătat clar directoarea școlii reclamate: copilul nu a fost transferat din cauza dizabilității, pe considerentul că ar crea probleme școlii. Partea reclamată a afirmat că discuția cu petenta nu a influențat decizia Consiliului de administrație privind refuzul transferului, însă nu a depus în acest sens nici o probă, spre exemplu procesul verbal al ședinței Consiliului de administrație din care să rezulte că nu s-a făcut nici o referire la dizabilitatea copilului petentei, decizia fiind bazată strict pe numărul mare de copii din clase. Totodată are relevanță și faptul că petenta nu a

primit un răspuns scris la solicitarea depusă în scris privind transferul copilului, din care să rezulte un alt motiv al refuzului transferului.

26. Se constată că s-a refuzat accesul copilului petentei la școala reclamată de către directoare din cauza dizabilității copilului, în consecință sunt incidente prevederile art. 11 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

27. În consecință, fapta reclamatului de a refuza transferul copilului petentei reprezintă discriminare, întrucât a creat o deosebire pe criteriul dizabilității care a avut ca scop și efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la educație.

28. Colegiul director constată și fapta de hărțuire conform art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**. Modul în care a fost tratată petenta la discuția cu directoarea școlii reclamate, arătate la pct. 21, sunt de natură să creeze un cadru degradant față de petenta, mama unui copil cu dizabilitate.

29. Colegiul director aplică amenda contravențională de 2.000 lei față de Școala Gimnazială „Cezar Bolliac”, prin director Dobrescu Oana Ancuța, loc. București, Intrarea Țiglina nr. 37, sector 3, având în vedere următoarele:

- a) discriminarea a vizat o persoană;
- b) partea reclamată este o instituție publică, făcând fapta mai gravă;
- c) persoana discriminată este un minor cu dizabilități, extrem de vulnerabilă;
- d) au fost restrânse două drepturi, cel la educație, de o importanță majoră pentru dezvoltarea unui minor, și cel la demnitate (prin hărțuire);
- e) reclamatul nu a mai fost sancționat anterior.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta școlii reclamate de a refuza transferul copilului cu dizabilitate al petentei reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 11 alin. 1, iar modul refuzului hărțuire conform art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;

2. Aplică amenda contravențională de 2.000 lei față de Școala Gimnazială „Cezar Bolliac”, prin director ;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Administrației sectorului 3 a finanțelor publice.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Administrația sectorului 3 a finanțelor publice, dovada plății se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 24.03.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: A.S. (pct. 1-10), Haller István (11-29)
Data redactării: 29.03.2021**

Indici statistică:

Domeniu: acces la educație, hărțuire

Criteriu: dizabilitate

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

