



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 319 din 24.03.2021

Dosar nr.: 587/2020

Petiția nr.: 4902/12.08.2020

Petent:

Reclamată: Primăria Gornet, jud. Prahova

Obiect: petentul se consideră discriminat față de ceilalți locuitori ai comunei, pentru că în dreptul casei lui nu este drumul asfaltat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Primăria Gornet, jud. Prahova, loc. Gornet, str. Principală, nr. 77, jud. Prahova

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

5. Partea reclamată și-a formulat în scris punctul de vedere și l-a depus la dosar.

6. Punctul de vedere depus de partea reclamată a fost comunicat petentului în vederea depunerii de concluzii scrise. Petentul a depus concluzii scrise la dosar.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

7. Prin petiția nr. 4902/12.08.2020 petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- se consideră discriminat în raport cu orice alt locuitor al satului care locuiește pe strada Principală a satului (pe porțiunile comune ale străzii cu drumul județean care traversează satul) deoarece, spre deosebire de aceștia, nu beneficiază de asfalt, fiind obligat să suporte zilnic valurile de praf ridicate de mașinile de toate categoriile din cauza traficului intens spre sondele de lângă pădure, groapa de gunoi a satului, pădurea dinspre Bălțești și terenurile agricole ale sătenilor;



- prin cererea nr. 519/08.02.2018 petentul a solicitat asfaltarea în continuare a străzii Principale (care se desparte de drumul județean în dreptul nr. 268) măcar pe 30 m, în dreptul casei sale, care coincide, vizavi, cu stația de distribuție gaze și cu ultima troiță din sat îngrijită și frecventată de sătenii din acea parte a satului. Asfaltul se oprește la nr. 268, la cca 30 metri de casa petentului, și a fost refăcut de curând în urma efectuării lucrărilor de canalizare care și ele au început nu de la nr. 268 B sau de la nr. 268 C, ci de la nr. 268 (altă discriminare);

- petentul nu a primit răspuns în termen legal și a revenit cu o altă solicitare nr. 584/09.01.2019, a fost și în audiență (neînregistrată) la primar, a avut și repetate discuții telefonice cu primarul și viceprimarul, a apelat și la sprijinul OMV Petrom (cu adresa nr. 1513/02.05.2018) de la care a primit răspuns cu nr. 3582/10.09.2018;

- petentul depune la dosar adresele nr. 584/09.01.2019 și nr. 3582/10.09.2018.

8. Prin adresa nr. 1528/25.02.2021 petentul formulează concluzii scrise prin care arată următoarele:

- punctul de vedere exprimate de partea reclamată are un caracter pur formal, birocratic, neprecizând niciun termen limită până la soluționarea problemei care trebuia să preocupe primăria din momentul emiterii autorizației de construcție eliberată în 2015 pe adresa petentului;

- până la soluționarea prin asfaltare sau betonare petentul a solicitat primăriei încă din 09.01.2019, cu adresa nr. 584, o soluție temporară împotriva ridicării prafului, oferind și petentul soluții, neluate în seamă, ca și adresa la care nu a primit niciodată răspuns;

- se invocă scuze puerile pentru nesoluționare, cum că ar fi bugetul mic, în timp ce toată strada principală a fost stricată pentru a face canalizare "electorală", începută în prag de iarnă 2019; a se vedea că s-a reasfaltat numai un km, restul rămânând ca "după război", iar canalizarea nu servește nimănui în acest moment, bani prost gestionați, din nou a se vedea la intrarea în comună resturi de tubulatură pentru canalizare aduse și depozitate în camp fără rost (bani iroșiți);

- se afirmă că nu e nicio discriminare, dar aceasta e flagrantă atât timp cât în dreptul numerelor 268 și 269 este asfalt, iar la 268 B nu, cele trei numere fiind situate în linie dreaptă pe strada Principală la cca 30 metri.

Susținerile părților reclamate

9. Prin adresa nr. 8075/18.12.2020 partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată următoarele:

- petentul a fost informat privind lucrările de modernizare a zonei în care locuiește prin adresa nr. 3506/10.09.2020, privind asfaltarea drumului Dc 1164, drum ce face legătura cu sondele Petrom. În acest sens partea reclamată a luat legătura cu conducerea S.C. OMV Petrom S.A. pentru a fi sprijinită în modernizarea acestui drum, împreună cu alte străzi din comuna Gornet, acest lucru fiind posibil într-o ordine a priorităților stabilită de lege și în limita fondurilor bugetare pe care le au la dispoziție;

- nu e vorba de nicio discriminare deoarece din cauza bugetului mic al comunei lucrările de modernizare și asfaltare a drumurilor sunt realizate în conformitate cu prevederile legale și în ordinea necesităților stabilite de Consiliul Local Gornet (principalul criteriu este deservirea cât mai multor cetățeni ce folosesc respectivul drum).

VI. Motivare în fapt și drept

Legislație și principii

10. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

11. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

12. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

13. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Musselle împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

14. Marja de apreciere a comparabilității variază în funcție de împrejurări, obiectul și fondul cauzei. (**Rasmussen împotriva Danemarcei**, 28 noiembrie 1984, §40). Marja de apreciere este mai largă în domeniul măsurilor generale de strategii economice sau sociale, întrucât autoritățile naționale sunt cele care cunosc mai bine decât o instanță internațională care sunt interesele publice în domeniul economic și social (**Zeman împotriva Austriei**, 29 iunie 2006, §33).

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

15. Colegiul director constată că petentul, locatar pe o stradă secundară, nu are drum asfaltat, comparativ cu cei care locuiesc pe Strada Principală.

16. Conform cazuisticii CNCD, persoanele care locuiesc în zona de centru a unei localități, din punctul de vedere al facilităților, al condițiilor de drum etc. nu se află în situație comparabilă cu persoanele care locuiesc la periferia localităților. Astfel, nu se poate formula pretenția de a avea peste tot stații de metrou pentru că în unele zone există stații de metrou, străzi asfaltate pentru că în zonele centrale există străzi asfaltate etc. Zona centrală a Parisului arată diferit față de zona marginală, zona centrală a Bucureștiului diferit față de zona marginală. Nu se poate considera că această diferență ar reprezenta discriminare.

17. În consecință, fapta sesizată nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

—

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 24.03.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Redactată și motivată: A.S. (pct. 1-9), Haller István (pct. 10-17)
Data redactării: 29.03.2021

Indici statistică:

Domeniu: acces la servicii publice

Criteriua: alte (domiciliu)

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.