



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

Hotărârea nr. 315
Din 24.04.2021

Dosar nr: 662/2020

Sesizare nr: 5653/19.09.2020

Petentă:

Reclamată: , membrii Consiliului de Administrație

Obiect: distribuirea catedrelor în mod discriminatorii

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și sediul/domiciliul procedural ales al petentei:

1.

Numele și sediul/domiciliul procedural ales al reclamatelor:

2.

3. Membrii Consiliului de Administrație -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Sesizarea vizează modalitate în care reclamatul a distribuit catedrele pentru anul școlar 2020-2021. În acest sens, petenta susține că, deși a solicitat în scris dirigenția la una din clasele a 9-a, nu s-a regăsit pe lista cu distribuția diriginților.

III. Citarea părților

5. Având în vedere contextul evoluției epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul acestora;

6. Petentei i s-a solicitat să precizeze criteriul de discriminare. Procedură îndeplinită.

IV. Susținerea părților



Susținerea petentei

7. Petenta, titulară pe post de 20 de ani și cu o vechime totală în învățământ de 24 de ani, susține că pentru anul școlar 2020-2021 nu a primit dirigiență la una din clasele a 9-a, deși colegii săi titulari, detașați sau suplinitori, au primit.

Petenta susține că la data de 20 iulie 2020 a trimis, în format electronic, scrisoarea de intenție pentru obținerea dirigienței la una dintre clasele a 9-a. La data de 9 septembrie, când s-a transmis lista cu distribuția diriginților la clasele a 9-a a constatat faptul că nu se regăsește pe listă.

Din discuțiile cu colegii săi, petenta arată că distribuția claselor se cunoștea încă din vară.

8. De asemenea, petenta susține că nici în anul școlar 2018-2019 nu a primit dirigiență.

9. Nu în ultimul rând, petenta arată că nu cunoaște numele membrilor CA și solicita accesul la informații de interes general și specific, șanse egale la încadrare, în desfășurarea activității sale didactice, la fel ca și colegii săi titulari, suplinitori sau detașați, cu sau fără normă întreagă.

Susținerile reclamatului

10. Reclamatul, în calitate de Director al Liceului Tehnologic Decebal Drobeta Turnu Severin arată că dirigințele pentru anul școlar 2020-2021 au fost stabilite în sesiunea Consiliului de Administrație al Liceului din data de 27 august 2020, în conformitate cu art. 15 lit. jj) din OMEN nr. 4619/22.09.2014 și art. 73 din OMEN CS 5079/2016, fiind luate în considerare aspecte legate de activitatea cu elevii până în prezent, relațiile cu Consiliile claselor, cu părinții și capacitatea de a coordona activitatea unui colectiv de 28-30 elevi.

11. Membrii CA au avut la dispoziție timp din 10 august până pe 27 august 2020 să analizeze propunerile/intențiile cadrelor didactice pentru acordarea diriginților, dar nici un membru nu a propus acordarea diriginței petentei. Această decizie a fost luată de Consiliul de administrație aflat în sesiune, la acea dată.

Reclamatul susține că singura eroare a fost legată de transmiterea încadrărilor profesorilor, încadrările pentru petentă și pentru dna neajungând pe e-mail-urile acestora, însă situația a fost imediat remediată.

12. Reclamatul mai susține faptul că pe toată perioada mandatului său de director a avut o relație profesională foarte bună cu petenta și așa își dorește să rămână, nu a discriminat-o sub nicio formă și nu va face acest lucru nici pe viitor.

13. Nu în ultimul rând, reclamatul depune la dosar răspunsul Inspectoratului Școlar al Județului Mehedinți prin care se stabilește faptul că în cadrul Liceului Tehnologic Decebal Drobeta Turnu Severin există transparență în comunicare dintre conducere și personalul unității școlare, sunt respectate prevederile ROFUIP și nu s-au găsit dovezi care conduc la încălcarea legislației naționale și europene privind prevenirea și sancționarea discriminării.

V. Motivele de fapt și de drept

14. În fapt, Colegiul Director reține nedistribuirea diriginței la una din clasele a 9-a petentei, deși a solicitat în scris.

15. În drept, analizând faptele sesizate, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului

14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

16. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** Potrivit articolului 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, “prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

17. Raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analizeze dacă prin tratamentul aplicat petentei i s-a încălcat un drept recunoscut de lege, în baza unui criteriu interzis, fără o justificare obiectivă, comparativ cu alte persoane aflate pe poziție de egalitate.

În acest sens, Colegiul director reține că la data de 20 iulie 2020, petenta a trimis, în format electronic, scrisoarea de intenție pentru obținerea dirigenției la una dintre clasele a 9-a. La data de 9 septembrie, când s-a transmis lista cu distribuția diriginților la clasele a 9-a a constatat faptul că nu se regăsește pe listă.

Din discuțiile cu colegii săi, petenta arată că distribuția claselor se cunoștea încă din vară. De asemenea, petenta susține că nici în anul școlar 2018-2019 nu a primit dirigenție.

Reclamatul susține că Membrii CA au avut la dispoziție timp din 10 august până pe 27 august 2020 să analizeze propunerile/intențiile cadrelor didactice pentru acordarea dirigenților, dar nici un membru nu a propus acordarea dirigenției petentei. Această decizie a fost luată de Consiliul de administrație aflat în funcție, la acea dată.

18. Așa cum se arăta mai sus, Colegiul director se raportează la definiția discriminării care trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții. În cazul de față, Colegiul director consideră că fapta prezentată nu îndeplinește una dintre condiții, respectiv criteriul.

Raportat la faptele descrise, Colegiul constată că aceasta nu invocă în cauză niciun criteriu în baza căruia s-ar fi produs fapta de discriminare. Deși i s-a solicitat să stabilească motivul/criteriul care consideră că a stat la baza neacordării dirigenției la o clasă de a 9-a, comparativ colegilor săi, petenta nu a răspuns.

Colegiul director concluzionează că, deși, în cuprinsul art.2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, se regăsește sintagma "orice alt criteriu", acesta trebuie identificat. Sintagma a fost introdusă pentru ca enumerarea criteriilor să nu fie una limitativă, putându-se identifica în analiza petiției și alte criterii decât cele enumerate în cuprinsul textului legal, dar acest criteriu trebuie să fie identificabil și definitiv pentru producerea unei fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, lipsă criteriu;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 24.03.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN- Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Data redactării: 01.04.2021

Redactat și motivat de A.P.G. și H.G

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

