HOTĂRÂREA nr. 314
din 24.03.2021

Dosar nr.: 1034/2020
Petiția nr.: 8278/30.12.2020
Petentă:
Reclamați: , ,
Obiect: atingerea demnității. mesaje discriminatorii pe *messenger*, criteriul etnic

I. Numele, domiciliul sau reședința părților
Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului
1.
Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate
2.
3.
3.

II. Obiectul sesizării şi descrierea presupusei fapte de discriminare
3. Sesizarea vizează mesajele transmise între reclamați pe *messenger*, prin care o denigrează pe petentă pe criteriul etnic. *"E fericită cu neamu* țigănesc. Nici acum nu a ajuns acasă. L-a sunat țiganu de ta-su și l-a întrebat dacă vine la Reșița, și mă-sa aia să mai tacă din gură. Toți țiganii sună să-l vadă (pe copil). Mâine plec că nu mai rezist! El e frumos, seamănă cu noi".*

III. Procedura de citare
4. Având în vedere contextul evoluției epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Consiliul Naţional pentru Combaterea Discriminării a informat părțile prin adresa nr. 7756/03.12.2020 și adresa nr. 6977/03.12.2020, cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum şi orice alte acte sau dovezi), soluţionarea speţei urmând a se face în lipsă, cu acordul acestora;
5. Părțile nu au răspuns.

IV. Susţinerile părţilor
Susţinerile petentei
6. Petenta sesizează Consiliul cu privire la mesajele transmise între reclamați pe *messenger* (soacră și cumnați), mesaje prin care aceștia o numesc țigancă.
Petenta susține că a intrat în posesia acestor mesaje și consideră că, atât ea cât și familia

Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1, București
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85
E-mail: support@cncd.ro www.cncd.ro

sa, sunt supuși unei disriminări rasiale, etnice.
7. Mesajele care pot fi reproduse sunt următoarele: *“E fericită cu neamu țigănesc. Nici acum nu a ajuns acasă. L-a sunat țiganu de ta-su și l-a întrebat dacă vine la Reșița, și mă-sa aia să mai tacă din gură. Toți țiganii sună să-l vadă (pe copil). Mâine plec că nu mai rezist! El e frumos, seamănă cu noi. Neagra aia plânge din orice. Arată oribil, și grasă și neagră și cum nu se mai aranjează, e urâtă rău”.*

Susținerile reclamaților

Susținerile reclamatei
8. Reclamata susține că plângerea cuprinde un colaj de mesaje private pe *messenger*, iar petenta nu este parte în aceste convorbiri, necunoscând modalitatea (legală sau nu) prin care a ajuns în posesia acestora.
9. Raportat la prevederile OG nr. 137/2000, reclamata apreciază să plângerea este inadmisibilă / vădin nefondată, dat fiind caracterul absolut privat, nepublic, al presupuselor convorbiri.

Susținerile reclamatului
10. –

Susținerile reclamatei
11. -

VI. Motivele de fapt şi de drept
12. Sub aspectul fondului petiţiei, dedus soluţionării, Colegiul reține că petenta invocă vătămarea dreptului la demnitate pe criteriul etnic. În esenţă, se impută caracterul discriminatoriu al mesajelor transmise între reclamați pe messenger (aplicație pentru mesaje private), rude prin alianță, respectiv soacră și cumnați, la adresa acesteia și a familiei sale. Astfel, petenta arată că reclamații o numesc țigancă, neagră, considerând că, atât ea cât și familia sa, nu sunt demni să intre în familia lor.
13. Colegiul se raportează la art. art. 2 din O.G. nr. 137/2000, respectiv la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricţia sau preferinţa trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, şi trebuie să se refere la persoane aflate în *situaţii comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenţei lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menţionat anterior. Aşa cum reiese din motivaţia invocată mai devreme pentru a ne găsi în situaţia unei fapte de discriminare trebuie să avem două situaţii comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferenţiat trebuie să urmarească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social şi cultural sau în orice alte domenii ale vieţii publice.
De asemenea, potrivit art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 :*“constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie,*

limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv".
Totodată, potrivit art. 15 din același act normativ : *"constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament* ***manifestat în public,*** *având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexual[a acestuia".*
14. În raport cu obiectul plângerii se pune întrebarea legitimă, în ce măsură C.N.C.D. poate cenzura şi declanşa o procedură ce implică răspunderea contravenţională într-un cadru familial. Această întrebare se justifică cu atât mai mult cu cât, în raport cu fondul plângerii, Colegiul este practic chemat să analizeze temeiurile de fapt şi de drept ale unor mesaje private transmise între membrii familiei.
15. Analizând afirmaţiile imputate în textele depuse la dosar, Colegiul Director este de opinie că sintagmele ori exprimările utilizate nu sunt de natură a intra sub incidenţa prevederilor art. 2 alin.1 sau art. 2 alin. 3, respectiv 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000.
Colegiul director constată că sintagma de *„cadru privat"* are relevanță în speță, având în vedere faptul că afirmația nu a fost făcută în public.
16. Prin urmare, afirmația considerată discriminatorie a fost utilizată de reclamați într-un cadru strict privat, intim, care nu se confundă cu noțiunea generală de „viață privată" a unei persoane, iar afirmațiile nu pot fi asimilate unui comportament discriminatoriu în sensul prevederilor legii.
17. Concluzia pe care o emite Colegiul director este că reclamații nu puteau să prevadă rezultatul faptei, neavând niciun moment reprezentarea situației că în acel mediu privat discuția poate fi "surprinsă" de petentă.
18. De menționat este și practica C.N.C.D., care prin mai multe decizii, s-a pronunțat în sensul că „fapta poate fi încadrată ca act de discriminare potrivit reglementării de principiu a art. 2 alin. (1) și (4), dar nu se poate aplica o sancțiune pentru că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de norma specială", exemplificativă fiind decizia din 07 iulie 2006 a C.N.C.D.

Faţă de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenţi la şedinţă,

COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂŞTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidenţa art. 2 din O.G. 137/2000, republicată.

Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1, București
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85
E-mail: support@cncd.ro www.cncd.ro

2. O copie a hotărârii se va transmite părţilor.

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VII. Calea de atac şi termenul în care se poate exercita:
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanţa de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea faptelor de discriminare, republicată** şi **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 24.03.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN- Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Data redactării: 31.03.2021
Redactat şi motivat de A.P.G. și H.G

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Naţional pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii şi care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea faptelor de discriminare*** şi ***Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1, București
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85
E-mail: support@cncd.ro www.cncd.ro