



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 301 **din 24.03.2021**

Dosar nr.: 478/2020

Petiția nr.: 3959/02.07.2020

Petent:

Reclamați: Primăria Generală Municipiul București, Primăria sectorului 5

Obiect: neacordarea unor drepturi care se cuveneau unei persoane cu dizabilitate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Primăria Generală Municipiul București

Primăria sectorului 5

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 4653/31.07.2020 și 4959/31.07.2020, din cauza contextului epidemiologic și a stării de urgență instituită, a solicitat acordul soluționării în lipsă, fără audierea părților, și depunerea unui punct de vedere în temeiul principiului inversării sarcinii probei.

4. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul, persoană cu dizabilitate, a sesizat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, considerându-se discriminat de către reclamați, deoarece nu i se acordă drepturile prevăzute de prevederile legislației.

6. Astfel, acesta precizează că a solicitat o anchetă socială la domiciliu iar drepturile pe care Primarul General le-ar fi promis în emisiunile televizate nu i-au fost acordate. Acesta exemplifică cu "coșul solidarității" – care conținea un pachet de bază, materiale sanitare și 30 de măști persoanelor cu dizabilitate. Totodată acesta precizează că nu a beneficiat nici de butonul de panică, aparat care a fost distribuit persoanelor vulnerabile, în vârstă de 65 de ani, cu dizabilitate.



Sușinerile reclamatului

Primăria generală a Municipiului București

7. Reclamatul, prin notele scrise înregistrate cu nr. 5408/04.09.2020, față de sesizarea petentului care reclamă neincluderea sa în programul "'Butonul Roșu' și faptul că nu a primit materiale sanitare și 30 de măști de protecție, susține că acesta nu arată în niciun fel modalitatea prin care instituția reclamată i-a lezat într-un mod sau altul unul din elementele ce definește discriminarea. Prin sesizarea depusă, acesta nu face decât să indice niște programe sociale de care ar putea beneficia fără a indica în concret în ce constă caracterul discriminatoriu al așa zisei acțiuni/inacțiuni de care se face vinovată instituția reclamată.

8. Totodată, reclamata precizează că prin direcțiile de specialitate a avut un dialog consistent cu petentul, prin care acesta a fost îndrumat unde să se adreseze pentru fiecare program social în parte.

9. Astfel pentru programul "Butonul Roșu" acesta a fost îndrumat către Fundația Crucea Alb-Galbenă, fundație care se ocupa de includerea solicitanților în acest program. Din corespondența purtată între reprezentanții fundației și reclamant rezultă faptul că la data de 30.06.2020 între cele două părți a fost semnat Procesul verbal de predare-primire a dispozitivului de teleasistență, proces-verbal ce poartă atât semnătură reprezentantului fundației cât și semnătura petentului ca beneficiar.

10. Față de solicitarea materialelor sanitare și a celor 30 de măști, reclamata arată că petentul a fost îndrumat punctual către Centrul pentru Seniori al Municipiului București în vederea luării sale în evidență. Având în vedere că acesta indicase un nr. de telefon la care putea fi contactat, DGASMB a încercat contactarea sa telefonic dar a constatat ca telefonul era închis, motiv pentru care l-a înștiințat printr-o adresă.

11. Ulterior, reclamantul a comunicat DGASMB faptul că nu mai locuiește la adresa indicată, fiind evacuat, motiv pentru care a fost îndrumat către Complexul Integrat de Servicii Sociale pentru Adulți - Sf. Ioan.

12. În concluzie, reclamata consideră că instituțiile abilitate au folosit toate mijloacele de care dispun pentru a-l ajuta pe reclamant.

Primăria Sectorului 5

13. Reclamata, prin notele scrise înregistrate cu nr. 5544/10.09.2020, față de reclamarea neefectuării anchetei sociale, considerând că gradul de handicap actual este incompatibil cu diagnosticul primit la internarea în spital precizează că susținerile petentului nu sunt justificate

14. Astfel, la data de 12.05.2020 acesta s-a adresat Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 5, prin petiția înregistrată sub nr. 45966, solicitând efectuarea unei anchete sociale. La data de 02.07.2020 funcționarii din cadrul Serviciului Anchete Psihosociale și Consiliere Persoane cu Dezabilități - Compartimentul Monitorizare Asistenți Personali din cadrul DGASPC Sector 5 au efectuat verificarea situatelor petentului, concluziile anchetei fiind consemnate și înregistrate sub nr. 69541 din 08.07.2020.

15. Ulterior, prin adresa nr. 14402 din 14.08.2020, domnului i s-au transmis informațiile necesare depunerii dosarului privind reevaluarea încadrării în grad de handicap.

Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului

16.Reclamatele au solicitat DGASPC un punct de vedere în prezenta speță, privind situația petentului, acesta fiind înaintat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, fiind înregistrat sub numărul 6291/12.10.2020.

17.Astfel, aceasta arată că petentul figurează în evidențele DGASPC Sector 5 ca persoană cu handicap, încadrată în gradul accentuat, conform Certificatului de încadrare în grad de handicap emis de Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Dezabilități Sector 5, cu valabilitate permanentă, în baza căruia i se virează lunar de către Agenția de Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București, suma de 110 lei și indemnizația în sumă de 265 lei, în conformitate cu prevederile art. 57 și art. 58 alin. (4) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

18.În conformitate cu art. 23 alin. (1) din Legea nr. 448/2006, petentul beneficiază de gratuitate pe toate liniile la transportul urban cu mijloace de transport în comun, de suprafață și cu metroul, ultima legitimație fiind ridicată în data de 02.06.2020.

19.Potrivit art. 24 alin. (3) din legea menționată anterior, petentul beneficiază și de gratuitatea transportului interurban, la alegere, cu orice tip de tren interregio, clasa a II-a, precum și cu autobuzele, pentru 6 călătorii dus-întors, pe an calendaristic, biletele pentru transportul interurban, aferente anului 2020, fiind ridicate de d-l în data de 03.02.2020.

20.Din bugetul local al Municipiului București, prin intermediul DGASMB, petentul beneficiază de stimulentele financiare în cuantum de 500 lei/lunar acordat persoanelor adulte cu handicap, în conformitate cu prevederile HCGMB nr. 330/2017 privind acordarea unui stimulent pentru integrarea socială a persoanelor adulte cu handicap, modificată prin HCGMB nr. 297/2018 privind stabilirea unor condiții de acordare a stimulentele financiare.

21.Petentul a fost introdus pe lista persoanelor cu handicap, care urmează să beneficieze de serviciile de tele-asistență oferite de către Fundația Crucea Alb Galbenă, ca urmare a colaborării pe care această fundație cu DGASPC sector 5.

22.În data de 02.04.2020, petentul a beneficiat de pachetul cu alimente acordat persoanelor care locuiesc pe raza Sectorului 5, în vederea depășirii situației de dificultate în contextul pandemiei CoVid-19.

23.În urma petiției formulată de acesta, înregistrată în evidențele DGASPC Sector 5 sub nr. 45966/12.05.2020, inspectorii Serviciului Anchete Psihosociale și Consiliere Persoane cu Dizabilități s-au deplasat la domiciliul indicat de acesta pentru a efectua ancheta socială, petentul fiind consiliat în vederea depunerii unei solicitări pentru reevaluarea încadrării în grad de handicap, adresată Serviciului de Evaluare Complexă a Persoanelor Adulte cu Dizabilități din cadrul DGASPC Sector 5.

24.În ceea ce privește beneficiile sociale, instituția precizează că ajutorul de urgență, precum și ajutorul de urgență pentru plata chiriei se acordă în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (2) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele ale HCL Sector 5 nr. 51/2019, respectiv HCL Sector 5 nr. 240/2018, din bugetul local al Sectorului 5; astfel, prin Dispoziția Primarului Sectorului 5 nr. 1188/13.04.2020, petentul a beneficiat de un ajutor de urgență acordat în cuantum de 1.500 lei.

25.Deoarece a fost evacuat din locuința de domiciliu, pe perioada 23.07.2020 - 30.07.2020, acesta a beneficiat de serviciile sociale cu componentă rezidențială oferite

prin intermediul Locuinței Temporare pentru Persoanele Adulte fără Adăpost - componentă organizațională, fără personalitate juridică, aflată în subordinea DGASPC Sector 5. Întrucât petentul și-a formulat opțiunea de a accesa beneficiul social acordat pentru plata chiriei, începând cu data de 31.07.2020, acesta nu a mai fost beneficiarul LTPAFA.

26. Referitor la ajutorul de urgență pentru plata chiriei, petentul s-a prezentat la sediul DGASPC sector 5, la Serviciul Acordare Beneficii Sociale, în data de 24.07.2020 și a fost consiliat în vederea demersurilor pe care trebuie să le întreprindă în vederea obținerii acestui sprijin financiar, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, urmând ca acesta să caute o locuință pe raza Sectorului 5, disponibilă pentru a fi închiriată și să revină pentru finalizarea formalităților legale, potrivit fișei de informare și consiliere întocmite în data de 24.07.2020. Acest aspect a fost concretizat în data de 01.09.2020, când petentul s-a prezentat la sediul DGASPC Sector 5, pentru verificarea tuturor documentelor justificative și depunerea acestora în vederea accesării beneficiului social acordat cu titlul de ajutor de urgență pentru plata chiriei.

IV. Cadrul legal aplicabil

27. Constituția României – art. 16 "(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări." (2) Nimeni nu este mai presus de lege.

28. Art. 50 - Persoanele cu handicap se bucură de protecție specială. Statul asigură realizarea unei politici naționale de egalitate a șanselor, de prevenire și de tratament ale handicapului, în vederea participării efective a persoanelor cu handicap în viața comunității, respectând drepturile și îndatoririle ce revin părinților și tutorilor.

29. Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap - art. 57, 58

30. O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

31. Carta Europeană a Drepturilor Omului

V. Motivele de fapt și de drept

32. În fapt, Colegiul director reține că petentul acuză faptul că este discriminat de reclamate, nebeneficiind de drepturile și facilitățile prevăzute de legislație, privind protecția persoanelor cu dizabilitate. Petentul reclamă faptul că reclamatele au promis prin intermediul mass media acordarea unor beneficii pe care acesta nu le-ar fi primit.

33. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

34. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

35. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata

în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

36. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

37. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

38. În speță, Colegiul director constată că petentul reclamă faptul că este discriminat prin excluderea de la acordarea anumitor beneficii privind protecția persoanelor cu dizabilitate.

39. Din documentele depuse la dosar, Colegiul director reține faptul că petentului i s-au respectat drepturile și beneficiile. Faptele sesizate nu s-au confirmat. Reclamatele au arătat punctual că au folosit toate mijloacele și l-au ajutat pe petent pentru a intra în posesia beneficiilor pe care acesta le-a reclamat. Mai mult, acestea au arătat că petentului i s-au acordat beneficiile sociale și ajutorul de urgență pentru plata chiriei acestuia.

40. În raport de susținerile părților și de înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director constată că nu se întrunesc condițiile necesare pentru a ne afla în situația unei fapte de discriminare, așa cum este prevăzută de prevederile O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Colegiul director constată că petentului nu i s-au încălcat drepturile și beneficiile acordate persoanelor cu dizabilitate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea

și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Lipsă drept încălcat.
2. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 24.03.2021 au fost:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: M.L., A.B.
Data redactării: 30.03.2021**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.