



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 296
din data de 17.03.2021

Dosar nr. 128/2020
Petiția nr. 1253/20.02.2020
Petent:
Reclamat: Primăria Sector 3 București

Obiect: posibil tratament discriminatoriu în ceea ce privește obținerea unui loc de parcare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. **Primăria Sector 3 București prin reprezentant** cu sediul în municipiul București, str. Calea Dudești nr.191, sector 3

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a nealocării de către reclamată a unui loc de parcare pentru autoturismul său, proprietate personală. Acesta precizează că posibila discriminare este cu atât mai vădită cu cât, pentru același apartament, sunt emise 2 sau 3 autorizații, situație ilegală conform Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 3 București nr. 16/29.01.2018. De asemenea, petentul precizează că se atribuie locuri de parcare libere în mod ilegal persoanelor care nu îndeplinesc condițiile cerute în totalitate sau se alocă prin transferul autorizațiilor sub false pretexte.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților citând prin adresa nr.2183/10.04.2020 și nr. 1253/10.04.2020 ținând cont de starea de pandemie creată de coronavirusul SARS-CoV-2.

5. Partea reclamată a răspuns la citația CNCD nr. 2183/10.04.2020, transmițând punctul ei de vedere înregistrate sub nr. 3004/22.05.2020.

6. La solicitarea expresă primită din partea petentului și înregistrată sub nr. 6112/05.10.2020, părțile au fost recitate pentru termenul din data de 02.11.2020.

7. Părțile au lipsit la termenul de audiere din 02.11.2020.



8. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de recitare la insistențele petentului pentru termenul din data de 15.01.2021.

9. La termenul din 15.01.2021 doar petentul a fost prezent.

10. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

11. Prin petiția înregistrată sub nr. 1253/20.02.2020, petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare ca urmare a nealocării de către reclamată a unui loc de parcare pentru autoturismul său, proprietate personală.

12. Petentul susține că în cursul anului 2019 a depus la Primăria Sectorului 3 un număr de 3 documentații împreună cu cererile aferente pentru obținerea unui loc de parcare. Zona din jurul blocului unde acesta locuiește, care este alocată pentru parcări, este în proporție de 80% ocupată, dar cu toate acestea nu se dorește a i se alocă un loc de parcare. Acesta precizează faptul că îndeplinește toate condițiile prevăzute de Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 3 București nr. 16/29.01.2018.

13. De asemenea, petentul reclamă faptul că se atribuie locuri de parcare în mod ilegal persoanelor care nu îndeplinesc condiții în totalitate sau se alocă prin transferul autorizațiilor sub false pretexte. Ca și exemplu, petentul susține că se alocă locuri de parcare pentru persoane care locuiesc la o distanță mai mare de acesta decât cea prevăzută în Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 3 București nr. 16/29.01.2018.

14. Petentul susține că, pentru aceleași apartament, sunt emise 2 sau chiar 3 autorizații distincte de parcare, situație, de asemenea, ilegală conform prevederilor Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 3 București nr. 16/29.01.2018.

15. Prin demersurile sale de a afla ce locuri de parcare sunt libere, petentul susține că a întâmpinat numai obstacole, cu toate că informațiile ar trebui să fie publice.

16. Petentul precizează în finalul petiției sale faptul că răspunsul primit de la CNCD va fi atașat la plângerea penală pe care o va depune împotriva Primăriei sectorului 3.

17. Prin adresa nr. 4912/12.08.2020, petentul, primind cu întârziere corespondența, își exprimă nemulțumirea cu privire la nesoluționarea sesizării atât de către CNCD și cât și de către reclamată.

Acesta solicită următoarele:

- să se declare că reclamata săvârșește un act evident de discriminare;
- sancționarea reclamatei pentru abuzul creat;
- reclamata să declare în scris că în termen de 30 zile se obligă să îi emită autorizație de parcare în parcare de care aparține domiciliul său;

19. Prin adresa nr. 151/11.01.2021, petentul precizează că legislația privind alocarea locurilor de parcare este în curs de modificare sau chiar a fost schimbată, solicitând primăriei să aducă "edificare concretă din data la care a fost înregistrată solicitarea". Ulterior, la termenul de audieri din data de 15.01.2021, petentul a susținut aceleași aspecte ca și în documentele depuse. La întrebarea expresă a titularului dosarului privind individualizarea unui criteriu, ca element component al posibilei fapte de discriminări, petentul a nominalizat ca și criteriu faptul că este plătitor de taxe și impozite ca și ceilalți locatari ai blocului, care au primit loc de parcare și, astfel, are și el dreptul la un loc de parcare. De asemenea, petentul, la acest termen, a luat cunoștință despre termenul de depunere a concluziilor sale, respectiv data de 01.02.2021.

Susținerile părții reclamate



20. Partea reclamată, prin adresa nr. 3004 din data de 22.05.2020, a transmis răspunsul său la citația primită din partea CNCD. În cuprinsul acestei adrese, reclamata susține:

- "în vederea optimizării procedurilor aferente gestionării transparente și publice a parcarilor reședință din sector 3, până la data de 1 iulie 2020, activitatea de atribuire a locurilor de parcare libere se suspendă";
- aceste locuri de parcare libere pot fi folosite fără costuri, în sistem la liber
- locurile de parcare deja atribuite nu susferă modificări în această perioadă
- se implementează un sistem informațional Geografic prin care se realizează o baza de date geografică în vederea digitalizării fatelor care alcătuiesc inventarul domeniului public aflate în raza administrativ teritorială a Sectorului 3, în colaborare directă cu departamentele de specialitate din Primărie. Acest sistem va permite oricărui cetățean din sectorul 3 să îl acceseze și să vizualizeze locurile de parcare libere, în sensul de a nu fi atribuite spre utilizare la momentul respectiv.

21. Prin adresa nr. 6183/07.10.2020, reclamata precizează următoarele:

- referitor la răspunsul la care se referă petentul, reclamata susține că în sistemul informatic nu există un răspuns emis de Direcția de Dezvoltare Durabilă și Sustenabilitate Durabilă. Numărul de înregistrare specificat de petent aparține unui alt petiționar fiind datat din 07.01.2020 și îndreptat către o altă direcție din cadrul Primăriei Sector 3

- prin răspunsul PS3 nr. 286069/09.03.2020 s-a transmis petentul faptul că activitatea de atribuire a locurilor de parcare de reședință libere se suspendă până la data de 01.07.2020. Ulterior, prin adresa nr. 446107/30.08.2020, petentul a fost înștiințat că se suspendă acest proces până în luna octombrie a anului curent, ca urmare a numărului mare de locuri de parcare, respectiv 80.000, iar efortul de informatizare se află încă în proces de îmbunătățire.

- în perioada septembrie-octombrie, Primăria a postat anumite anunțuri de atribuire a unor locuri de parcare pe anumite străzi, adresa de domiciliu a petentului neaflându-se printre acestea.

- singurele locuri de parcare atribuite în această perioadă au fost pentru persoanele cu handicap locomotor, pentru transferuri, relocări sau actualizări, conform prevederilor Regulamentului privind atribuirea locurilor din parcarile de reședință libere de pe raza sectorului 3 al Municipiului București, adoptat prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 3 nr.175/28.03.2019.

- nu există situații în care pentru același apartament să fie atribuite 2 sau mai multe locuri de parcare. Față de această afirmație, reclamata solicită clarificări din partea petentului.

VI. Cadrul legal aplicabil

22. **Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența aplicabilă.** Ulterior analizării susținerilor părților precum și a documentelor existente la dosar, Colegiul director consideră aplicabile în prezenta cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Constituția României – art. 4, alin.2 - **Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni**

- O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată

- **Convenția Europeană a Drepturilor Omului – art. 14**

23. Colegiul director al CNCD reține faptul că petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a nealocării de către reclamată a unui loc de parcare pentru autoturismul său, proprietate personală.

24. Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

25. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

26. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. .

27. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

28. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

29. Din cuprinsul petiției nu a reieșit existența vreunui criteriu de discriminare și nici petentul nu l-a evidențiat ca atare, menționând doar la termenul de audiere ca și criteriul al discriminării: persoană care este plătitoare de taxe și impozite ca și ceilalți.

30. Din analiza obiectului petiției, raportat la susținerile părților, Colegiul director reține faptul că petentul, care a depus solicitarea de obținere a unui loc de parcare pentru

autovehiculul său, proprietate personală, a primit răspunsurile de la Primăria Sectorului 3 în care i s-a comunicat, de fiecare dată, situația privind alocarea acestor locuri de parcare. Colegiul director ia act de faptul că în răspunsul reclamatei înregistrat la CNCD sub nr. 6183 din 07.10.2020 (fila 27 din dosar) se precizează clar și explicit faptul că, prin adresa PS3 nr. 286069/09.03.2020, s-a transmis petentului informarea cu privire la suspendarea activității de atribuire a locurilor de parcare de reședință libere, până la data de 01.07.2020. Ulterior, prin adresa nr. 446107/30.08.2020, petentul a fost înștiințat de reclamată că se suspendă acest proces până în luna octombrie a anului curent, ca urmare a numărului mare de locuri de parcare, respectiv 80.000, iar efortul de informatizare se află încă în proces de îmbunătățire. În perioada septembrie-octombrie, Primăria a postat anumite anunțuri de atribuire a unor locuri de parcare pe anumite străzi, adresa de domiciliu a petentului neaflându-se printre acestea. Totodată, reclamata subliniază faptul că singurele locuri de parcare atribuite în această perioadă au fost pentru persoanele cu handicap locomotor, pentru transferuri, relocări sau actualizări, conform prevederilor Regulamentului privind atribuirea locurilor din parcurile de reședință libere de pe raza sectorului 3 al Municipiului București, adoptat prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 3 nr.175/28.03.2019. De asemenea, nu există situații în care pentru aceleași apartament să fie atribuite 2 sau mai multe locuri de parcare.

31. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile (fiind vorba despre atribuirea locurilor de parcare doar pentru o categorie specială de persoane, respectiv persoane cu dizabilități locomotorii și aceste alocări au fost realizate într-un alt temei legal, respectiv în baza Regulamentului privind atribuirea locurilor din parcurile de reședință libere de pe raza sectorului 3 al Municipiului București, adoptat prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 3 nr.175/28.03.2019), nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în speță nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, neexistând un criteriu de discriminare. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării (nu sunt situații comparabile), astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.
2. Câte o copie a hotărârii se va comunica părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu e cazul



VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 17.03.2021 au fost: DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru(online), LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru(online), POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: CJ/CCS..
Data redactării:02.04.2021**

Indici statistică:

Domeniu III

Criteriu:a

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.