



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 291 din 17.03.2021

Dosar nr.: 356/2020

Petiția nr.: 2935/20.05.2020

Petenți: pentru minorele și

Reclamați: ,

Obiect: presupus tratament discriminatoriu etnic din partea dirigintei față de două eleve gemene de etnie romă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentelor

și – ,

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2935/15.06.2020 și 3510/15.06.2020, din cauza contextului epidemiologic și a stării de urgență instituită, a solicitat acordul soluționării în lipsă, fără audierea părților, și depunerea unui punct de vedere, în temeiul principiului inversării sarcinii probei.

4. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petenților

5. Petentul, tatăl minorelor gemene, de etnie romă, a sesizat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, reclamând faptul că acestea au fost discriminate de diriginta lor, profesor al liceului reclamat.

6. Astfel, tatăl elevelor susține faptul că gemenele au făcut parte timp de trei ani dintr-un ansamblu de folclor, denumit "Muguri de folclor", în cadrul acestuia performând în diverse spectacole, festivaluri și emisiuni televizate. Din clasa a X, acestea au dorit să continue pregătirea în domeniul muzicii, hotărând, astfel, să se transfere de la Liceul Tehnologic Bîlteni, la care învățau, la Liceul de Arte „Constantin Brăiloiu” din Târgu-Jiu.

7. În acest sens, pentru admiterea probelor specifice etapei transferului, acestea s-au pregătit împreună cu un fost profesor de canto popular, pe perioada vacanței de vară.



La sfârșitul clasei a IX-a, acestea au susținut la Liceul de Arte „Constantin Brăiloiu”, probele eliminatorii în vederea transferării. În urma susținerii acestor probe, petentele au fost admise. Totuși, pentru că nu au fost disponibile locuri la secția Muzica Vocal Tradițional Românesc, acestea au fost repartizate la secția teorie, având-o ca dirigintă pe reclamată.

8. În decursul primului semestru al clasei a X-a, petentele susțin că au observat că la orele de teorie, susținute de reclamată, acestea erau testate mai mult decât colegii lor. Acestea menționează că nu au fost singurele eleve care s-au transferat în clasa a X a.

9. Într-una din zile, reclamata le-a întrebat în fața clasei, ce profesor le-a pregătit și de unde știau răspunsurile. Acestea au recunoscut în fața profesoarei că au făcut pregătire cu fostul profesor de canto popular și, din acel moment, acestea susțin că a început conflictul cu diriginta. De același tratament au suferit și alți câțiva elevi. Petentele susțin că motivul tratamentului negativ al reclamatei este că aceasta dorea ca elevii să apeleze la ea pentru meditații suplimentare, mulți dintre elevii clasei respective dând curs dorinței reclamatei.

10. Petentele reclamă un incident din luna octombrie, în perioada în care erau în clasa a XI-a. Reclamata le-a comunicat că va selecta elevi pentru a participa la spectacole în țară și în afară. Fetele susțin că au fost și ele selectate, fiind anunțate că vor participa doar clasele a XI a și a XII și că este necesar ca participanții să își achiziționeze ținuta pentru scenă din bugetul propriu.

11. Astfel, petentele susțin că au cumpărat costumul solicitat, care a costat aproximativ 500 lei, fiind format din cămăși albe, sacouri și fuste negre și realizate pe comandă, pentru a corespunde cerințelor reclamatei.

12. Cu două zile înainte de începerea primului spectacol, la orele de ansamblu, reclamata a nominalizat un număr de 16 elevi și, deși fetele susțin că dețineau cele mai bune voci și își achiziționaseră costumele impuse, nu au fost selectate.

13. Petentele susțin că nu au primit niciun fel de explicație, nu li s-a comunicat dacă au greșit sau dacă au un nivel de pregătire necorespunzător. Mama elevelor a încercat să o contacteze telefonic pe reclamată, rugând-o să le explice refuzul participării la spectacol. Petentele susțin că reclamata a fost necuviincioasă inclusiv cu mama lor, spunându-i, printre altele, că țiganii nu sunt printre preferații săi.

14. Mai mult, acestea susțin că reclamata era și administratorul paginii Facebook a corului liceului Orpheus iar odată cu incidentul menționat, aceasta le-a îngrădit accesul de pe grupul clasei și accesul la acea pagină.

15. Petentele susțin că provin dintr-o familie normală, care își câștigă mijloacele de subzistență corect și care pun accentul pe educația copiilor.

16. În momentul în care mama petentelor a încercat să poarte o discuție clarificatoare legată de motivul pentru care au fost excluse de la spectacole după ce în prealabil fuseserăm acceptate, a refuzat orice cooperare, pe motiv că situația „specială, etnia romă, este sub nivelul unui profesor de Liceu cu prestanță. Petentele susțin că în urma incidentului și a unor discuții purtate cu directorul liceului, pe grupul „Orpheus”, reclamata a anunțat că a doua zi urma să examineze toată clasa din tot repertoriul. Petentele fiind excluse de pe acest grup, au fost nevoite să afle despre acest aspect de la alți colegi.

17. Petentele precizează că în urma acestor evenimente s-au simțit lezate, reclamata purtând o adevărată campanie de denigrare față de acestea și de familia lor, atât în rândul profesorilor cât și al colegilor. Acestea precizează că s-a ajuns ca profesorul de

Geografie să susțină că „țigani” ar trebui mutați în Pakistan „de unde au venit” iar colegii să spună că ar trebui uciși sau mutați pe altă planetă care să se numească „țiganiada”.

18. Nu de puține ori, reclamata a comunicat clasei că petentele ”sunt țigani, inferiori românilor”. În urma stresului cauzat de cele sesizate, petentele susțin că au fost afectate atât psihic cât și din punct de vedere fizic, suferind și de dermatită de contact declanșată pe fond de stres.

19. Petentele susțin că a urmat o perioadă în care numai ele au fost testate, au fost jignite și umilite alături de părinții acestora.

20. În urma acestor incidente, petentele s-au văzut nevoite să se mute la un alt liceu din altă localitate.

21. Ca urmare a unei anchete desfășurate la solicitarea Prefectului Județului Gorj, Inspectoratul Județean Gorj a efectuat o anchetă și s-a concluzionat că ar fi de acord cu un transfer al acestora la Liceul de Arte Tg-Jiu (din nou), în anul școlar 2020-2021, deoarece provin dintr-o familie renumită privind folclorul românesc.

22. Petentele au depus ca probatoriu fișiere audio, fără transcript. Astfel, petentele, împreună cu părinții lor, par a avea discuții cu foști colegi și părinți ai acestora. Din dialogurile înregistrate, reiese faptul că a existat un conflict între petente și profesorul reclamat, că la nivelul unității de învățământ și în sistemul educațional există o serie de nereguli sau abuzuri și că reclamata a impus ca participanții să-și achiziționeze costumul din banii proprii, pentru a participa la activitățile corului.

23. Mai mult, în notele scrise înregistrate cu nr. 5117/24.08.2020, tatăl elevelor susține că reclamata nu recunoaște niciuna dintre acuze, considerând comportamentul afișat ca fiind unul „normal”, tocmai din cauză că este familiarizată cu un astfel de comportament față de elevii de etnie romă. Acesta consideră că este înjositor faptul că, în încercarea de a-și dovedi nevinovăția, reclamata a ales să se folosească de proprii elevi, aflați în an terminal și asupra cărora exercită o autoritate.

24. Tatăl elevelor, pe baza apărărilor reclamatei și pe declarațiile pe proprie răspundere a elevilor săi, precizează că nu există nicio apărare cu privire la excluderea elevelor din grupul Facebook al liceului, „Corul Orpheus” și din grupul ce forma propria rețea de socializare sau în legătură cu testarea sistematică a celor două.

Susținerile reclamațiilor

– Profesor

25. Reclamata precizează, în notele scrise înregistrate cu nr. 4341/20.07.2020, că începând cu anul școlar 2019-2020 a preluat orele de Ansamblu coral la clasele IX-XII. În afara orelor de curs, acest cor a participat la diferite activități artistice atât în școală cât și în afara școlii, unde sunt invitați de către diferite instituții.

26. Pentru a se prezenta la spectacole și concursuri sunt necesare ore de pregătire în plus față de orele stabilite în orarul și planul cadru. La aceste repetiții elevii pregătiți sunt acceptați pentru evenimentele ce urmează iar cei nepregătiți sunt rugați să mai studieze.

27. Acest lucru s-a întâmplat și cu cele două eleve. Acestea nu au fost pregătite, au fost ascultate în repetate rânduri, însă acestea nu au putut participa la evenimente deoarece îi încurcau pe ceilalți elevi.

28. Reclamata susține că, deși a încercat să le îndrume pe petente, dorindu-le binele elevelor, a primit din partea acestora și a părinților lor amenințări, jigniri și umilinte.

29. Chiar de la începutul anului școlar cele două eleve și părinții lor au intrat în conflicte cu colegii elevelor, amenințându-i pe elevii din clasa unde preda reclamata.
30. Reclamata precizează că începând cu luna octombrie 2019 și până când acestea s-au transferat de la unitatea școlară, respectiv luna februarie, acestea și părinții lor, în permanență, au urmărit-o și deranjat-o în timpul orelor de curs, intrând în clasă, în prezența elevilor au amenințat-o și au adus cuvinte jignitoare, fără să țină cont că astfel îi afectează imaginea în fata elevilor. Martori sunt elevii care au informat-o despre cele afirmate de aceste eleve, respectiv, ca este incompetentă, imatură, nesimțită etc.
31. Cele doua minore nu au fost declarate la unitatea școlară ca fiind de etnie romă, lucru ce rezultă din situația elevilor clasei a X a din 13.02.2019, pe care o anexează la notele scrise. Din acest considerent, reclamata susține că nu se află în prezența unei situații de discriminare etnică.
32. Tatăl elevelor a formulat mai multe sesizări împotriva reclamatei, respectiv, la Inspectoratul Școlar Județean Gorj, care a format o comisie de soluționare a petițiilor, iar concluzia acestei comisii cu nr. 389/02.2020 este că aceasta nu se face vinovată de discriminare pe motive etnice.
33. În dovedirea nevinovăției reclamatei, aceasta a depus declarații pe proprie răspundere a elevilor care au fost colegi de clasă cu cele doua minore, care susțin punctul de vedere al acesteia.

Liceul de Arte "Constantin Brăiloiu" Târgu – Jiu" Gorj

34. Director al Liceului de Arte „Constantin Brăiloiu” din Târgu Jiu, urmare a adresei Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării aduce următoarele clarificări cu privire la speță:
35. La nivelul unității școlare s-au înregistrat două sesizări cu nr. 3785 din 22.11.2019 și 196 din 29.01.2020 ale tatălui elevelor, sesizări discutate în cadrul ședințelor de catedră și în cadrul Consiliului de Administrație al Liceului de Arte „Constantin Brăiloiu” din Târgu Jiu. De asemenea, s-au purtat discuții cu reprezentanți ai Inspectoratului Școlar Județean Gorj, care au recomandat transferul elevelor, de la secția teoretică la secția muzică tradițională românească. Având în vedere planul cadru de învățământ la profil artistic, studiindu-se alte discipline în cadrul secției muzică tradițională românească, Consiliul de Administrație a hotărât să se facă o adresă către ISJ Gorj pentru a se mări norma didactică cu 0,33.
36. În urma discuțiilor cu părinții celor două eleve, directorul a solicitat profesorului reclamat un punct de vedere referitor la ceea ce este scris în sesizarea realizată de tatăl elevelor.
37. În data de 3.02.2020 reclamata a înregistrat la secretariatul liceului punctul de vedere al dumneaei cu nr. 222/03.02.2020, în care declară că „nu am marginalizat în niciun caz cele două eleve ”.
38. La nivelul unității de învățământ s-a constituit Comisia de soluționare a sesizărilor, formată din cadre didactice ale Liceului de Arte „Constantin Brăiloiu”.
39. În data de 04.02.2020 s-a trimis în scris o adresă cu nr. 327/04.02.2020 de către Liceul de Arte „Constantin Brăiloiu” către ISJ Gorj, solicitându-se o creștere a normei didactice cu 0,33.
40. În data de 06.02.2020 directorul liceului a înmânat părintelui elevelor răspunsul la sesizările dumnealui discutând și dorind ca elevele să studieze în continuare arta

muzicală la liceul reclamat. Părintele a fost încântat de faptul că s-a trimis o adresă la ISJ Gorj și că se fac toate demersurile de către liceu pentru ca fiicele sale să studieze la secția muzică tradițională românească.

41. În cursul zilei următoare, 07.02.2020, tatăl elevelor a solicitat avizul de transfer al fiicelor dumnealui către Liceul Tehnologic din Țicleni. Directorul liceului precizează că a fost surprinsă de faptul că acesta luase aprobare de transfer chiar din data de 03.02.2020. S-a întrunit Consiliul de Administrație al Liceului de Arte „Constantin Brăiloiu” și s-a dat avizul pentru transferul elevelor.

42. În data de 18.02.2020 Comisia de soluționare a sesizărilor a înregistrat la secretariatul liceului răspunsul referitor la cele sesizate, din care citează: „Profesor are o conduită corespunzătoare calității de cadru didactic, nu folosește cuvinte sau expresii injurioase la adresa elevilor.”

Inspectoratul Școlar al județului Gorj

43. În punctul de vedere al Inspectoratului, se precizează faptul că s-au înregistrat două sesizări cu nr. 3785 din 22.11.2018 și 196 din 29.01.2020 ale tatălui elevelor care au fost analizate în Consiliul de Administrație al Liceului de Arte “Constantin Brăiloiu”.

44. În data de 31.01.2020 s-a discutat cererea de transfer a elevelor cu nr. 195 din 29.01.2020, de la secția teoretică la secția MVTR (Muzică Vocală Tradițională Românească) în Consiliul de Administrație al unității de învățământ. Prin urmare s-a solicitat Inspectoratului Școlar Județean Gorj mărirea normelor didactice conform adresei nr. 1662 din 04.02.2020.

45. În data de 06.02.2020 doamna director a înmănat răspunsul cu măsurile luate tatălui elevelor.

46. În data de 03.02.2020 părintele a luat acordul de transfer al fiicelor sale de la Liceul Tehnologic Țicleni.

47. La data de 07.02.2020 tatăl elevelor a solicitat transferul/avizul celor două fiice de la Liceul de Arte “Constantin Brăiloiu”.

48. În data de 07 și 10 februarie 2020 un inspector școlar s-a prezentat la Liceul de Arte în vederea verificării și medierii situației create. În urma discuțiilor purtate cu managerul liceului s-a concluzionat că elevele pot să participe gratuit la pregătirile efectuate de profesorii liceului, la secția arta actorului unde se studiază disciplina de inițiere vocală din clasa a XI-a.

49. Începând cu luna noiembrie 2019-ianuarie 2020 între părinții fetelor și profesorul reclamat s-au creat relații tensionate. Profesorul reclamat a transmis un punct de vedere conducerii Liceului. Elevele nu au fost cuprinse în Ansamblul coral al școlii fapt care a generat conflictul între profesor și familie.

50. Având în vedere cele prezentate Inspectoratul Școlar Județean Gorj comunică faptul că este de acord cu transferul celor două eleve la Liceul de Arte în anul școlar 2020-2021 pentru a studia curriculum-ul școlar de la unitatea școlară, deoarece fetele provin dintr-o familie renumită privind folclorul românesc.

51. Directorul unității școlare a inițiat o comisie în cadrul liceului care să cerceteze aspectele sesizate de către tatăl elevelor.

52. Mai mult, aspectele și evenimentele prezentate în memoriul din data de 03.02.2020 adresat de tatăl elevelor Instituției Prefectului - Județul Gorj, pot fi soluționate de instanța de judecată.

IV. Cadrul legal aplicabil

53. În speță sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

54. **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată:**

55. **Art. 2**

(1) „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice

56. **Art. 11**

(1) „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză.”

57. **Legea nr. 1/2011 privind educația națională:**

58. Art. 2 – alin 4: Statul asigură cetățenilor României drepturi egale de acces la toate nivelurile și formele de învățământ preuniversitar și superior, precum și la învățarea pe tot parcursul vieții, fără nicio formă de discriminare;

59. Art. 3. - Principiile care guvernează învățământul preuniversitar și superior, cât și învățarea pe tot parcursul vieții din România sunt:

60. a) principiul echității - în baza căruia accesul la învățare se realizează fără discriminare;

61. j) principiul asigurării egalității de șanse;

62. **Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale**

63. **Articolul 14** Interzicerea discriminării

64. „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

V. Motivele de fapt și de drept

65. În drept, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

66. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

67. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

68. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

69. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

70. În fapt, în prezența speță, petentul reclamă că fiicele sale, eleve în cadrul Liceului reclamat, sunt discriminate de diriginta lor pe baza criteriului etnic, acestea susținând că sunt de etnie romă. Se reclamă un tratament diferențiat, elevele fiind excluse de la activitățile corului, deși și-au achiziționat costumele din resursele financiare proprii, așa cum solicitase profesorul reclamat. Excluderea elevelor de la activitățile corului și ulterior de pe canalele de comunicare asociate pentru activitățile respective sunt reclamate ca fiind făcute de profesor din considerentul apartenenței etnice ale acestora.

71. Colegiul director, față de documentele și de probatoriul depus la dosar de ambele părți, reține că elevele nu au participat la activitățile corului deoarece acestea nu se aflau la un nivel de pregătire suficient pentru o prestație corespunzătoare în cadrul acestuia. Această situație este susținută și de Inspectoratul Școlar al județului Gorj care a întreprins propriile cercetări.

72. Din declarațiile pe proprie răspundere depuse de elevii profesorului reclamat rezultă faptul că aceasta nu are un comportament rasist, că are o relație foarte bună cu toți

ceilalți elevi de etnie romă. Pe de altă parte, din probele audio pe care le-a depus partea petentă reiese faptul că între părți a existat un conflict generat de neparticiparea petentelor la activitățile corului și că totuși profesorul reclamat a impus achiziționarea unui anumit fel de costumație, pe banii participanților. Una dintre fostele eleve ale petentelor (în lipsa unui transcript însoțitor al înregistrărilor) a declarat că nu este o discriminare, ci doar un conflict care a escaladat în mod nedorit.

73. Totuși, Colegiul director constată faptul că față de probele depuse nu este o legătură de cauzalitate între neparticiparea elevelor la activitățile corului și apartenența etnică a acestora.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Lipsă legătură de cauzalitate.
2. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 17.03.2021 au fost: DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: M.L., A.B.
Data redactării: 18.03.2021**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

