



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 290 din 10.03.2021

**Dosar nr.:** 588/2020

**Petiția nr.:** 4944/13.08.2020

**Petenta:**

**Reclamat:** Ministerul Apărării Naționale

**Obiect:** *posibilă faptă de discriminare privind ocuparea locurilor la liceele militare alocate pentru civili*

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1. (în continuare ) cu adresa de transmitere a actelor procedurale:

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor**

2. Ministerul Apărării Naționale (în continuare M.Ap.N.) prin reprezentant legal cu sediul în București, str. Izvor nr.110, sector 5

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul reclamă faptul că elevii liceelor militare candidează pe 75% din locurile scoase la concurs la unitățile de învățământ superior militar, în timp ce unii civili candidează doar pe 25% din locurile rămase la aceste unități de învățământ, ceea ce reprezintă o situație discriminatorie. Petentul apreciază aceasta situație o discriminare prin existența unui "tratament discriminatoriu în situații analoage". Acesta s-a adresat administrației prezidențiale inițial, petiția sa fiind redirecționată la instituția noastră.

#### **III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților citând prin adresele nr. 5452/07.09.2020 și nr. 4944/07.09.2020 ținând cont de starea de pandemie creată de coronavirusul SARS-CoV-2.

5. Partea reclamată, ca urmare a citației primite, a transmis punctul de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 5879/24.09.2020.

6. Petentul, ca urmare a citației primite, a transmis punctul de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 5834/23.09.2020.



7. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV Susținerile părților**

##### ***Susținerile petentului***

8. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 4944/13.08.2020, petentul susține faptul că a fost creată o situație de discriminare prin existența unui tratament discriminatoriu în situații anologice. Acesta se referă la faptul că elevii liceelor militare candidează pe 75% din locurile existente la unitățile militare de învățământ superior, în timp ce civilii candidează pe 25% din locurile rămase la aceste unități de învățământ, ceea ce reprezintă, în accepțiunea sa, o situație cu tratament discriminatoriu aplicată candidaților.

9. Totodată, petentul precizează că prevederile adoptate de Ministerul Afacerilor Interne pentru distribuirea locurilor este în contradicție cu dispozițiile art.16 din Constituția României, prevederi care dispun:

##### **” Egalitatea în drepturi**

(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.

(4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale”

10. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD sub nr.5834/23.09.2020., petentul și-a exprimat dorința continuării soluționării petiției sale.

##### ***Susținerile părților reclamate***

11. Partea reclamata a transmis punctul de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 5879/24.09.2020 prin care comunică următoarele:

- cu privire la nemulțumirea petentului consideră că nu este de competența CNCD, deoarece acesta pune în discuție controlul constituționalității potrivit reglementărilor art.146 lit.d.) din Constituția României.

- cu privire la petiția formulată, în temeiul dispozițiilor art. 20, alin.6, teza I din OG nr. 137/2000 reclamatul precizează că petentul nu a făcut dovada susținerilor sale, neatașând niciun document care să rezulte elemente din cuprinsul cărorar să reiasă discriminarea despre care relatează.

- pe fondul prezentei sesizări, reclamatul solicită respingerea ei ca neîntemeiată și nedovedită având în vedere următoarele aspecte:

a) în opinia petentului, obiectul prezentei sesizări îl constituie aplicarea prevederilor art.176<sup>1</sup> din Legea educației naționale nr. 1/2011, care a creat o situație cu tratament discriminatoriu încalcând astfel prevederile constituționale referitoare la egalitatea în drepturi. Reclamatul subliniază faptul că petentul denotă o nemulțumire personală cu privire la modificarea actului normativ privitor la educației, eveniment legislativ care a introdus și posibilitatea modificării metodologiei de admitere în cazul instituțiilor de învățământ militar.

b.) modificarea Legii educației naționale nr.1/2011 prin OUG nr.79/2020 a introdus prevederile art. 176<sup>1</sup> care dispune: „Prin excepție de la prevederile art.176 alin.(4) admiterea absolvenților cu diploma de bacalaureat ai învățământului liceal militar la programele de studii universitare de licență din instituțiile de învățământ superior militar din M.Ap.N. se realizează prin repartiiție, pe baza mediei de repartiiție și a opțiunilor exprimate de candidați în limita locurilor rezervate acestora prin Planul de școlarizare”. Astfel, în acest context legislativ pentru anul 2020-2021, M.Ap.N. a emis Planul de școlarizare în instituțiile de învățământ militar pentru anul școlar/universitar 2020-2021, studii universitare de licență, locuri bugetate alocate M.Ap.N., înregistrat la nr. C.3189 din 28.05.2020, potrivit prevederilor art.12 alin. (1) lit. A) din Instrucțiunile privind organizarea și funcționarea sistemului de recrutare și selecție a candidaților în vederea admiterii la studii/ cursuri de formare a cadrelor militare în activitate, respectiv pentru dobândirea calității de soldat/gradat profesionist în structurile M.Ap.N., aprobate prin Ordinul Ministrului Apărării Naționale M217/2019 cu modificările și completările ulterioare.

12. Astfel, raportat la prevederile art.2, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, reclamatul subliniază faptul că acestea nu se aplică speței din cauza lipsei criteriului și a probelor.

13. Ca temei legal, reclamatul invocă și dispozițiile aplicate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

## **VI. Cadrul legal aplicabil**

### **Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența**

14. Ulterior analizei celor expuse precum actelor depuse la dosar, Colegiul director consideră aplicabile sesizării nr. 4944/13.08.2020 următoarele dispoziții legale:

- art.4, alin. 2 și art. 32, alin.1 din cuprinsul Constituției României;
- art. 2 alin.1 din cuprinsul OG nr. 137/2000, republicată;
- art. 176 din Legea educației naționale nr. 1/2011.

15. Colegiul director reține că petentul reclamă faptul că a fost creată o situație de discriminare prin existența unui tratament diferențiat între elevii liceelor militare care candidează pe 75% din locurile existente la unitățile militare de învățământ superior, față de civilii care candidează pe 25% din locurile rămase la aceste unități de învățământ.

16. Cunoscând atât prevederile art. 4, alin 2 din Constituția României care consacră unitatea poporului și egalitatea între cetățeni, cât și dispozițiile art. 32, alin. 1 din Constituția României care precizează: „(1) Dreptul la învățătură este asigurat prin învățământul general obligatoriu, prin învățământul liceal și prin cel profesional, prin învățământul superior, precum și prin alte forme de instrucție și de perfecționare.”, coroborate actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

17. Față de posibila faptă de discriminare la care este supus petentul de către partea reclamată, Colegiul urmează să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și

sanctionate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. Astfel, în măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, conform art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională.

18. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

19. Conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *"orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice"*.

20. În analiza faptei de discriminare, Colegiul director are în vedere îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare, respectiv:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage, manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile) sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000;

c) tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

21. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

22. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile (fiind vorba despre categorii diferite de elevi, care beneficiază de prevederile legale distincte ) nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării.

Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, modificarea Legii educației naționale nr.1/2011 prin OUG nr.79/2020 a introdus prevederile art. 176<sup>1</sup> care dispune: „Prin excepție de la prevederile art.176 alin.(4) admiterea absolvenților cu diploma de bacalaureat ai învățământului liceal militar la programele de studii universitare de licență din instituțiile de învățământ superior militar din M.Ap.N. se realizează prin repartitie, pe baza mediei de repartitie și a opțiunilor exprimate de candidați în limita locurilor rezervate acestora prin Planul de școlarizare”, reprezentând baza legală pentru categoria elevilor care urmează cursurile unui liceu militar, raportat la cea de a doua categorie de elevi care urmează cursurile unui liceu civil.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu reprezintă discriminare conform prevederilor art.2, alin.1 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare ( nu sunt situații comparabile);
2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată on - line în data de 10.03.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN -Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru (on-line), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru(on-line), POPA SORINA CLAUDIA – Membru (on-line)**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138/24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
**Membru Colegiul Director,**  
**Președinte CNCD**

*Redactată și motivată: CJ/CCS*  
*Data redactării: 17.03.2021*

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

