



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 289
din 10.03.2021

Dosar nr.: 370/2020

Petiția nr.: 3057/26.05.2020

Petent:

Reclamat: Direcția Generală Regională Finanțelor Publice Brașov

Obiect: *posibilă faptă de discriminare cu privire la refuzul restituirii popririi*

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

2. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov (în continuare DGRFP Bv.) prin reprezentant legal cu sediul în Brașov, str. Mihail Kogălniceanu nr. 7, et.4, camera 403, județ Brașov

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă o *posibilă faptă de discriminare cu privire la refuzul reclamatei de a-i restitui o proprie, ce a fost instituită fără motiv. Acesta precizează ca în instanță a obținut hotărârea judecătorească prin care a câștigat restituirea popririi.*

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților citând prin adresele nr. 4427/22.07.2020 și nr.3057/22.07.2020 ținând cont de starea de pandemie creată de coronavirusul SARS-CoV-2. În cadrul acestor adrese s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD în temeiul dispozițiilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144/2008 și publicată în M.Of nr. 348 din 6 mai 2008 cu privire la aspecte ce țin de restituirea sumelor poprite și la punerea în executare a unei hotărâri, aspecte care intră în deplina competență a executorului judecătoresc și a instanțelor de judecată.

5. Părțile au răspuns la citația primită prin transmiterea punctelor lor de vedere înregistrate la CNCD sub nr. 5059/20.08.2020 și nr. 5138/24.08.2020.

6. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților



CONSILIUL NAȚIONAL
pentru **COMBATEREA**
DISCRIMINĂRII

Susținerea petentului

7. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 3057/26.05.2020, petentul reclamă o *posibilă faptă de discriminare cu privire la refuzul reclamatei de a-i restitui o proprietate, ce a fost instituită fără motiv. Acesta precizează că în instanță a obținut hotărârea judecătorească prin care a obținut restituirea întregii sume poprite.*

8. Petentul menționează că timp de un an de zile i-a fost poprită o sumă considerabilă din salariu, fapt care i-a adus prejudicii însemnate atât lui cât și întregii sale familii. Având soluția instanței favorabilă lui, petentul a transmis prin avocatul său cererea de restituire a întregii sume poprite (inclusiv dobânda aferentă acesteia) pe adresa de e-mail a instituției, respectiv UrmarirePJAFBrasov@anaf.ro. Pentru faptul că nu a primit niciun răspuns din partea reclamatei în termenul legal, după 57 de zile, respectiv în data de 21.05.2020, petentul a solicitat telefonic informații cu privire la cererea sa. Petentul a aflat astfel faptul că reclamatul nu a primit răspuns la cererea sa și că trebuie să apeleze un alt număr de telefon al reclamatei pentru a se asigura că aceasta a primit solicitarea sa. Petentul arată faptul că în data de 21.05.2020, dată în care a telefonat la instituția reclamată, a primit un nou număr de înregistrare a solicitării deja depuse de ceva timp de el.

9. Petentul subliniază faptul că este privat de banii la care avea dreptul și că astfel, instituția reclamată îi crează un prejudiciu suplimentar. Totodată, petentul arată faptul că instituția reclamată încalcă prevederile Legii nr. 554/2004 și ale OG nr. 27/2001, nesoluționând o cerere în termenul legal prevăzut de lege.

10. În finalul petiției, reclamatul precizează faptul că este o persoană cu un grad de handicap accentuat, fapt pentru care a considerat că se poate proteja de pandemia prin care se trece și astfel a depus solicitarea sa de recuperare a sumei poprite online. În sprijinul susținerilor sale, petentul înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, atașând o serie de documente: Cererea sa către Administrația Finanțelor Publice Brașov în data de 20.03.2020, aceeași cerere înregistrată cu nr. 4935/21.05.2020, solicitarea petentului trimisă pe e-mail la adresa UrmarirePJAFBrasov@anaf.ro. Din data de 24.03.2020 atașază un extras de pe site-ul reclamatei cu condițiile obținerii serviciilor de transport gratuite.

11. Ca urmare a primirii citației CNCD, petentul a răspuns prin poșta electronică prin punctul de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 3057/24.08.2020, în care comunică că este de acord cu soluționarea în lipsa, atașând și certificatul sau de handicap și adeverința medicală.

12. Prin concluziile scrise și înregistrate la CNCD sub nr. 5836/23.09.2020, petentul susține următoarele:

- reclamata a reținut greșit faptul că cererea sa a fost înregistrată în 21.05.2020, când el a depus-o prima dată în 20.03.2020, data de 20.05.2020 fiind cea de a doua încercare de înregistrare a solicitării sale;
- referitor la dobânda solicitată, petentul se consideră îndreptățit să o primească, atât timp cât, în calitate sa de contribuabil, reclamata o percepe fără discuții. Astfel, petentul consideră reciproca valabilă, cu atât mai mult cu cât între primul termen la care a depus solicitarea și cel de-al doilea termen (la care i-a fost și înregistrată) au trecut mai mult de 30 zile, iar reclamata s-a folosit de banii săi. Petentul se consideră în continuare discriminat având în vedere că alți contribuabili au primit un răspuns în termenul legal

comparativ cu el, fapt care îl face să presupună ca motivul discriminării sale poate fi și faptul că este o persoană cu handicap.

Susținerile părții reclamate

13. Partea reclamată a transmis punctul de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 5059/20.08.2020 prin care comunica următoarele:

- solicită admiterea excepției de necompetență a CNCD cu privire la obiectul prezentei petiții;
 - fapta relatată în prezenta sesizare nu reprezintă discriminare, în optica reclamatei, nefiind îndeplinite cumulativ cerințele unei fapte de discriminare, respectiv:
 - a. existența unui tratament diferențiat;
 - b. existența unui criteriu de discriminare;
 - c. tratamentul diferențiat să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoșterii, folosinței în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
 - d. existența unor persoane sau situații în poziții comparabile;
 - e. tratamentul diferențiat nu este justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acestui scop nu sunt adecvate și necesare.
 - solicitarea petentului a fost înregistrată sub nr. 4935/21.05.2020. Prin adresa Serviciului Colectare și Executare Silita PJ nr.382994/21.05.2020 s-a solicitat unității teritoriale efectuarea restituirii sumei în contul de angajare a răspunderii solidare, conform deciziei civile nr.1014/R/29.11.2019. Ulterior, prin Nota de restituire nr. 4935/03.06.2020 s-a dispus efectuarea plății sumei de 10.678 lei în contul indicat de petent. Biroul Compensări, Restituiri Persoane Fizice prin adresa 4935/03.06.2020 l-a înștiințat pe petent cu privire la restituirea sumei efectuată în data de 05.06.2020
 - cu privire la solicitarea petentului privind restituirea și dobânzii aferente sumei, reclamata susține ca aceasta solicitare nu poate fi soluționată favorabil deoarece:
 - a. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Brașov a procedat la restituirea sumelor încasate în baza deciziilor anulate emise și conform celor reținute,
 - b. în ceea ce privește dobânda aceasta nu face obiectul restituirii întrucât soluția primită în procedura administrativă a fost favorabilă petentului în privința sumelor stabilite și încasate de organul fiscal.
- 14.** În cuprinsul concluziilor scrise și înregistrate la CNCD sub nr. 6126/05.10.2020, reclamata își menține punctul de vedere anterior.

VI. Cadrul legal aplicabil

Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

15. Ulterior analizei celor expuse, Colegiul director consideră aplicabile sesizării nr. 3057/26.05.2020 dispozițiile art. 63 și art. 28 cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD probată prin Ordinul nr. 144/2008 prin care i s-a invocat din oficiu excepția de necompetență a CNCD, precum și Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009.

16. Colegiul director reține că petentul reclamă o *posibilă faptă de discriminare cu privire la refuzul reclamatei de a-i restitui o proprie, ce a fost instituită fără motiv. Acesta precizează că în instanța a obținut hotărârea judecătorească prin care a câștigat restituirea popririi.*

17. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu, respectiv excepția necompetenței cu privire la punerea în aplicare a unei hotărâri ale instanței de judecată.

18. Astfel, raportat la aplicarea hotărârilor judecătorești rămase definitive și irevocabile a fost invocată din oficiu excepția de necompetență a Consiliului, competența revenind executorului judecătoresc.

19. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000 republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al C.N.C.D. a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

20. Relativ la excepția de necompetență în ceea ce privește nerespectarea hotărârilor judecătorești rămase definitive și irevocabile, Colegiul director reține că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, **nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională**, în general, și OG 137/2000, republicată, în special.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției necompetenței CNCD invocată din oficiu conform dispozițiilor art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 144/2008 și publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008;
2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată on - line în data de 10.03.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN -Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru (on-line), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru (on-line), POPA SORINA CLAUDIA – Membru (on-line)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138/24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Redactată și motivată: CJ/CCS
Data recatării: 13.03.2021*

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executiv.