



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 285 din 10.03.2021

Dosar nr.: 572/2020

Petiția nr.: 4731/04.08.2020

Petent:

Reclamată: Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a județului Hunedoara

Obiect: petentul reclamă faptul că, în contextul Covid 19, nu a beneficiat de indemnizație pe luna mai

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a județului Hunedoara

II. Citarea părților

3. Având în vedere obiectul plângerii și anume aplicarea și interpretarea legii, prin adresa nr. 5678/17.09.2020 transmisă petentului a fost invocată din oficiu *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta neputând analiza aspectele invocate, competența în speță revenind instanței de judecată.

4. În răspunsul formulat petentul arată că partea reclamată a demarat împotriva sa alt abuz în sensul că i-a comunicat o adresă prin care i se arăta că există suspiciuni că nu a muncit în cursul anului 2019 (nu a realizat venituri). Petentul arată că în anul 2019, potrivit adevărului nr. 993/07.05.2020 emisă de Baroul Hunedoara, a realizat venituri de 96.350, 68 lei pentru care a achitat contribuții profesionale de 10.605 lei.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

5. Prin petiția nr. 4731/04.08.2020 petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- are calitate de avocat în Baroul Hunedoara și în perioada 01.07.2018 – 01.07.2020 a funcționat în cadrul Sortan Societate Civilă de Avocați;
- o fostă angajată a AJPIS l-a angajat pe petent la 24.07.2019 pentru punerea în executare a unei hotărâri judecătorești împotriva instituției; instituția a atacat în instanță executarea făcută de clienta petentului, aceasta fiind respinsă;
- după începerea efectelor pandemiei generate de virusul Covid -19 petentul a dorit să beneficieze de prevederile legii deoarece în perioada pandemiei i-au scăzut drastic veniturile și nu a putut desfășura activitate aproape deloc timp de 2 luni cât a fost starea de urgență;



- în cursul lunii aprilie 2020 a realizat venituri mici, în valoare brută de 1071,31 lei fără TVA;
- în consecință, a procedat la transmiterea prin poștă în data de 11.05.2020 a documentelor necesare pentru plata indemnizației prevăzută de lege, ce au fost recepționate de partea reclamată în dat de 13.05.2020. Petentul nu a primit nici indemnizația și nici un răspuns oficial pozitiv sau negativ la cererea sa, deși trebuia să primească indemnizația în 10 zile, deci până în 21 mai;
- a contactat telefonic angajații părții reclamate și i s-a spus că domnul director refuză să îi plătească indemnizația, în audiență nu a fost primit, a vorbit telefonic cu domnul director care i-a comunicat că motivul pentru care nu i se poate plăti indemnizația este că nu a depus cererea prin poștă electronică în termenul de 10 zile prevăzut de lege;
- petentul a arătat că poșta electronică a fost pe durata stării de urgență principalul mijloc de comunicare, dar nu singurul, iar pe de altă parte cele 10 zile ale termenului au expirat duminică 10 mai, iar el a trimis cerere prin poștă în următoarea zi lucrătoare. Răspunsul domnului director a fost că petentul are deschisă calea la justiție, iar el doar respectă legea.

Suștinerea părții reclamate

6. -

VI. Cadrul legal aplicabil

Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

7. Art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor** stabilesc:

„Art. 28

Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29

Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30

(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31

(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32

Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

8. Colegiul director constată că petentul, avocat, solicită plata indemnizației pentru reducerea veniturilor datorate pandemiei.

9. Având în vedere că solicitarea petentului implică interpretarea și aplicarea legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată, CNCD, ca instituție aflată sub control parlamentar, respectând principiul separației puterilor în stat, nu se poate pronunța asupra obiectului cauzei.

10. În consecință admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu conform art. 28-32 din ***Procedura internă de soluționare a petițiilor***;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

—

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 10.03.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Redactată și motivată: A.S. (pct. 1-6), Haller István (pct. 7-10)
Data redactării: 11.03.2021

Indici statistică:

Domeniu: egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie

Criteriu: socio-profesional

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.