



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 284 din 10.03.2021

Dosar nr.: 449/2020

Petiția nr.: 3724/22.06.2020

Petent:

Reclamați: Regionala CFR Craiova,

Obiect: petentul se consideră discriminat la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Regionala CFR Craiova, loc. Craiova, b-dul Decebal nr. 1, jud. Dolj

3.

II. Citarea părților

4. Prin adresa nr. 3724/30.07.2020 transmisă petentului a fost invocată din oficiu *excepția lipsei obiectului petiției* raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000 și a fost solicitată precizarea *criteriului de discriminare* (caracteristica personală) care stă la baza tratamentului diferențiat.

5. Petentul nu a răspuns la adresă, citarea părților nu a fost necesară.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

6. Prin petiția nr. 3724/22.06.2020 petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- din anul 1989 până în prezent lucrează la prima parte reclamată;
- în anul 2011 s-a pensionat pe caz de boală și a solicitat un loc de muncă cu program redus de 4 ore;
- în 2016 angajatorul l-a informat în scris că prin adresa nr. 82/1/136/2011 înaintată de Casa de Pensii Gorj Contractul Individual de Muncă al petentului a încetat, dar în consecințe nu au încetat raporturile de muncă, petentul desfășurând în continuare activitate cu program redus de 4 ore, angajatorul încălcând art. 103-107 din Legea nr. 53/2003, fiind obligat să încheie cu petentul contract de muncă cu timp parțial de muncă;
- petentul lucrează fără forme legale la partea reclamată;
- angajatorul nu a respectat prevederile din Codul Muncii referitoare la dreptul la salariu



raportat la grila din CCM și nici art. 27 din CCM;

- petentul arată că nu a semnat actul adițional deoarece angajatorul nu i-a acordat clasa 10 pentru funcția de tehnician I, angajatorul ar fi trebuit să încheie un nou contract individual de muncă cu timp parțial, petentul solicitând anularea precedentului contract cu normă întreagă de 8 ore;

- petentul a făcut mai multe solicitări privitor la acordarea clasei de salarizare 30, dar nu au fost soluționate favorabil;

- petentul concluzionează că nu se poate desfășura activitate feroviară fără a avea raporturi de muncă încheiate și implicit contract individual de muncă cu timp parțial în baza CCM, cât și faptul că este pensionat pe caz de boală gradul III cu 4 ore/zi drept de muncă normă redusă la jumătate;

- petentul consideră că faptele descrise se încadrează în prevederile art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Sușinerile părților reclamate

7. -

VI. Cadrul legal aplicabil

Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

8. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

9. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

10. Art. 33-36 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** stabilesc:
„Art. 33

Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 34

(1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 35

(1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 36

Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

11. Colegiul director constată că petiția nu se referă la o faptă de discriminare, definită printr-o diferențiere comparativă cu alte persoane bazată pe un criteriu care atinge un drept. Petentul nu a clarificat la solicitare criteriul care ar sta la baza discriminării.

12. În consecință se admite excepția lipsei obiectului petiției raportat la prevederile **O.G. nr. 137/2000** invocată din oficiu conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția lipsei obiectului petiției raportat la prevederile **O.G. nr. 137/2000** invocată din oficiu conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

2. O copie e prezentei hotărâri se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

—

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 10.03.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS Csaba Ferenc

**Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Redactată și motivată: A.S. (pct. 1-7), Haller István (pct. 8-12)
Data redactării: 11.03.2021

Indici statistică:

Domeniu: egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie

Criteriu: nespecificat

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.