



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 234
din data de 17.02.2021

Dosar nr.: 538/2020

Petiție nr: 4469/23.07.2020

Petent:

Reclamată:

Obiect: afirmatii jignitoare și discriminatorii la adresa etniei petentei pe rețeaua de socializare Facebook (la secțiunea mesaje la comentarii).

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 4469 din data de 23.07.2020, petenta sesizează Consiliul cu privire la posibila faptă de discriminare la care a fost supusă, partea reclamată adresându-i afirmații jignitoare prin intermediul mesajelor postate pe rețeaua de socializare Facebook.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

5. Prin adresa nr. 4469/21.08.2020 a fost citată petenta cu solicitarea ca în termen de 15 zile să precizeze criteriul în baza căruia se consideră discriminată în conformitate cu prevederile art.2, alin (1) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

6. Petenta a depus la dosar un punct de vedere în termenul acordat și a precizat criteriul (etnie) în baza căruia se consideră discriminată.

7. Prin adresa nr. 5857/23.09.2020 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 5667/17.09.2020 a fost citată partea reclamată, părțile fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, acestea au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/



completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 17-21 la dosar).

8. Petenta a comunicat, prin email acordul său cu privire la soluționarea petiției în lipsa părților (fila 22 la dosar).

9. Partea reclamată a fost recitată la adresa de domiciliu prin adresa nr. 6602/22.10.2020 urmare a faptului că prima citație s-a reîntors cu mențiunea pe plic: *expirat termen de păstrare*.

10. A fost solicitată verificare adresei părții reclamate având în vedere faptul că și cea de-a doua citație s-a reîntors cu mențiunea: *expirat termen de păstrare*. Adresa de domiciliu a părții reclamate a fost confirmată atât de către petentă (prin email) cât și de către primăria Comunei Tăuteu, Jud. Bihor, prin adresa înregistrată cu nr. 8121/21.12.2020).

11. Procedura nu a putut fi îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

12. Prin adresa nr. 4469 din data de 23.07.2020, petenta sesizează Consiliul cu privire la faptul că se consideră discriminată de către partea reclamată care a făcut anumite comentarii la mesajele postate pe Facebook.

13. În fapt, petenta arată următoarele:

13.1 Situația s-a produs în urma unor neînțelegeri invitate între petentă și soția colegului de serviciu a acesteia, persoană care a considerat că soțul ei și petenta au o altfel de relație decât cea de serviciu.

13.2 Petenta lucrează la Poliția de Frontieră și face naveta de la Oradea până în localitatea Valea lui Mihai, împreună cu alți colegi de serviciu printre care se află și colegul al cărei soții a pornit anumite discuții legate de plecarea lor împreună la serviciu.

13.3 În dimineața zilei de 01.07.2020, petenta și colegul ei au corespondat prin mesaje în legătură cu ora și locul de întâlnire pentru plecarea spre serviciu iar seara petenta a avut o discuție cu familia colegului, explicând că toate discuțiile au fost în legătură cu serviciul și cu plecarea spre locul de muncă din ziua respectivă.

13.4 În data de 06.07.2020, pe rețeaua de socializare Facebook au apărut comentarii la anumite mesaje postate iar unele dintre comentarii erau lăsate de către soacra colegului de serviciu al petentei, partea reclamată din prezenta cauză.

Cele două comentarii la mesaje sunt:

Oooa, ce țigancă frumoasă,

Oooo și deșteaptă țigana

13.5 În data de 07.07.2020 partea reclamată a trimis un mesaj în privat soțului petentei, prin aplicația Facebook Messenger, cu următorul comentariu: *Bună Marius tu știi că ești ținut de prost de frumoasa ta soție, știi că a intrat în familia noastră și a despărțit familia cu o fetiță de 3 luni, să-i fie rușine de țigancă să despartă familii și să te țină de prost și pe tine, păcat de tine, Marius.*



13.6. Tot în data de 07.07.2020, partea reclamată a transmis un mesaj petentei în privat, tot prin intermediul aplicației Facebook Messenger, în care face următorul comentariu: *Tu țigăncușă, îți place să despați familii cu copil de 3 luni, nesimțito.*

14. Se arată că, pe parcursul zilei de 07.07.2020, soția colegului de serviciu al petentei a sunat-o pe aceasta explicând situația și cerând scuze atât în numele ei cât și pentru mama acesteia, în speță partea reclamată din prezenta cauză.

15. Pentru a evita alte interpretări la adresa ei, petenta a refuzat orice alte discuții cu soția colegului de serviciu considerând că scuzele trebuie cerute de însăși partea reclamată, cea care a făcut afirmațiile punând petenta într-o situație dificilă în cadrul familiei personale a acesteia.

16. În concluzie, petenta consideră că partea reclamată se face vinovată de discriminare, adresând petentei cuvinte jignitoare la adresa etniei acesteia, în contextul unor neînțelegeri petrecute în familia colegului de serviciu și având o reacție nepotrivită la o situație pe care nu a cunoscut-o concret.

17. În susținerea motivelor sale, petenta a atașat la dosar următoarele documente: print screen cu captura mesajelor postate pe rețeaua de socializare Facebook și ale mesajelor transmise în privat de partea reclamată (filele 5-7 la dosar).

Susținerile părții reclamate Lacatoș Luminița

18. Cu privire la contactarea părții reclamate, se constată următoarele:

18.1 Citarea și recitarea părții reclamate s-a făcut prin intermediul serviciilor poștale la adresa de corespondență indicată de petentă ca fiind domiciliul reclamatei, corespondența fiind returnată după expirarea timpului de așteptare pentru ridicare de către reclamată, cu mențiunea pe plic: expirat termen de păstrare.

18.2 Adresa de domiciliu a părții reclamate a fost confirmată de către Primăria Comunei Tăutu, Jud. Bihor, prin notificarea nr. 4460/18.12.2020 (nr. înregistrare CNCD 8121/21.12.2020), care a indicat și un număr de telefon unde partea reclamată poate fi contactată.

18.3 În data de 11.02.2021, în încercarea de a contacta telefonic partea reclamată, soțul acesteia a confirmat faptul că reclamata este plecată din țară și locuiește în prezent în Italia iar el a refuzat să ridice de la poștă corespondența pe numele soției. De asemenea, acesta a declarat că nu dorește nicio comunicare cu CNCD sau alte persoane cu privire la acest aspect și nu va comunica părții reclamate niciun mesaj sau document pe care ar trebui să îl primească.

18.4 De asemenea, persoanele contactate au refuzat să indice o adresă fizică sau electronică de corespondență cu partea reclamată, unde să i se poată comunica acesteia actele de procedură.

V. Motivele de fapt și de drept

19. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul a indicat adresa părții reclamate, împotriva căreia își îndreaptă plângerea, însă aceasta locuiește momentan în Italia și nu s-a putut identifica domiciliul ales pentru corespondență unde să i se facă toate comunicările privind asigurarea dreptului la apărare în vederea soluționării petiției.

De asemenea, persoanele contactate din familia petentei au refuzat să indice o adresă fizică sau electronică de corespondență cu partea reclamată, unde să i se poată comunica acesteia actele de procedură.

20. **În drept**, potrivit prevederilor art. 11, alin.(1), lit a) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor (aprobată prin Ordinul nr. 144/2008) „(1) *Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:*

a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției.”

Potrivit art. 15 alin (2) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „*Comunicarea actelor de procedură se va face prin poștă, cu scrisoare recomandată cu dovadă de primire, sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea actului și confirmarea primirii acestuia.”*

Potrivit art. 2 lit.d) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „*Principiile de soluționare a autosesizărilor și a petițiilor privind acte sau fapte de discriminare sunt: [...]*

d) asigurarea dreptului la apărare.”

21. Prin comunicările din data de 21.10.2020 și 18.10.2021, petentei i s-au adus la cunoștință prevederile art. 11, alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD aprobată prin Ordinul nr. 144/2008 și i s-a pus în vedere să își precizeze petiția în sensul indicării cu claritate a adresei de corespondență a părții reclamate. Petenta a dat curs acestei solicitări confirmând adresa cunoscută a părții reclamate, unde să se poată face citarea și comunicarea actelor din dosar.

22. Prin adresa nr. 17158/18.11.2020 s-a solicitat Primăriei Comunei Tăutu comunicarea domiciliului actual al părții reclamate, dacă această persoană figurează în evidențele primăriei și cu alte adrese, numărul de telefon sau o adresă de email unde aceasta poate fi contactată pentru comunicarea actelor de procedură. Ca răspuns, Primăria a comunicat detaliile solicitate prin adresa nr. 4460/18.12.2020, adresă de corespondență unde s-a reeffectuat procedura de citare a părții reclamate.

23. Potrivit art. 6 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor se arată că *“Reclamatul este persoana împotriva căreia s-a formulat sesizarea cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare”*. Deși petenta a indicat detaliile necesare privind adresa părții reclamate, adresa de domiciliu confirmată și de către Primăria Comunei Tăutu, Colegiul director a fost în imposibilitate de a asigura transparența procedurii pentru persoana căreia îi revine obligația de a respecta principiul egalității între cetățeni al excluderii privilegiilor și nediscriminării.

24. De asemenea, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petenta a indicat detaliile necesare și suficiente pentru parcurgerea procedurii și și-a precizat petiția în sensul indicării cu claritate a obiectului petiției raportat la prevederile OG nr. 137/2000 însă, în vederea soluționării petiției, nu s-a putut realiza comunicarea cu partea reclamată pentru asigurarea dreptului la apărare, în speță nefiind îndeplinite condițiile expres prevăzute de Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției ca urmare a neîndeplinirii condițiilor stabilite de art. 11, alin (1), lit a) teza a doua coroborat cu art. 15 alin (2) și art. 2 lit.d) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor (nu se poate realiza comunicarea actelor de procedură către partea reclamată).

2. Prezenta hotărâre se va comunica petentei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 17.02.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, ADRIAN NICOLAE DIACONU – membru, CRISTIAN JURA – membru, HORIA GRAMA– membru, MARIA MOȚA– membru, MARIA LAZĂR – membru, HALLER ISTVAN – membru, OLTEANU CĂTĂLINA – membru, POPA CLAUDIA SORINA – membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Motivat/redactat: AND/FL

Data: 12.04.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.