



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 233
din data de 17.02.2021

Dosar nr.: 474/2020

Petiție nr: 3943/01.07.2020

Petent:

**Reclamat: Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorului jud
Dâmbovița**

Obiect: petentul se consideră discriminat de către CJPC Dâmbovița în legătură cu cazul relatat acestei instituții privind o reclamație.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorului Dâmbovița cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească nr. 218, Jud. Dâmbovița

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 3943 din data de 01.07.2020, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că se consideră discriminat de către Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorului Dâmbovița în legătură cu cazul relatat acestei instituții privind reclamațiile adresate constructorului.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

5. Prin adresa nr. 3943/29.09.2020 a fost citat petentul cu solicitarea ca în termen de 15 zile să precizeze criteriul în baza căruia se consideră discriminat în conformitate cu prevederile art.2, alin (1) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.



6. Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 28 din Procedura internă de soluționare internă a petițiilor și sesizărilor, s-a adus la cunoștința petentului faptul că, din oficiu, Colegiul director a invocat excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspecte ce țin de cercetarea infracțiunilor și procedura de urmărire/cercetare penală (fila 38 la dosar).

7. Petentul nu a depus la dosar un punct de vedere în termenul acordat

8. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin adresa nr. 3943 din data de 01.07.2020, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că se consideră discriminat de către CJPC Dâmbovița în legătură cu cazul relatat acestei instituții privind o reclamație

10. În fapt, petentul arată următoarele:

10.1 Petentul a contactat un tâmplar cu care a avut o convorbire în vederea amenajării apartamentului în care locuiește.

10.2 La data de 16.10.2018, părțile au convenit suma acoperitoare costurilor pentru amenajarea apartamentului însă partea care urma să efectueze lucrările nu a vrut să emită chitanță pentru această sumă. În urma discuțiilor privind emiterea chitanței, petentul a fost nevoit să mai acorde în plus o diferență în sumă de 600 lei.

10.3 Petentul a achitat în avans toată suma convenită cu prestatorul de servicii însă acesta nu a efectuat lucrarea invocând de fiecare dată diverse motive pentru a întârzia lucrul.

10.4 În urma acestui incident, petentul s-a văzut nevoit să facă plângere la Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorului Dâmbovița iar după 9 luni prestatorul e efectuat lucrarea și i-a prezentat petentului un conținut de prestări servicii care nu era conform cu realitatea, în opinia petentului prestatorul neefectuând complet lucrarea așa cum se stabilise.

10.5 Petentul arată că partea reclamată, în speță Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorului Dâmbovița, i-a comunicat faptul că agentul economic va fi sancționat contravențional cu măsura de remediere a lucrării sau de restituire a contravalorii serviciului.

11. Din susținerile petentului rezultă că atât sancțiunea contravențională acordată prestatorului cât și obligația de remediere a lucrării confirmate la data de 29.08.2019 de către partea reclamată nu sunt așa de importante în comparație cu înscrisul primit de la Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorului Dâmbovița, care, în opinia petentului, ca orice înscris emis de autorități, trebuie să conțină două semnături conform prevederilor legale și nu o singură semnătură așa cum acest înscris este emis.

12. Considerând că nu a obținut un rezultat favorabil din partea Comisariatului Județean pentru Protecția Consumatorului Dâmbovița, petentul s-a adresat Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului și Direcției Naționale Anticorupție, instituții de la care nu a primit răspuns sau a primit un răspuns negativ în legătură cu cazul relatat de acesta.

13. În opinia petentului, instituțiile sesizate de el se fac vinovate de următoarele aspecte:

- favorizarea infractorului deoarece prestatorul nu și-a îndeplinit în totalitate obligațiile de executare a lucrării;

- Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorului Dâmbovița nu a întreprins demersurile necesare pentru petent în sensul derulării unui contract corect de prestări servicii, precum și în vederea obținerii unui document de garanție a lucrării efectuate de către prestator;

- Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorului Dâmbovița se face vinovat de rea-credință deoarece susține că i-a trimis petentului borderoul înregistrat cu nr. 1824/30.08.2019, desi petentul a susținut că nu a intrat în posesia lui ,solicitându-l încă o dată cu suportarea taxelor pentru expediere;

- Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorului Dâmbovița se face vinovat pentru disimulare deoarece în înscrisul comunicat petentului se menționează următoarele: *cu măsură de remediere sau restituire a contravalorii serviciului, potrivit prevederilor OG nr. 21/1992 privind protecția consumatorului ...*, iar în alt înscris se menționează cu totul altceva, această instituție dând dovadă de cinism și lipsă de respect față de petent.

14. În concluzie, petentul consideră că partea reclamată se face vinovată de discriminare fățisă față de petent și acuză Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorului de constituire a unui grup infracțional organizat împreună cu Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorului Dâmbovița împotriva acestuia deoarece aceste instituții susțin faptul că i-au comunicat un răspuns însă petentul nu a primit nicio înștiințare.

15. În susținerea motivelor sale, petentul a atașat la dosar următoarele documente: chitanțe, facturi, contractul de prestări servicii, înscrisuri adresare prestatorului de serviciu și Comisariatului Județean pentru Protecția Consumatorului Dâmbovița, corespondența cu partea reclamată, planșe fotografice ale apartamentului, sesizarea către Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorului (filele 3-38 la dosar).

Susținerile părții reclamate

V. Motivele de fapt și de drept

16. În fapt, Colegiul director reține spre analiză faptul că petentul sesizează cu privire la presupusa discriminare la care a fost supus de către partea reclamată, acesta reclamând faptul că se consideră discriminat de către Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorului Dâmbovița în legătură cu cazul relatat acestei instituții privind reclamațiile adresate constructorului și, totodată, acuză Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorului de constituire a unui grup infracțional organizat împreună cu Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorului Dâmbovița împotriva acestuia deoarece aceste instituții susțin faptul că i-au comunicat un răspuns însă petentul nu a primit nicio înștiințare.

17. Colegiul director ia act de excepția de neкомпetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu cu privire la sesizările



petentului adresate ANPC, în speță fiind vorba despre nemulțumirile petentului în ceea ce privește sesizările și soluționarea cazului relatat acestei instituții pentru aspecte intervenite în cadrul unui contract de prestări servicii, precum și pentru aspectele ce țin de cercetarea infracțiunilor și procedura de urmărire penală, pentru sesizarea petentului privind favorizarea infractorului și constituirea de grup infracțional.

18. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

19. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*, Colegiul director urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu.

20. Astfel, Colegiul director se raportează la solicitările petentului de a se constata că tratamentul aplicat în cazul său este unul discriminatoriu prin nerespectarea dreptului consumatorului, respectiv aspectele ce trebuiau cercetate, finalizarea cazului și comunicarea soluției aferente de către ANPC, Colegiul director urmând a analiza cauza prin prisma excepției de neкомпetență materială a CNCD invocată din oficiu.

21. Concret, Colegiul director ia act de faptul că, în prezenta speță se pun în discuție aspectele privind modul de soluționare a cauzei aflată pe rolul ANPC în conformitate cu prevederile OG nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor. De asemenea, în prezenta speță se pune în discuție modul de interpretare și aplicare a cadrului legal incident în domeniul protecției consumatorului, aspecte ce nu pot face nicidecum obiectul soluționării de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ci ele pot fi soluționate doar în fața instanțelor de judecată, prin căile de atac permise de lege.

22. În conformitate cu prevederile art. 16, alin (2) din OG nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, cu modificările și completările ulterioare, *soluționarea solicitării plății unor prejudicii morale sau daune conexe remedierii ori a înlocuirii produselor sau serviciilor necorespunzătoare cerute de consumatori [...] este de competența instanței judecătorești competente ori a organismului de mediere competent*.

23. Totodată, se ia act de faptul că aspectele invocate în cuprinsul petiției, ce fac referire la părțile reclamate, vizează atât nemulțumirile petentului în raport de măsurile dispuse de acestea, cât și nemulțumirile sale legate de modul în care instituțiile și-au îndeplinit atribuțiile, prin soluționarea cauzei. În ceea ce privește capătul de cerere care vizează săvârșirea unor fapte penale, respectiv constituirea unui grup infracțional organizat împotriva petentului deoarece aceste instituții susțin faptul că i-au comunicat un răspuns însă petentul nu a primit nicio înștiințare, aceste aspecte intră sub incidența prevederilor Codului penal. Astfel, luând act de calitatea subiectului activ, actele și faptele imputate în exercițiul atribuțiilor legale, CNCD nu se poate substitui unor organe de cercetare penală cu privire la analizarea unor fapte care exced atribuțiilor stabilite de OG nr. 137/2000, republicată.

24. Se constată, de altfel, că din cuprinsul petiției nu se înțelege care este criteriul în baza căruia petentul se consideră discriminat în conformitate cu prevederile art. 2, alin

(1) din OG nr. 137/2000 și nici nu sunt prezentate situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită apartenenței persoanelor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

25. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în MO nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu excepția de necompetență a CNCD în ceea ce privește o posibilă faptă de discriminare la care a fost supus petentul, ce ar rezulta din nemulțumirile acestuia în ceea ce privește sesizările și soluționarea cazului relatat ANPC pentru aspecte intervenite în cadrul unui contract de prestări servicii, precum și pentru aspectele ce țin de cercetarea infracțiunilor și procedura de urmărire penală, pentru sesizarea petentului privind favorizarea infractorului și constituirea de grup infracțional: *„Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.”*

26. De asemenea, Colegiul director reține că excepția de necompetență invocată din oficiu a fost pusă în dezbaterea petentului, în conformitate cu prevederile art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

”Art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

27. În considerarea incidenței obiectului petiției, în câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de CNCD este o jurisdicție administrativ-jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

28. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor OG nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (CNCD), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

28. Caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960/15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că *„C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența*

necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

30. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de OG nr. 137/2000 republicată, CNCD poate să constate existența unor situații discriminatorii ce sunt în legătură indisolubilă cu activitatea de soluționare a petițiilor în domeniul protecției consumatorului reglementat legal prin OG nr. 27/2002, precum și cu activitatea de cercetare a infracțiunilor și procedura de urmărire penală, aspecte de interpretare și aplicare a legii care intră în mod cert în sfera de competență a acestor instituții ori în soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești.

31. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: *„Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”*; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

32. Este important de precizat în acest context și Decizia nr. 322/2001 (publicată în Monitorul Oficial nr. 66/2002), prin care Curtea Constituțională a reținut că: *„În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap. VI, intitulat “Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și înfăptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art. 125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)].*

33. Astfel, s-ar încălca în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea de către CNCD în atribuțiile legislativului, dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

34. Având în vedere considerentele de mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, respectiv: nemulțumirile petentului în ceea ce privește sesizările și soluționarea cazului relatat ANPC pentru aspecte intervenite în cadrul unui contract de prestări servicii, precum și pentru aspectele ce țin de cercetarea infracțiunilor și procedura de urmărire penală.

35. Colegiul director constată că petiția, așa cum a fost formulată, nu prezintă o situație sub aspectul prevederilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, ci o problemă de analiză a aspectelor menționate mai sus.

36. În consecință, Colegiul director admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu conform art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin.2 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu sesizările petentului adresate ANPC pentru aspecte intervenite în cadrul unui contract de prestări servicii.
2. Admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspecte ce țin de cercetarea infracțiunilor și procedura de cercetare/urmărire penală, pentru sesizarea petentului privind favorizarea infractorului și constituirea de grup infracțional.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 17.02.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, DIACONU ADRIAN NICOLAE – membru, GRAMA HORIA – membru, MOȚA MARIA – membru, LAZĂR MARIA – membru, HALLER ISTVAN – membru, JURA CRISTIAN – membru, POPA CLAUDIA SORINA – membru, OLTEANU CĂTĂLINA - membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.

AZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Motivat/redactat: AND/FL

Data: 12.04.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

