



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 223

din data de 10.02.2021

Dosar nr.: 39/2020

Petiția nr.: 538/27.01.2020

Petent:

Reclamat: - Inspectorul General al Inspectoratului pentru Situații de Urgență București

Obiect: posibilă faptă de discriminare ca urmare a refuzului menținerii în activitate ulterior împlinirii vârstei de pensionare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2. În calitate de **inspector general al Inspectoratului pentru Situații de Urgență București** cu adresa de comunicare a documentelor la sediul ISU București - București, Calea 13 Septembrie nr. 135, sector 5

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, în calitate de **inspector șef al Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Podul Înalt” al județului Vaslui** sesizează asupra refuzului dreptului de a-și continua activitatea profesională ulterior împlinirii vârstei de pensionare, drept prevăzut de lege și ale cărui condiții le îndeplinește.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților citând prin adresele nr. 1444/12.06.2020 și nr. 3485/12.06.2020 pentru termenul din data de 13.03.2020. Ulterior, acest termen a fost anulat ca urmare a stării de urgență, părțile fiind recitate ținându-se cont de starea de alertă creată de pandemie datorată coronavirusului SARS-CoV-2.

5. În cadrul acestor ultime citații a fost invocată excepția de necompetență a CNCD pentru aspecte ce țin de eventualele abuzuri petrecute în procedura de trecere în rezerva a petentului. De asemenea, a fost invocată și excepția necompetenței CNCD cu privire la încălcarea dispozițiilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

6. Părțile, ca urmare a citație primite, au transmis punctele de vedere înregistrate la CNCD sub nr. 1771/12.03.2020 și nr. 1586/05.03.2020

7. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentului

8. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 538/27.01.2020 petentul reclamă faptul că, în calitate de **inspector șef al Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Podul Înalt” al județului Vaslui, i-a fost refuzat dreptul legal de a-și continua activitatea profesională ulterior împlinirii vârstei de pensionare, drept ale cărui condiții le îndeplinește.**

9. Legislația în vigoare stabilește că menținerea în activitate se face îndeplinind condițiile prevăzute de dispozițiile art. 86, alin.3 din Legea nr.80/1995. Astfel, având în vedere starea sa de sănătate, care era optimă, pregătirea și experiența acumulată în 30 de ani de activitate militară în care a ocupat prin concurs toate funcțiile ierarhice, acesta a formulat, în data de 31.10.2019, un raport prin care solicită aprobarea conducătorului unității pentru prelungirea activității sale pe perioada 14.01.2020-14.01.2021, așa cum legea sus-menționată prevede.

10. Petentul precizează că față de raportul înaintat, acesta nu a primit niciun răspuns în termenul legal de 30 zile. Dacă ar fi primit avizul negativ al raportului, petentul susține că acesta ar fi putut să îl conteste la eșalonul imediat superior, respectiv ministrul de interne. Dar așa, petentul arată că a fost pus în imposibilitatea de a mai parcurge vreo cale legală. De asemenea, față de aceasta situație, petentul precizează că își rezervă dreptul de a formula o acțiune în contencios administrativ.

11. În data de 15.01.2020 petentul susține că a fost contactat telefonic de către partea reclamată, care i-a comunicat avizul negativ față de solicitarea sa, reclamatul motivându-i petentului că acest aviz l-a dat ca urmare a constrângerii la care a fost supus de anumite sfere de influență.

12. De asemenea, petentul precizează faptul că în data de 13.01.2020 a fost chemat de reclamat pentru realizarea interviului în vederea întocmirii aprecierii de serviciu pentru anul 2019. Petentul a întrebat despre raportul depus, având în vedere că după data de 14.01.2020 nu cunoștea care va fi situația sa și nu a fost numit un alt înlocuitor al său pentru predarea-primirea unității conform OMAI nr. 177/2016. La aceasta întrebare, reclamatul i-a comunicat că raportul a fost înaintat către ministru de interne și că el a fost de acord cu rămânerea sa în activitate, dar că ministrul nu va aproba, iar răspunsul îl va primi cel târziu în data de 14.01.2020.

13. În data de 14.01.2020, după ora 17,00 petentul precizează că a fost contactat telefonic de reclamat, care i-a comunicat că, începând cu data de 15.01.2020, va fi trecut în rezervă cu drept de pensie și va fi informat cu privire la ofițerul care îi va prelua funcția. În aceeași zi, petentul l-a informat pe șeful DRU (Direcției Resurse Umane) cu privire la incorectitudinea procedurii. Potentul subliniază și argumentează în cuprinsul petiției (pag 2-5 din dosar) astfel abuzul și ilegalitatea faptelor privind trecerea sa în rezerva. În sprijinul acestei idei, petentul precizează și faptul că în aceeași zi de 14.01.2020 a fost sunat în jurul orei 19,00 de către șeful DRU pentru ca acesta să îi predea comanda unității dlui lt.col. (în continuare) de la IGS Neamț, dar „fără procedura de predare-pimire a patrimoniului înregistrat în evidența contabilă, efective, tehnica/echipamente de intervenție, etc., lucru care nu s-a mai întâmplat în cei 30 de activitate ai petentului”.

14. Petentul precizează că acest refuz al menținerii sale în activitate nu are motive justificative și se datorează faptului că a fost un militar onest, loial și devotat unității sale unde și-a desfășurat activitatea, cunoscându-și foarte bine subalternii, dar și grupul de influență, inclusiv în mediu politic de pe plan local și central.

15. Totodată, petentul subliniază că a fost tratat de reclamat cu umilință, reclamatul arătând lipsă de respect față de un subordonat (în speta petentul) și nerecunoașterea activității sale după o cariera de 35 de ani de activitate prin transmiterea prin faxul unității a trecerii sale în rezervă și înaintat de ofițerul de serviciu și prin faptul că nu a fost lăsat conform Legii nr. 223/2015 cu modificările și actualizările ulterioare să își aleagă 6 luni din ultimii 5 ani de activitate pentru calcularea cuantumului pensiei cuvenite. Acesta continua prin a susține că, după expunerea conținutului ordinului prin care era trecut în rezevă, i s-a comunicat să își strângă lucrurile personale din birou, pentru că urma să vină noul comandant în acest birou. De asemenea, petentul precizează faptul că nu i s-a înmănat niciun ordin de personal pentru cele 20 zile lucratoare, având în vedere

că acesta nu a efectuat concediul de odihnă aferent anului 2019 și niciun alt ordin privind pensionarea sa.

16. În finalul petitei, petentul susține că se simte discriminat prin îngrădirea dreptului său la muncă, drept prevăzut atât în Constituția României, cât și în Legea nr.80/1995 privind statutul cadrelor militare cu modificările și completările ulterioare. Potentul susține că a fost discriminat și față de toți ceilalți colegi ai săi cărora li s-au aprobat cererile, cu atât mai mult cu cât în noiembrie 2019 reclamatul a sugerat tuturor persoanelor cu vârsta de pensionare să nu treacă în rezervă.

17. Potentul face precizarea expresă că a înaintat către ministrul de interne un raport privind răspunsul dumnealui la solicitarea de prelungire a activității sale, răspunsul care a fost dat prin inducerea sa în erare. De asemenea, petentul susține că acest ultim raport constituie și o plângere prealabilă conform legii, ulterior urmând a se adresa și altor instituții abilitate pentru tragerea la răspundere a persoanelor vinovate pentru abuz de serviciu / autoritate.

18. În adresa nr. 1586/05.03.2020, petentul a răspuns citației adresate de CNCD în baza art.20, alin.4 din OG nr. 137/2000. În cuprinsul acesteia petentul susține următoarele:

- este de acord cu exceptiile invocate din oficiu de CNCD, menționând faptul că a făcut demersurile legale la instituțiile abilitate care la acest moment sunt în curs de verificare și soluționare

- excesul de putere al reclamatului îl subliniază prin faptul că acesta avizat raportul său initial cu toate ca Legea nr. 80/1995 nu prevede că trebuia să o facă. Dispozițiile art.86, lit. a din Legea nr.80/1995 dispune ca eșalonul superior doar să ia la cunoștință raportul și să-l înainteze către ministrul afacerilor interne, cu atât mai mult cu cât acesta nu a comunicat motivele sau măsura luată. Astfel, petentul consideră că a fost încălcat principiul egalității între cetățeni, al excuderii privilegiilor și discriminării, drepturi care sunt garantate prin lege.

- consideră că faptele petrecute au încălcat prevederile art.1 alin.1 și alin. 2, lit e,i,l; art.2, alin.1,3,4.5 și 7 din O.G. nr. 137/2000 și art.1 din Constituția României

- având în vedere stresul la care a fost supus, petentul susține ca starea sa de sănătate i-a fost deteriorată, dar nu i-au fost acceptate concediile medicale duse la unitate de către actualul împuternicit inspector – șef, cu toate că există dispozițiile art.16 din cuprinsul OUG nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate;

- raportat la dispozițiile art. 2(1) – petentul precizează că se simte discriminat pentru că inspectorul șef acorda avize preferential, pe alte criterii neprevăzute de lege;

- raportat la dispozițiile art. 2(3) – petentul precizează că se simte discriminat pentru că printr-o practică aparent neutră, reclamatul l-a dezavantajat față de ceilalți colegi aflați în aceeași situație ca el;

- raportat la dispozițiile art.2(5)- petentul precizează că se simte hărțuit constant de eșalonul superior având în vedere influențele politice de pe plan local și central. De asemenea, acesta enumeră o serie de metode de hărțuire a sa: controale inopinate la sesizarea subordonatilor împreună cu eșalonul superior, efectuarea controlului de fond din anul 2018, cu tendințe evidente de răzbunare și eliminare, pentru ca primul adjunct să –și atingă scopul, acordarea calificativului „BUN” în anul 2017 pe motivare nejustificată în raport cu activitatea și rezultatele obținute, aplicare de sancțiuni disciplinare pe nedrept, revalidarea accesului la informații clasificate în luna august 2018 fără motive justificate prevăzute în legislația în vigoare,

- raportat la dispozițiile art.2(5)- petentul precizează că aceste măsuri luate împotriva sa au obținut o sentință favorabilă în instanță

- în finalul adresei, petentul îsustine că este discriminat prin refuzul acordării dreptului de a-și continua activitatea profesională ulterior împlinirii vârstei de pensionare, drept prevăzut de lege și pe ale cărui condiții le îndeplinește.

19. Prin adresa nr. 2086/20.04.2020, petentul răspunde punctului de vedere transmis de partea reclamată în cuprinsul căruia susține aceleasi aspecte pe care le completează cu procedura data de regulament în ceea ce privește aprobarea raportului sau de prelungire a activității sale.

Susținerile părților reclamate

20. Partea reclamata, ca răspuns la citația primită din partea CNCD a depus punctul de vedere înregistrat sub nr. 1771/12.05.2020, document în cuprinsul căruia susține:

- invocă excepția de necompetență a CNCD cu privire la interpretarea și aplicarea legilor, atribut exclusiv al instanțelor judecătorești

- invocă excepția inadmisibilității petiției raportat la prevederile din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor raportat la dispozițiile art.2, alin.1 din OG nr. 137/2000, republicată;

- în privința afirmației petiției cu privire la menținerea preferențială în activitate a altor colegi ai petentului, reclamatul susține că aceasta „este o chestiune de oportunitate”, în raport cu nevoia de încadrare. Ori, în acceptiunea reclamatului, cunoscând că discriminarea presupune aplicarea unui tratament diferențiat unor persoane aflate în situații identice, aceasta situație nu reprezintă discriminare.

- invocarea excepției obiectului vădit nefondat în conformitate cu art.72 din Procedura internă(a CNCD) de soluționare a petițiilor și sesizărilor având în vedere că petentul nu a dovedit existența unei posibile fapte de discriminare

- **cu privire la fondul cauzei**, reclamatul susține că dispozițiile art.86, alin.3 din Legea nr. 80/1995 stabilește că „în raport cu nevoile de încadrare, cadrele militare pot fi menținute în activitate după împlinirea vârstei standard de pensionare până la vârsta de 60 de ani, **cu aprobarea anuală a conducătorului instituției.**” Astfel, aceste dispoziții nu instituie obligativitatea menținerii în activitate a unui cadru, ci conferă posibilitatea, fapt pentru care reclamatul susține că nu se poate reține încălcarea dispozițiilor art. 41 din Constituția României privind dreptul la muncă. Mai mult decât atât, reclamatul susține că dispozițiile art.85, alin.5 din aceeași lege dispun faptul că trecerea în rezervă se face din oficiu în condițiile împlinirii vârstei standard de pensionare, aceasta fiind regula aplicabilă în domeniu.

- reclamatul precizează că nu se poate reține încălcarea dreptului la petiționare, atât timp cât petentul nu a formulat o petiție ci un raport;

- reclamatul susține că nu se poate cataloga refuzul menținerii în funcție a petentului drept o încălcare a unui drept sau interes legitim atât timp cât Legea nr. 80/1995 nu stabilește o obligație a acestui fapt;

- **cu privire la susținerile privind predarea - primirea unității militare** reclamatul arată că în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare aceasta se face în termen de 22 zile. De asemenea, reclamatul susține că petentul nu a participat la aceasta predare- primire din motive medicale conform adeverinței nr.200/07.02.2020;

- **cu privire la aducerea la cunoștință a ordinului de trecere în rezervă**, reclamatul susține că, petentul a afirmat singur faptul că în data de 14.01.2020 a primit informarea pe faxul unității, data la care a fost emis ordinul. De asemenea, reclamatul susține că petentul a refuzat să semneze că a luat la cunoștință actele administrative;

- **cu privire la faptul că nu i s-a emis nota de lichidare**, reclamatul susține că aceasta i-a fost emisă cu nr. 3706008/12.02.2020, dar nu a fost finalizată ca urmare a faptului că petentul nu a predat legitimația de serviciu;

- **cu privire la susținerea petentului privind neacordarea dreptului de a-și alege 6 luni din cei 5 ani de activitate**, reclamatul arată că acesta a depus cererea de pensie înregistrată sub nr. 3661559/12.02.2020 prin care a ales cele 6 luni consecutive din luna a șaptea până în luna a 12 inclusiv a anului 2019;

- **cu privire la neefectuarea concediului legal de odihnă pe anul 2019**, reclamatul susține că petentul nu l-a solicitat așa cum prevede legislația în vigoare

- **cu privire la încălcarea dreptului prevăzut de dispozițiile art. 21 din Constituția României privind liberul acces la justiție**, reclamatul susține că orice persoană beneficiază de acest drept, cu atât mai mult cu cât petentul a afirmat că își poate exercita dreptul său intentând o acțiune în instanță în temeiul Legii nr.554/2004.

21. Reclamatul, în vederea demonstrării susținerilor sale, înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, atașând o serie de documente.

22. Prin adesa nr. 2528/04.05.2020, reclamatul transmite punctul de vedere cu privire la punctul de vedere transmis de petent și înregistrat sub nr. 1586/05.03.2020 prin care își menține susținerile completându-le cu următoarele aspecte:

- nu a demonstrat existența posibilelor fapte de discriminare, petentul întemeindu-și petiția pe simple afirmații;

- cu privire la calificativul obținut în anul 2017, petentul are un dosar pe rol care se afla pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție (ICCJ)

- cu privire la controalele de fond acesta susține că nu pot fi catalogate ca abuzive pentru că acestea au drept scop semnalarea unor inadvertențe la nivelul unității, având în vedere că petentul a fost sancționat pentru diverse abateri, sancțiuni care după 6 luni au fost radiate.

VI. Motivele de fapt și de drept

23. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul, în calitate de inspector șef al Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Podul Inalt” al județului Vaslui sesizează asupra refuzului dreptului de a-și continua activitatea profesională ulterior împlinirii vârstei de pensionare, drept prevăzut de lege și ale cărui condiții le îndeplinește.

24. **În drept**, luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza susținerile părților, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul. (3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”* va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față, urmând a se pronunța cu prioritate asupra excepției necompetenței CNCD pentru aspecte ce țin de eventualele abuzuri petrecute în procedura de trecere în rezervă a petentului, excepția necompetenței CNCD cu privire la încălcarea dispozițiilor Legii nr. 554/2004 ambele fiind invocate din oficiu , și apoi a excepției de necompetență a CNCD cu privire la interpretarea și aplicarea legilor, atribut exclusiv al instanțelor judecătorești, excepția inadmisibilității petiției raportat la prevederile din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, invocarea excepției obiectului vadit nefondat în conformitate cu art.72 din Procedura internă(a CNCD) de soluționare a petițiilor și sesizărilor toate cele trei fiind invocate de către partea reclamată în prezenta sesizare.

25. Cu privire la excepția necompetenței CNCD pentru aspecte ce țin de eventualele abuzuri petrecute în procedura de trecere în rezervă a petentului, Colegiu director luând în considerare dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”* Își declină competența de soluționare astfel cum este prevăzută în OG nr. 137/2000, republicată, având în considerare faptul că eventualele abuzuri petrecute în procedura de trecere în rezervă se face după anumite acte normative care intră în sfera domeniului militar, sferă ce nu intra sub directa reglementare a CNCD. Astfel, Colegiul director urmează să admită excepția invocată din oficiu privind necompetența sa față de posibilele abuzuri petrecute în procedura de trecere în rezervă a petentului, acestea intrând în aria de competență a instanțelor de judecată.

26. **Cu privire la excepția necompetenței CNCD cu privire la încălcarea dispozițiilor Legii nr. 554/2004 invocată din oficiu în temeiul aceleiași prevederi , art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, Colegiul director având în vedere aria de competență prevăzută de OG nr.137/2000, republicată urmează a admite această excepție, având în

vedere că posibilele încălcări ale dispozițiilor Legii nr. 554/2004 intră în sfera de competență a instanțelor judecătorești.

27. Față de excepția de necompetență a CNCD cu privire la interpretarea și aplicarea legilor, invocată de partea reclamată, Colegiul director urmează a lua în calcul aspectele sesizate. Astfel, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

28. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

29. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

30. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

31. Cu privire la excepția inadmisibilității petiției raportat la prevederile din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr.144/2008 și publicată în Monitorul Oficial nr.348 din 6 mai 2008, Colegiul director reținând dispozițiile din cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, urmează a respinge excepția invocată de partea reclamată.

32. Față de excepția obiectului vădit nefondat în conformitate cu art.72 din Procedura internă (a CNCD) de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director analizând susținerile, dar și documentele depuse la dosarul prezentei cauze urmează și raportându-se la prevederile invocate de partea reclamată, respectiv art. 72 din cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor care dispun: „Petentul, respectiv persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”, dar și la dispozițiile art. 2, alin 1 din OG nr. 137/200, care prevăd:

” (1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”, urmează a respinge excepția obiectului vădit nefondat raportat la obiectul prezentei sesizări.

33. Ulterior analizării excepțiilor invocate atât din oficiu cât și de partea reclamată, Colegiul director urmează a trece la analiza fondului cauzei care formează obiectul prezentei sesizări. Astfel Colegiul director urmează a analiza și a se pronunța asupra situației semnalate, urmând a aprecia în ce măsură fapta sesizată întrunește condițiile existenței unei fapte de discriminare. Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

34. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

35. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

36. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

37. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

38. Potrivit definiției discriminării, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu. Colegiul Director reține că, art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile *expresis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

39. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale, ipso facto și constituind mobilul

principal al actului sau faptului discriminatoriu. În situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

40. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind indicat un criteriu de discriminare.

41. Examinând sesizarea petentului, documentele depuse la dosar și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, urmând a se pronunța în acest sens.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției necompetenței CNCD pentru aspecte ce țin de eventualele abuzuri petrecute în procedura de trecere în rezervă a petentului invocată din oficiu în temeiul art.28 din **Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008 raportată la obiectul petiției astfel cum a fost formulat;**
2. Admiterea excepției necompetenței CNCD cu privire la încălcarea dispozițiilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ invocată din oficiu în temeiul art.28 din **Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, publicată în M.of. nr. 348 din 6 mai 2008 raportată la obiectul petiției astfel cum a fost formulat;**
3. Admiterea excepției de necompetență a CNCD cu privire la interpretarea și aplicarea legilor, atribut exclusiv al instanțelor judecătorești invocată de către partea reclamată în temeiul art.29 din **Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008 raportată la obiectul petiției astfel cum a fost formulat;**
4. Respingerea excepției inadmisibilității petiției raportat la prevederile din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, **publicată în M.of. nr. 348 din 6 mai 2008** invocată de către partea reclamată **raportată la obiectul petiției astfel cum a fost formulat;**
5. Respingerea excepției obiectului vădit nefondat în conformitate cu art.72 din Procedura internă (a CNCD) de soluționare a petițiilor și sesizărilor, **publicată în M.of. nr. 348 din 6 mai 2008** invocată de către partea reclamată **raportată la obiectul petiției astfel cum a fost formulat ;**
6. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată (**lipsa criteriu**).

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată on - line în data de 10.02.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN -Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138/ 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

**Data redactării: 05.03.2021
Motivată și tehnoredactată CJ/CCS**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.