



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 220 din 10.02.2021

Dosar nr.: 450/2020

Petiția nr.: 3730/22.06.2020

Petent:

Reclamați: și

Obiect: posibile fapte de discriminare prin restrângerea accesului în magazinul alimentar deținut de reclamați, în perioada 02.05.2020 – 26.06.2020.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul procedural ales al petentului

1.

Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul reclamă restricționarea accesului acestuia și mamei sale în magazinul pe care reclamatul împreună cu soția sa îl deține începând cu data de 02.05.2020, întrucât pe perioada declarării stării de urgență în cursul anului 2020, a reclamat autorităților diverse nereguli.

III. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 3730/13.07.2020, respectiv 4193/13.07.2020 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Odată cu fixarea audierilor în cauză, s-a solicitat petentului completarea memoriului inițial cu indicarea criteriului care a stat la baza tratamentului diferențiat și depunerea la dosar a probelor care vin în susținerea faptelor reclamate, în temeiul art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M. Of. Nr. 348 din 6 mai 2008.

5. Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 5131/24.08.2020, reclamatul precizează că solicită soluționarea cauzei în lipsă.

6. Prin adresa nr. 5906/24.09.2020, au fost comunicate către părți, reciproc, punctul de vedere, respectiv probele și notele scrise depuse la dosar, în vederea formulării concluziilor scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 3730/22.06.2020, petentul consideră că este discriminat prin restricționarea accesului acestuia și mamei sale în magazinul pe care reclamatul îl deține împreună cu soția sa începând cu data de 02.05.2020, întrucât pe perioada declarării stării de urgență în cursul anului 2020, a reclamat autorităților faptul că aceștia comercializează produse expirate.

8. În ciuda reclamațiilor formulate, petentul menționează că nu s-a luat nicio măsură și dorește să se dispună o anchetă.

9. Prin completarea depusă la dosar înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 5197/26.08.2020, petentul își menține declarația formulată prin memoriul inițial deoarece consideră că a fost supus unei discriminări în perioada 02.05.2020 – 26.06.2020, când reclamatul și-a mutat magazinul în altă locație, în aceeași localitate.

10. Petentul adaugă că la sfârșitul lunii iunie, în urma unei percheziții la magazin, reclamatul ar fi declarat că îi este permis accesul în magazin, însă petiția sa vizează faptul că pe perioada stării de urgență, timp de 2 luni nu a fost servit, a fost provocat prin diverse acuzații și jigniri cu scopul de a fi dat afară din magazin.

11. În ceea ce privește probarea celor reclamate, petentul precizează că nu se află în posibilitatea de a aduce înregistrări sau declarații de martori, deoarece nimeni nu dorește să-l susțină, de teamă de a nu avea același tratament.

12. Petentul atașează propria declarație prin care dorește să ateste faptul că în data de 02.05.2020 a formulat plângere la poliție, în urma căreia ar fi fost sancționat el însuși pentru formularea de acuzații false.

13. De asemenea, petentul atașează răspunsurile primite la sesizările adresate Ministerului Afacerilor Interne, Curtea Constituțională, Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, Institutul Român pentru Drepturile Omului.

Susținerile reclamatului

14. Reclamatul formulează punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 5131/24.08.2020, prin care solicită respingerea petiției întrucât este nefondată și nu corespunde adevărului.

15. În același timp, reclamatul precizează că atât el, cât și familia sa sunt supuși unei hărțuiri continue.

16. Reclamatul adaugă că soția sa, deținătoarea magazinului alimentar în localitatea de domiciliu, l-a surprins pe petent sustrăgând produse, în momentul în care i-a atras atenția, acesta proliferând amenințări atât la adresa sa, cât și la adresa copilului, moment în care i-a cerut petentului să nu mai vină în incinta magazinului.

17. Cu privire la acel incident, reclamatul precizează că a solicitat organelor de poliție eliberarea procesului – verbal prin care însuși petentul a fost sancționat contravențional, însă nu l-a putut obține pentru a proba în fața C.N.C.D.

18. Reclamatul dorește să clarifice situația descrisă de petent precum că nu i s-ar permite intrarea în magazin, petentul fiind cel care o oprește pe mama sa să meargă la cumpărături în magazinul soției.

19. Prin acțiunile sale, prin scandalul pe care-l provoacă mereu la magazin, prin comportamentul necivilizat, reclamatul precizează că însuși petentul a reușit să creeze o stare de temere soției, punând în pericol chiar vânzările magazinului.

20. Reclamatul solicită soluționarea cauzei în lipsă, precizează că petentul nu a indicat criteriul care s-ar afla la presupusa faptă de discriminare de care este acuzat și dorește ca C.N.C.D. să formuleze către organele de poliție din Oravița solicitare prin care să fie comunicată situația apelurilor efectuate de petent la numărul de urgență 112 în anul 2020, rezultatul apelului din mai 2020, precum și soluția din dosarul penal 473/P/2020 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița care a vizat presupusa tâlhărie săvârșită de către soția sa asupra petentului.

V. Motivele de fapt și de drept

21. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul se află în conflict cu reclamatul, aspect atestat de procesele verbale anexate de petent la dosar în data de 26.08.2020, documente din care rezultă faptul că în data de 02.05.2020, petentul a apelat numărul național de urgență 112, semnalând neînțelegeri cu vânzătoarea în incinta magazinului deținut de reclamat, echipajul de poliție care s-a deplasat la fața locului constatând că cele reclamate de petent nu se confirmă.

22. Concret, petentul reclamă tratamentul diferențiat la care a fost supus din partea reclamatului și soția acestuia prin refuzul accesului în magazin în perioada 02.05.2020 – 26.06.2020, întrucât a semnalat autorităților mai multe nereguli în activitatea societății comerciale.

23. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

24. În speța de față, Colegiul ia act de conținutul petiției și apărarea formulată de reclamat și constată că înscrisurile atașate de petent confirmă afirmațiile acestuia în ceea ce privește conflictul existent între aceștia.

25. Astfel, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către petent, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva acestuia.

26. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine, aspect reglementat de art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

27. Din sesizarea petentului, coroborat cu înscrisurile depuse la dosar ulterior momentului emiterii citației în cauză, precum și din apărarea reclamatului, se pot confirma doar susținerile petentului raportat la existența unui conflict cu reclamatul și soția acestuia, fără un mijloc

probator din care să reiasă cu certitudine un comportament discriminatoriu la care ar fi fost supus petentul.

28. În consecință, Colegiul director constată că faptele sesizate nu au fost probate conform prevederilor art. 20 alin 6 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu au fost probate conform art. 20 alin. 6 din **O.G. 137/2000**, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 10.02.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU Adrian – Membru (online), GRAMA Horia – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru (online), LAZĂR Maria – Membru (online), MOȚA Maria – Membru (online), OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 16.03.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.