



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 852 din 09.12.2020

**Nr. Dosar 88/2020**

**Nr. Petiție 968/11.02.2020**

**Petentă:**

**Reclamat: Inspectoratul Școlar al Municipiului București**

**Obiect:** discriminare la acordarea gradației de merit prin introducerea criteriului de apartenență sindicală

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

##### **Numele și domiciliul petentei**

1.

##### **Numele și domiciliul reclamatului**

2. Inspectoratul Școlar al Municipiului București, cu sediul în București, Str. Icoanei nr.19, sector 2

#### **II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petenta, angajată la Sc. Gimnazială nr.195 din București în funcția de informatician, reclamă că este discriminată la acordarea gradației de merit prin introducerea criteriului de apartenență sindicală.

#### **III. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

5. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 968/11.02.2020, petenta, angajată la Sc. Gimnazială nr.195 din București în funcția de informatician, reclamă că este discriminată la acordarea gradației de merit prin introducerea criteriului de apartenență sindicală

6. Prin introducerea acestui criteriu an de an, începând cu anul 2015, acordându-se treptat tot mai multe puncte în timp, astfel încât gradația de merit a ajuns să fie obținută dintr-un singur criteriu, punctajul maxim fiind de 100 puncte (în condițiile în care 18 puncte/an lider de

municipu/24 puncte/an lider sindicat la nivel național, pentru o persoană care a fost 5 ani lider la nivel municipal punctajul este  $18 \times 5 = 90$  puncte).

7. În opinia petentei, concursul pentru acordarea gradăției de merit ar trebui să reflecte activitatea funcției conform fișei postului și ROFUP – Regulamentul de Funcționare a Învățământului Preuniversitar, complexitatea muncii raportate la numărul de elevi cărora li se predă.

8. Petenta solicită luarea măsurilor necesare pentru eliminarea criteriului lider de sindicat din grila de evaluare în vederea acordării gradăției de merit.

### **Sușinerile reclamatului**

9. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.2413/24.04.2020, reclamatul invocă excepția necompetenței CNCD, dat fiind că petiția este legată de aplicarea unor dispoziții legislative, respectiv cele ale Metodologiei privind acordarea gradăției de merit personalului didactic din învățământul preuniversitar de stat în sesiunea 2020, aprobată prin OMEC nr.3307/2020.

10. Reclamatul invocă și excepția prematurității formulării sesizării, având în vedere că la data formulării (11.02.2020) nu exista nicio faptă de discriminare, raportat la dispozițiile pct. 1 și 2 din Anexa 1 la metodologie. Graficul desfășurării concursului pentru acordarea gradățiilor de merit – sesiunea 2020 se realizează în perioada 5-6 martie 2020 iar transmiterea grilelor de autoevaluare s-a realizat în perioada 9-10 martie 2020.

11. Reclamatul invocă, de asemenea, excepția lipsei obiectului petiției, raportat la domeniul de aplicare al O.G 137/2000.

12. Pe fondul cauzei, reclamatul arată că, potrivit criteriilor descrise de art. 2 alin.1 din O.G 137/2000, nu există o discriminare din moment ce criteriile se aplică tuturor cadrelor didactice și cadrelor didactice auxiliare. Cadru legislativ privind acordarea gradăției de merit în anul 2020 este asigurat de art. 92 alin.4 și art.264 din Legea educației naționale nr.1/2011 și Ordinul 3307/2020..

13. Conform art. 5 alin.(1) lit.b) din Metodologie, *„La concursul pentru acordarea gradăției de merit poate participa:b) personalul didactic auxiliar din învățământul preuniversitar de stat, angajat cu contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată sau pe perioadă determinată, cu o vechime în învățământul preuniversitar de cel puțin 5 ani, cu performanțe în activitate, în perioada 1 septembrie 2014-31 august 2019, și calificativul "Foarte bine" în fiecare an școlar din perioada evaluată.,,*

14. Reclamatul invocă și dispozițiile art 6 alin (1) și 2 din Metodologie, arătând că, *„Pentru acordarea gradăției de merit, inspectoratul școlar evaluează activitatea candidaților înscriși, inclusă în fișa de (auto)evaluare, susținută prin documente doveditoare, din perioada 1 septembrie 2014 - 31 august 2019 sau pentru perioadele corespunzătoare conform art. 5 alin. (3).*

*(2) Fișa în baza căreia se realizează (auto)evaluarea se elaborează ținându-se seama de criteriile generale care trebuie îndeplinite de candidat, pe baza fișelor sintetice de (auto)evaluare prezentate în anexele nr. 6-8.,,*

15. Art. 7 din același act normativ prevede: *(1) Punctajul se aplică în mod unitar pentru toate funcțiile didactice, respectându-se criteriile/subcriteriile și punctajele maxime, acolo unde acestea sunt menționate în fișele sintetice de (auto)evaluare prezentate în anexele nr. 6-8.*

*(2) În baza punctajelor, stabilite în mod unitar, se elaborează câte o grilă de evaluare specifică fiecărei categorii de candidați:*

*i) personal didactic auxiliar; se elaborează grile de evaluare distincte pentru fiecare funcție didactică auxiliară prevăzută în Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, Legea-cadru nr. 153/2017 și Ordinul ministrului educației naționale și al ministrului muncii și justiției sociale nr. 3058/943/2018 privind reglementarea funcțiilor cu statut de personal didactic auxiliar care nu se regăsesc în anexa 1 "Familia ocupațională de funcții bugetare învățământ" la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.*

16. Reclamatul arată că, din moment ce criteriul „lider de sindicat,, este aplicat tuturor categoriilor de salariați, nu sunt întrunite condițiile existenței unei fapte de discriminare iar pe de altă parte, punctajul acordat pe grila de evaluare pentru informaticieni este de 0,8 puncte/an, respectiv doar 4 puncte pentru cei 5 ani evaluați, din cele 150 de puncte totale.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

17. Colegiul director reține faptul că petenta reclamă aplicarea unor criterii discriminatorii în ceea ce privește acordarea gradației de merit, prin introducerea criteriului de apartenență sindicală.

18. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

19. În ceea ce privește excepția necompetenței materiale a CNCD, Colegiul reține următoarele aspecte:

Potrivit art. 19 din O.G 137/2000:

„(1) În vederea combaterii faptelor de discriminare, Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii:

- a) prevenirea faptelor de discriminare;
- b) medierea faptelor de discriminare;
- c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare;
- d) monitorizarea cazurilor de discriminare;
- e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării.,,

Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare. Cu toate acestea, în speță, este pusă în discuție nu interpretarea unui act normativ care emană de la puterea legiuitoare (Parlament) sau de la orice organ competent potrivit Constituției ci a unei Metodologii care este redactată de către Ministerul Educației și Cercetării, care este un organ de specialitate al administrației publice centrale. În consecință, CNCD va constata că este competent să soluționeze petiția cu nr. 968/11.02.2020, urmând a respinge excepția de necompetență ridicată de reclamat.

**20.** În ceea ce privește excepția prematurității formulării sesizării, invocată de reclamat, Colegiul director o va respinge, întrucât petenta reclamă introducerea unui criteriu pe care îl consideră discriminatoriu și a cărui utilizare se perpetuează începând cu anul 2015, respectiv data de la care a început să se deruleze perioada de 5 ani după care petenta avea dreptul de gradație de merit. Faptul că graficul desfășurării concursului pentru acordarea gradațiilor de merit – sesiunea 2020 s-a realizează în perioada 5-6 martie 2020 iar transmiterea grilelor de autoevaluare s-a realizat în perioada 9-10 martie 2020, respectiv ulterior datei de 11.02.2020 când a fost înregistrată petiția nu înseamnă că petiția este prematură, întrucât ceea ce se contestă este un criteriu considerat discriminatoriu și care a făcut parte din grila de evaluare din 2015, fiind, în continuare, aplicat și în anul 2020.

**21.** Referitor la excepția lipsei obiectului petiției ridicată de reclamat, Colegiul director o va respinge, deoarece fapta descrisă, aceea de a introduce un criteriu care conduce la acordarea de puncte în plus personalului didactic ce are calitatea de lider de sindicat, creează o diferențiere între aceste persoane și ceilalți membri ai corpului didactic, care nu au această calitate, defavorizându-i pe cei din urmă. Astfel, un lider de sindicat va avea indubutabil șansa obținerii unui punctaj mai ridicat datorită faptului că are această calitate. Faptul că este vorba, pentru personalul didactic auxiliar, de maximum 4 puncte din totalul de 150 de puncte, nu anulează avantajul creat pentru liderii de sindicat. În consecință, CNCD va respinge excepția lipsei de obiect ridicată de reclamat.

**22.** Pe fondul cauzei, Colegiul director reține că, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G 137/2000, : „...prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

În hotărârea dată în cazul Thlimmenos împotriva Greciei din 6 aprilie 2000, CEDO a

concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoge, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

**23.** Art.1 alin.2 lit.e pct. i) din O.G 137/2000 prevede că „Principiul egalității între cetățeni, excluderea privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:

e) drepturile economice, sociale și culturale, în special:

(i) dreptul la muncă, la libera alegere a ocupației, la condiții de muncă echitabile și satisfăcătoare, la protecția împotriva șomajului, la un salariu egal pentru muncă egală, la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare.,,

**24.** Având în vedere cele menționate, Colegiul director va constata că fapta descrisă, aceea de a introduce un criteriu care conduce la acordarea de puncte în plus personalului didactic ce are calitatea de lider de sindicat, creează o diferențiere între aceste persoane și ceilalți membri ai corpului didactic, care nu au această calitate, defavorizându-i pe cei din urmă. Astfel, un lider de sindicat va avea indubitabil șansa obținerii unui punctaj mai ridicat datorită faptului că are această calitate. Faptul că este vorba, pentru personalul didactic auxiliar, de maximum 4 puncte din totalul de 150 de puncte, nu anulează avantajul creat pentru liderii de sindicat. În consecință, CNCD va constata că se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 și art 1 alin.2 lit.e pct. i) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

**25.** Colegiul director va aplica reclamatului, Inspectoratul Școlar al Municipiului București, sancțiunea avertismentului, formulând totodată recomandarea de a nu mai săvârși pe viitor fapte de discriminare. Reclamatul va publica hotărârea CNCD în rezumat pe site-ul ISMB.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge excepția necompetenței materiale a CNCD.
2. Se respinge excepția prematurității formulării sesizării petiției.
3. Se respinge excepția lipsei de obiect a petiției.
4. Se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 și art 1 alin.2 lit.e pct. i) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
5. Se sancționează reclamatul, Inspectoratul Școlar al Municipiului București, cu avertisment, și se recomandă acestuia să nu mai săvârșească pe viitor fapte de discriminare. Reclamatul va publica hotărârea CNCD, în rezumat, pe site-ul ISMB.

6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

a).

b). Inspectoratul Școlar al Municipiului București, cu sediul în București, Str. Icoanei nr.19, sector 2.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 09.12.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ANDREI – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

**Data redactării: 11.01.2021**

**Redactată și motivată: M.M. și M.M**

**Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**