



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 695 din 07.10.2020

Nr. Dosar 518/2020

Nr. Petiție 4300/16.07.2020

Petent:

Reclamat: Tribunalul Vâlcea

Obiect: refuz acordare grupă muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petenților

1.

2. Tribunalul Vâlcea

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că, prin sentința civilă nr.1291/2017, Tribunalul Vâlcea nu i-a atribuit grupa de muncă și perioada lucrată potrivit dispozițiilor legale.

III. Citarea părților

4. Petentul a fost citat cu invocarea din oficiu atât a excepției de tardivitate întrucât fapta dedusă soluționării excede termenul de un an prevăzut de art.20, alin.1 din O.G. nr. 137/2000, cât și a excepției de vădită necompetență materială a CNCD în ceea ce privește interpretarea hotărârilor judecătorești, în temeiul art. 28 și art. 29 din Ordinul nr.144/11.04.2008.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 4300/16.07.2020, petentul, fost angajat al hidrocentralei Hidrosind Râmnicu Vâlcea în perioada 1976-1989, în condiții grele de muncă, reclamă faptul că, prin sentința civilă nr.1291/2017, Tribunalul Vâlcea nu i-a atribuit grupa de muncă și perioada lucrată potrivit dispozițiilor legale. În același timp, alți foști colegi care au lucrat în aceleași condiții, au obținut categoria I de muncă (100%), respectiv grupa a II-a de muncă (100%).

6. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.5188/26.08.2020, petentul depune sentința civilă nr.1291/2017, pronunțată de Tribunalul Vâlcea în dosarul nr.74/190/2016.

7. Susținerile reclamatei

-

V. Motivele de fapt și de drept

8. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum

și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

9. Referitor la excepția privind tardivitatea depunerii petiției, Colegiul director urmează să o admită, având în vedere că, fapta dedusă soluționării excede termenul de un an prevăzut de art.20, alin.1 din O.G. nr. 137/2000, dat fiind că depune sentința civilă nr.1291/2017, pronunțată de Tribunalul Vâlcea în dosarul nr.74/190/2016 a fost emisă în data de 14.11.2017 iar petiția a fost înregistrată în data de 16.07.2020.

Art. 20 alin (1) din O.G 137/2000 prevede: „Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”

10. În punctul de vedere depus cu adresa nr.5188/26.08.2020, petentul nu face referire la excepțiile invocate de CNCD.

11. Referitor la excepția de vădită incompetență materială a CNCD în ceea ce privește interpretarea hotărârilor judecătorești, având în vedere că solicitările petentului au făcut obiectul unui litigiu , CNCD nu se mai poate pronunța în speță, litigiile fiind soluționate de instanțele judecătorești, potrivit dispozițiilor art.126 alin.1-3 din Constituție:„ (1) Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

(2) Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.

(3) Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale.”

12. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curții de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și

sanționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția tardivității petiției, conform art.20 alin.1 din O.G 137/2000.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a).
 - b). Tribunalul Vâlcea.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 07.10.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ANDREI – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării:14.10.2020

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.